Посвящ ется Тони и Элис



Брюс У. Меннинг

ПУЛЯ И ШТЫК

Армия Российской империи 1861–1914

Авторизованный перевод с английского Николая Эдельмана

Под научной редакцией Олега Айрапетова

Модест Колеров
Москва 2016

УДК 355.12(470) «18/19»
ББК 63.3(2)5-35
М 62

SELECTA

серия гуманитарных исследований под редакцией М. А. Колерова

Перевод с английского Николая Эдельмана
Под научной редакцией Олега Айрапетова

При оформлении обложки использована картина
В. Верещагина «Смертельно раненый». 1873. ГТГ

Брюс У. Меннинг

М62 Пуля и штык. Армия Российской империи, 1861–1914. М., Модест Колеров, 2015. 424 с. (SELECTA. XXIII).

Bruce W. Menning. Bayonets Before Bullets. The Imperial Russian Army, 1861–1914. Bloomington & Indianapolis, 1992.

ISBN 978-5-905040-19-1

УДК 355.12(470) «18/19»
ББК 63.3(2)5-35

© Bruce W. Menning, 1992
© Н. В. Эдельман, перевод на русский язык, 2015
© О. Р. Айрапетов, научная редакция перевода на русский язык, 2015
© М. А. Колеров, составление серии, 2015

ПРЕДИСЛОВИЕ К РУССКОМУ ИЗДАНИЮ

Тридц ть лет н з д эт книг н ч л сь к к изучение т ктических нововведений в Русской Импер торской Армии во время русско-турецкой войны 1877–1878 годов. Постепенно р бот охв тил более широкую тему институцион льных преобр зов ний в течение длительного период времени, н чин я с реформ Д. А. Милютин до н ч л Первой мировой войны. В результ те появил сь книг , котор я ст л осозн нным продолжением трудов к к российских и советских учёных (н пример, А. М. З йончковского, Л. Г. Бескровного, П. А. З йончковского), т к и з п дных (Джон С. Кертис , Джон Л. Кип и Дитрих Б йр у).

Полувековой промежуток времени между 1861 и 1914 гг. предст вляет собой огромное полотно, позволяющее не только отобр зить более полную к ртину, но т кже и опис ть глубокие преобр зов ния, происходившие в рмии. Мех низмов было много: от новых технологий и орг низ ционных структур до нов торских идей и приобретённого опыт . Влияние этих и других ф кторов н Русскую Импер торскую Армию менялось в з висимости от обст новки, восприятия, возможностей, ресурсов, отношения и р сст новки сил. Итогом исследов ния ст л к ртин , пок зыв ющ я несовершенство д пт ции со всеми сопутствующими ей недост тк ми и недор ботк ми.

К к говорится в известном изречении: «Кл ссик всегд современн ». Т к же к к и кл ссические проблемы. Преобр зов ния и д пт ция к ним являются постоянными в истории человеческих отношений; при этом к ждой эпохе присущи свои особые испыт ния и способы их преодоления. И степень, до которой общество может приспособиться к этим изменениям, предопределяет их долгосрочный успех или пров л.

Книг был н пис н в то время, когд огр ниченные ресурсы во времени и доступе к м тери л м из рхивов обязыв ли пол г ться н печ тные основ-

ные и второстепенные источники. Их невероятные объёмы и р знообр зие предст вляли широкую п литру кр сок для того, чтобы н рисов ть портрет Русской Импер торской Армии. Следующее поколение историков должно предост вить больше дет лей и ню нсов н основе рхивных м тери лов.

Перевод обязыв ет проверять точную формулировку цит т н русском языке, многокр тно встреч ющихся в книге. Все они были сверены с первоисточник ми. Во время ред ктиров ния были приложены все усилия для того, чтобы вторский стиль и мысль дошли до русского чит теля с н именьшими иск жениями. Все необходимые уточнения, в том числе к н йденным ошибк м, которые неизбежно появляются в крупных исследов ниях, д ны в ред кторских примеч ниях. Первон ч льный текст книги ост лся без изменений. Автор выр ж ет глубокое удовлетворение, что эт книг будет доступн широкому кругу русских чит телей, т кже искренне бл год рит русских коллег и друзей, которые сдел ли возможным публик цию этой книги н их родном языке.

Брюс Меннинг

ВВЕДЕНИЕ

В н стоящем исследов нии р збир ются орг низ ция и военное искусство рмии Российской империи в течение двух войн и двух эт пов индустри льной революции. Р сск з н чин ется с с мо н лиз , последов вшего з пор жением в Крымской войне, з тем описыв ются принципи льные изменения, принесённые эпохой реформ, и приводится опер тивный и т ктический н лиз русско-турецкой войны 1877–1878 гг. Д лее обрисовыв ется ре кция русских воен ч льников к к н их собственный военный опыт, т к и н впеч тления от других конфликтов, демонстрируется, к к российск я рмия перешл н использов ние бездымного порох , и объясняется, почему он не прошл испыт ние боями н Д льнем Востоке в 1904–1905 гг. В 1905–1914 гг. всё повторяется: очередной р унд глубокого с мо н лиз и военных реформ в преддверии вероятной грядущей войны.

Основной кцент н шего исследов ния будет сдел н н рмии Российской империи к к н военном институте. Мы опишем, к к эт рмия был орг низов н , к к он трениров л сь и к к вооруж л сь для ср жений. Мы пок жем, к к он н бир л сь военного и боевого опыт . Мы р сск жем об р мейских т ктик х, изобрет телях, препод в телях, политик х, орг низ тор х и мечт телях. Но в первую очередь эт книг о том, к к этот военный институт вёл отч янную борьбу з то, чтобы приспособиться к изменениям в д рвиновском мире, сурово к р ющем з ошибки и неумение д птиров ться.

Одн ч сть н шей книги посвящен орг низ ционно-доктрин льным вопрос м, друг я — военным действиям. Современный военный опыт свидетельствует о том, что обе эти стороны ок зыв ются нер зрывно связ ны и в мирное, и в военное время, что нед вно ещё р з подтвердил историк Питер П рет своими слов ми о том, что з рождение и р звитие всех суще-

ственных спектов войны происходит в мирное время[1]. В д нном исследов - нии это единство призн ётся посредством сочет ния тр диционной военной истории с её н пр вленностью н войну к к т ковую и более широких орг низ ционных и интеллекту льных вопросов, которыми з ним ется нов я военн я история. С первых же стр ниц книг строится в предположении, что боевые к честв рмии (сфер боевого и опер тивного н лиз) можно декв тно оценить лишь с учётом предвоенной подготовки (сфер концепций и инфр структуры).

По причин м, которые ст нут очевидными при чтении книги, подготовк к грядущим войн м, проводивш яся в 1861–1914 гг., приобрел беспрецедентный р зм х и зн чение, нередко подт лкив я к оригин льным решениям и в сфере мысли, и в сфере действий, включ я подготовительные экскурсы в едв з рожд ющуюся дисциплину военной н уки. Хр ня верность интеллекту льным тр дициям этой эпохи, советский военный теоретик генер л- м йор С. Н. Козлов сто лет спустя утвержд л, что «в жнейшей з д чей военной н уки всегд было определение х р ктер будущей войны». Д лее он отмеч л, что поним ние х р ктер грядущей войны основыв ется н поним нии трёх отдельных, но вз имосвяз нных феноменов: уровня технологии д нной эпохи, опыт прошлых войн и общего политического окружения[2].

К тегории, выделенные генер лом Козловым, предст вляют собой полезную отпр вную точку при созд нии удобных р мок для выявления порядк и поиск к кого-либо смысл в попытк х русской рмии измениться в преддверии будущих битв. Особую проблем тичность и сложность р ссм трив емому периоду прид в л резко ускорившийся темп технологических изменений. В течение всего нескольких поколений русские перешли с кремниевых дульноз рядных ружей н мелкок либерные м г зинные винтовки, с гл дкоствольных пушек н н резные скорострельные полевые орудия. Не вд в ясь в дет ли, дост точно ск з ть, что скорость и р зм х технологических изменений ст ли доминирующими ф ктор ми, влиявшими н р звитие военных институтов в течение этой эпохи.

Но если технология з явил о себе к к о в жнейшем пок з теле изменений в военном деле, то политик в с мом широком смысле этого слов з д - в л тот контекст, в котором военные фигуры и учреждения вели дискуссии о природе изменений и р нжиров ли соответствующие отзывы. В период 1861–1914 гг. трое Ром новых, сменявших друг друг н престоле, ост в лись ключевыми игрок ми в имперской военной др ме, р зыгрыв вшейся н фоне прежних и новых нт гонизмов, тр диционных и свежих интересов. Поли-

[1] *Peter Paret*, Foreword in Harold R. Winton, To Change an Army (Lawrence, Kans., 1988), vii.

[2] *Козлов С.* Военн я н ук и военные доктрины в первой мировой войне // Военно-исторический журн л. № 11. Ноябрь 1964. С. 31.

тические структуры ц ризм служили общими р мк ми, в которых происходили военные изменения. По этой причине солд т и т ктик неохотно делили военные подмостки с политиком и реформ тором — д же в тот период, когд технологические изменения, по видимости, повыш ли вторитет специ лист и профессион льного военного.

Помимо технологии и политического контекст , глубокое влияние н р звитие военных институтов импер торской России в 1861–1914 гг. ок зыв л прецедент. Пыт ясь предст вить себе перспективы многогр нных последствий новых технологий и соответствующих методов и средств, русские к к никогд прежде систем тически изуч ли свой собственный военный опыт и опыт современников. Этим исследов ниям и русские военные, и их советские коллеги обяз ны к к исток ми своего нынешнего военного профессион лизм , т к и возникновением институцион льной военной истории. Т степень, в которой русские могут пост вить своё прошлое н службу будущему, предст вляет собой в жный спект в общей к ртине военных изменений и д пт ции, происходивших в течение всего позднеимперского период .

Боевые действия предст вляют собой второй в жный спект д нной книги. К к новые технологии и институты прошли испыт ние войной? По всевозможным причин м з п дные историки и военные обозрев тели — несмотря н редкие вспышки интерес и исследов ний — з ч стую либо игнорируют, либо объявляют несущественными уроки русско-турецкой войны 1877–1878 гг. и русско-японской войны 1904–1905 гг. Одн ко в мире крупном сшт бных военных учреждений европейского тип дв эти конфликт предст вляют собой две н иболее в жные проверки концепций и вооружения, произошедшие между 1871 и 1914 гг. Эти войны во всей отчётливости выявили пр ктически все военные вызовы индустри льной эпохи, включ я мобилиз цию м ссовых регулярных к дровых и резервных рмий, упр вление крупными соединениями н огромных р сстояниях, возросшую смертоносность огнестрельного оружия, изменение стр тегических и т ктических схем, и зн чение внутреннего фронт .

Т ким обр зом, портрет русской рмии, выр ст ющий из её орг низ ционной и боевой истории, имеет сложную, многогр нную структуру, чьи спекты, узловые точки и компоненты менялись с течением времени, влияя друг н друг и н формы и измерения целого. Изменения в технологии влекли з собой изменения в орг низ ции и структуре. Одновременно с этим соци льный и политический контекст обусл влив л общую институцион льную ре кцию н технологические и д пт ционные вызовы. Все эти ч сти вз имодействов ли друг с другом в окружении, которое с мо подверг лось изменениям; соответственно, функциониров ние этих ч стей невозможно полностью понять в изоляции либо друг от друг , либо от целого.

Н сколько хорошо эти стороны р бот ют в п ре, к к пр вило, з висит от связей — орг нических и мех нических, интеллекту льных и физических, духовных и нр вственных. К к только рмия приобрел свою б зовую пореформенную форму, её боеспособность ст л определяться связями не только между прошлым и н стоящим, но т кже связями между солд т ми, идеями и вооружением. Кроме того, по р зличным причин м именно в сфере связей ч ще всего обн ружив лись недост тки рмии Российской империи. Можно привести в пример М. И. Др гомиров . Большую ч сть р ссм трив емого период он был теоретиком и пр ктиком, чьи мысли и действия весьм х р ктерны для преобл д вших предст влений о в жнейших связях между человеком и оружием. Именно под сенью Др гомиров прошло почти полвек р звития русской т ктической мысли, и именно он сдел л популярной известную м ксиму А. В. Суворов : «Пуля — дур , штык — молодец». Хотя события 1904–1905 гг. по большей ч сти опровергли т ктические предст вления Др гомиров , по вине других неуд чных связей русские солд ты в 1914 г. отпр вились н войну, во время которой нехв тк п тронов снов з ст вил их з дум ться н д дилемм ми, неотъемлемыми от приверженности бойцов воле и холодной ст ли.

Исследов ние орг низ ционной и военной истории рмии Российской империи в 1861–1914 гг. предст вляется полезным н чин нием по нескольким причин м. Одн из них — поним ние того, что из-з языковых б рьеров и дист нциров нности — в нескольких смысл х слов — некоторые в жные спекты русского военного прошлого ост лись не з меченными для з п дных н блюд телей. В их число входит существенн я преемственность между прежним имперским и новым советским режим ми в ряде обл стей, от вооружения до военной мысли. Некоторые н иболее пор зительные стороны последней, отр зившиеся в з меч ниях генер л Козлов , включ ют оз боченность выявлением сущности и р мок военной н уки, вним ние к зн чению военной доктрины и поиски пользы от военной истории. Другим первостепенным спектом позднеимперского военного н следия является неизменн я оз боченность р звитием жизнеспособной теории ведения современных военных опер ций. Учитыв я непреходящее зн чение этих и других спектов русской военной теории позднеимперского период , изучение тех обстоятельств, при которых они впервые всерьёз з явили о себе, ок жется вполне дост точным опр вд нием н стоящего исследов ния.

В к честве дополнительного опр вд ния выступ ет несколько других историогр фических и пр ктических сообр жений. Первое из них — это предст вление о том, что историки склонны к р зобщению опыт XIX и XX столетий, в результ те чего тр диционный подход не позволяет учитыв ть в жную преемственность, н блюд емую в течение всего этого период , от з верше-

ния Крымской войны до н ч л Первой мировой войны[3]. Ещё одним ф ктором послужило появление в последние несколько десятилетий новых м тери лов и интерпрет ций по р зличным тем м, связ нным с русской военной историей в 1861–1914 гг.[4] Последним — и небезоснов тельным — опр вд нием послужил идея о том, что ещё одн попытк н йти ответ н некоторые з ковыристые вопросы о военном прошлом может пролить новый свет и н прошедшую эпоху, и н советскую действительность.

Уст новлению хронологических р мок и определению глубины исследов ния способствов ли т кже историогр фические сообр жения. Нед вняя р бот Джон Л. Г. Кип «Soldiers of the Tsar» и более р нние нов торские исследов ния Джон Ш. Кертис весьм тщ тельно освещ ют институцион льную эволюцию русской рмии в дореформенный период[5]. Одн ко не существует ни одной книги ни н одном языке, в которой бы эти исследов ния связыв лись либо с нед вним прониц тельным н лизом русской рмии в 1914–1917 гг., проведённым Норм ном Стоуном и И. И. Ростуновым, либо с последующей объёмистой военной историогр фией по революционному и советскому период м[6]. Н стоящ я р бот призв н з крыть эту брешь. Отч сти моя попытк основыв ется н труд х других исследов телей, чьи солидные, основопол г ющие р боты по отдельным спект м русской военной истории сост вляют существенную долю м тери л для д нного исследов ния[7].

---

[3] Исключение — т к я уст ревш я и чрезвыч йно тенденциозн я р бот , к к: *Керсновский А. А.* История русской рмии. В 4 ч. Белгр д, 1933–1938.

[4] См., н пример: *Золот рёв В. А.* Россия и Турция. Войн 1877–1878 гг. М., 1983; *Ш цилло К. Ф.* Россия перед первой мировой войной (Вооружённые силы ц ризм в 1905–1914 гг.) М., 1974; История русско-японской войны 1904–1905 гг. / Под ред. И. И. Ростунов . М., 1977; *З йончковский П. А.* С модерж вие и русск я рмия н рубеже XIX–XX столетий. М., 1973; *Бескровный Л. Г.* Армия и флот России в н ч ле XX в. М., 1986; *John Bushnell*, Mutiny amid Repression: Russian Soldiers in the Revolution of 1905 (Bloomington, Ind., 1985); *William C. Fuller, Jr.*, Civil-Military Conflict in Imperial Russia 1881–1914 (Princeton, N. J., 1985); *Joseph Bradley*, Guns for the Tsar: American Technology and the Small Arms Industry in Nineteenth-Century Russia (DeKalb, Ill., 1990).

[5] *John L. H. Keep*, Soldiers of the Tsar: Army and Society in Russia 1462–1874 (Oxford, 1985); *John Shelton Curtiss*, The Russian Army under Nicholas I, 1825–1855 (Durham, N. C., 1965); *John Shelton Curtiss*, Russia's Crimean War (Durham, N. C., 1979).

[6] *Norman Stone*, The Eastern Front 1914–1917 (New York, 1975); *Ростунов И. И.* Русский фронт первой мировой войны. М., 1976.

[7] В число р бот, достойных упомин ния, входят: *Robert Fred Baumann*, «The Debates over Universal Military Service in Russia 1870–1874», Ph.D. diss., Yale University, 1982; *Бескровный Л. Г.* Русск я рмия и флот в XIX веке. М., 1973; *Бескровный Л. Г.* Русское военное искусство XIX в. М., 1974; E. *Willis Brooks*, «D. A. Miliutin: Life and Activity to 1856», Ph.D. diss., Stanford University, 1970; *John Bushnell*, «The Tsarist Officer Corps 1881–1914: Customs, Duties, Inefficiency», *American Historical Review*, 86, no. 4 (October 1981), 753–780; *John Erickson*, «The Russian Imperial / Soviet General Staff», Center for Strategic Technology, Texas A&M University, College Station Papers 3 (College Station, Tex., 1981); *David R. Jones*, «Russia's Armed Forces at War, 1914–1918: An Analysis of Military Effectiveness», Ph.D. diss., Dalhousie University,

М тери лы для н лиз и ргумент ции в поддержку р зличных н блюдений и выводов черп лись из сочет ния доступных первичных и вторичных источников. В число в жнейших первичных м тери лов входят дневники, докл ды и р зличные собр ния документов и произведений, включ я те, что использов лись при сост влении офици льной истории. С м эт история, во всеми её сильными и сл быми сторон ми, служит в жным и обширным источником информ ции, освещ ющей дв в жнейших вооружённых конфликт д нного период , в которых уч ствов ли русские[8]. В дополнение к вторичным м тери л м по дореволюционному периоду ещё одним в жным источником информ ции и интерпрет ций являлись советские м тери лы, особенно опубликов нные в последние несколько десятилетий, когд советские военные историки ст ли уделять больше вним ния военному прошлому ц рской России.

Историк Э. Г. К рр к к-то з метил, что история предст вляет собой непрерывный ди лог между прошлым и н стоящим, в котором современные проблемы формируют подход историк к прошлому и обусл влив ют сдел нные им выводы. Н стоящее исследов ние не является исключением. Н ч ло р боты н д ним относится к 1983–1984 гг., когд втор посещ л регулярные курсы при Колледже рмейского ком ндов ния и Генер льного шт б США, н которых препод в тели советов ли ему сочет ть интерес к русской военной истории с повышенным вним нием к вз имодействию между доктриной, технологией и орг низ цией при подготовке к современной войне и во время её ведения. Впоследствии некоторые предметы в Школе углублённых военных исследов ний при том же з ведении предост вили возможность к к р здвинуть р мки первон ч льного исследов ния, т к и опробов ть многие из его предположений и выводов н инструктор х и офицер х-студент х, в мирное время з нятых подготовкой к будущим войн м. Их з меч ния и прониц тельн я критик послужили полезным руководством к дополнительным исследов ниям и творческой р боте.

1986; *К вт р дзе А. Г.* Из истории русского генер льного шт б // Военно-исторический журн л. № 12. Дек брь 1971. С. 75–80. № 7. Июль 1972. С. 87–92; *Мещеряков Г. П.* Русск я военн я мысль в XIX в. М., 1973; *Forrestt A. Miller*, Dmitrii Miliutin and the Reform Era in Russia (Nashville, Tenn., 1963); *Walter M. Pintner*, «Russian Military Thought and the Shadow of Suvorov», in Peter Paret (ed.), *Makers of Modern Strategy from Machiavelli to the Nuclear Age* (Princeton, N. J., 1986), 354–375; *Carl Van Dyke*, «Culture of Soldiers: The Role of the Nicholas Academy of the General Staff in the Development of Russian Imperial Military Science, 1832–1912», M. Phil. thesis, University of Edinburgh, 1989; *Peter Von Wahlde*, «Military Thought in Imperial Russia», Ph.D. diss., Indiana University, 1966; *З йончковский П. А.* Военные реформы 1860–1870 годов в России. М., 1952.

8 Обзор в жнейших источников см.: *Бескровный Л. Г.* Очерки по источниковедению военной истории России. М., 1957, 348–450; *Золот рёв В. А.* Русско-турецк я войн 1877–1878 гг. в отечественной историогр фии. М., 1978; Спр вочники по истории дореволюционной России / Под ред. П. А. З йончковского. 2-е изд. М., 1978. С. 236–309; *Бескровный Л. Г.* Очерки военной историогр фии России. М., 1962. С. 152–315.

Несколько слов по поводу д тировки. В д нном исследов нии принят д - тировк по юли нскому к ленд рю, который использов лся в России вплоть до 1918 год . В XIX и XX вв. юли нский к ленд рь отст в л от григори нского соответственно н двен дц ть и трин дц ть дней.

1. АРМИЯ Д. А. МИЛЮТИНА И М. И. ДРАГОМИРОВА

> Т ковы были требов ния и плоды общего в русской рмии после Крымской войны положительного течения, т. е. стремления приготовить для будущей военной деятельности не только целые ч сти войск, но и к ждого человек в отдельности, в особенности же офицеров, которым новые условия боя ст вили особые ответственные з д чи, ч сто требуя и от мл дших созн тельного, смелого, но вместе с тем и р зумного почин .
>
> (Из «Опис ния русско-турецкой войны 1877–1878 гг. н Б лк нском полуострове», 1901 г.)[9]

М ссовые военные орг низ ции предст вляют собой совокупность множеств переменных величин, потому черты х р ктер и взгляды отдельных лиц почти никогд не отр ж ются н состоянии современных рмий. Возможным исключением из этого пр вил служил рмия Российской империи в 1860-е и 1870-е гг. Особые обстоятельств подтолкнули эту рмию к периоду стремительных преобр зов ний, позволив двум офицер м — Д. А. Милютину и М. И. Др гомирову — ост вить свой отпеч ток н одной из крупнейших военных м шин той эпохи. Милютин, ст вший в 1861 г. военным министром, руководил целым рядом д леко идущих реформ, з тр гив вших почти к ждый спект существов ния России к к военной держ вы. Др гомиров, специ лист по т ктике и рмейскому обучению, внёс ключевой вкл д в формиров ние т ктической системы, котор я прид л реформ м Милютин н боевую зн чимость. Т рмия, котор я в 1877–1878 гг. устремил сь через

[9] Опис ние русско-турецкой войны 1877–78 гг. н Б лк нском полуострове. В 9 т. и 14 кн. СПб., 1901–1913. Т. I. 1901. С. 151.

Румынию к Дун ю и з Дун й, в зн чительной степени был рмией Милютин и Др гомиров .

Зарождение перемен

Период между 1856–1877 гг. озн менов лся болезненными перемен ми, з тронувшими и русскую рмию, и русское общество. Пор жение в Крымской войне не ост вило к мня н к мне от величественного военного сооружения, возведённого ц рём Никол ем I (1825–1855), и вызв ло к жизни серию д леко идущих открытых и з крытых дискуссий о причин х кр х и мер х, необходимых для того, чтобы избеж ть его повторения. Сторонников гр жд нских и военных реформ было много и они придержив лись с мых р зличных взглядов. В соци льном пл не основной мишенью критики ст ло п губное влияние крепостничеств н экономику, нр вственное состояние и вооружённые силы стр ны, и одним из первых ш гов Алекс ндр II (1855–1881) после П рижского конгресс 1856 г. было созд ние з конод тельного мех - низм , р бот которого и привел в 1861 г. к освобождению крестьян[10]. Этот результ т, в свою очередь, р счистил путь для ряд либер льных реформ, р стянувшихся н следующее десятилетие и з кончившихся в 1874 г. введением всеобщей воинской повинности[11].

Импульс к военным реформ м порожд лся не только соци льными изменениями, но и военными импер тив ми. Нем лов жную роль в сообр жениях будущих реформ торов игр ло убеждение, что Россия з быв ет о своём истинном военном н следии, воплотившемся в духе и деяниях т ких героев предыдущего столетия, к к Пётр I и А. В. Суворов: об они выступ ли з пр г- м тичную военную орг низ цию, т кже т ктику, учитыв вшую х р ктер вр г , условия местности и ресурсы, которыми р спол г л Россия[12]. Одн ко в годы, протёкшие между победой н д Н полеоном и п дением Сев стополя, это н следие утонуло в потоке того, что современники н зыв ли «п р дом нией», поним я под этим м нию мон рх и его военной свиты к жёстко-

[10] В соответствии с условиями, выдвинутыми н конгрессе, Россия терял южную Бесс р бию, лишил сь пр в вмешив ться в дел В л хии и Молд вии и был вынужден согл ситься н демилит риз цию Чёрного моря, объявленного нейтр льным.

[11] Альфред Дж. Рибер решительно утвержд ет, что импульсом к соци льным реформ м послужили военные потребности; см.: *Alfred J. Rieber* (ed.) The Politics of Autocracy: Letters of Alexander II to Prince A. I. Bariatinskii, 1857–1864 (Paris and The Hague, 1966), 15–31; см. т кж же: *Keep,* Soldiers of the Tsar, 351–53.

[12] О суворовских тр дициях см.: *Bruce W. Menning,* «Train Hard, Fight Easy: The Legacy of A. V. Suvorov and His "Art of Victory"», *Air University Review*, 38, no 1 (November—December 1986), 77–88. (См. русский перевод ст тьи в «Русском сборнике». Том IX. М.: Модест Коллеров. 2010. С. 155–170.)

му единообр зию и их слепую приверженность к муштре в ущерб гибкости и модерниз ции. Колосс льн я, неповоротлив я, привяз нн я к отжившей свой век социоэкономической системе, имперск я рмия под руководством неизобрет тельных ком ндиров опозорил себя в 1854–1855 гг., не сумев изгн ть вр г из пределов своей стр ны[13].

Ещё до пор жения и последов вших з ним дискуссий многие военные обозрев тели поним ли необходимость преобр зов ний. Со времён П вл I (1796–1801) влиятельные слои российского офицерского корпус счит ли сполз ние к институцион льной негибкости и консерв тизму п губным для военных интересов России. Их негодов ние и недовольство неуклонно росло в период после н полеоновских к мп ний и в дек бре 1825 г., в момент кр ткого междуц рствия, привело к пров лившейся попытке переворот . В течение следующих двух десятилетий п мять о выступлении дек бристов сыгр л существенную роль в военных и политических р счёт х Никол я I — ц ря, одержимого стр хом не только перед з рубежной революцией, но и перед оп сностью з говоров в ряд х его собственной зн ти и офицерского корпус [14].

Тем не менее преобл д ющие ре кционные н строения не смогли полностью з ткнуть рот недовольным — к к лояльным режиму, т к и нелояльным. Будущие бунт ри изуч ли уроки дек бря 1825 год , выводя из них « лгебру революции», в то время к к будущие реформ торы пыт лись выр зить свои мнения в формулировк х, приемлемых для режим . Ещё в 1839 г. Д. А. Милютин, молодой офицер, получивший н зн чение н К вк з, и нед вний выпускник Никол евской военной к демии, н стр ниц х «Отечественных з писок» — ведущего журн л той эпохи — открыто превозносил добродетели А. В. Суворов , т л нтливого и победоносного полководц времени Ек терины Великой. Перечисляя многочисленные достижения Суворов , Милютин дел ет вывод, что этот русский генер лиссимус н столько опередил свой век, что во многих отношениях его методы предвосхищ ли т ктику и стр тегию Н полеон [15]. З з меч ниями Милютин скрыв л сь мысль, что военное выжив ние России требует возвр т к духу Суворов . Т кие н строения р зделялись многими офицер ми, включ я нескольких ведущих препод в телей Никол евской к демии. Вероятно, совсем не случ йно, что Милютин

[13] О более нег тивных спект х ц рского милит ризм см.: *John Keep,* «The Military Style of the Romanov Rulers», *War & Society,* I, no 2 (September 1983), 60–72; *John Shelton Curtiss,* «The Army of Nicholas I: Its Role and Character», *American Historical Review,* 63. no 4 (July 1958), 884–86.

[14] *John L. H. Keep.* «The Russian Army's Response to the French Revolution», *Jahrbücher für Geschichte Osteuropas*, H. 4, Bd. 28 (1980), 510, 514–516, 520.

[15] *Brooks,* D. A. Miliutin: Life and Activity to 1856, 67. (Во время обучения Д. А. Милютин в к демии её офици льное н зв ние было: Импер торск я военн я к демия (с 1832 г.) В последующем оно неоднокр тно менялось: Никол евск я военн я к демия (с 1909 г.), Импер торск я Никол евск я военн я к демия (с 1910 г.). — *Прим. ред.*)

в период своей службы н К вк зе открыто обр щ лся мыслями к Суворову, поскольку условия н южном военном фронтире з ч стую требов ли смелых отступлений от общепринятой пр ктики «п р дом нии» воинских ч стей, дислоциров нных ближе к С нкт-Петербургу[16].

Дв других офицер , А. И. Аст фьев и Ф. И. Горемыкин, выступ ли з изменения в подходе, уст вных требов ниях и обучении, которые, с одной стороны, вернули бы рмию к её истинным корням, с другой — привели бы её в соответствие с ре льностью новых видов т ктики. Аст фьев, офицер Генштб , в своих сочинениях 1850-х гг. отст ив л превосходство Суворов н д Наполеоном и выск зыв лся против окостенения военной теории и пр ктики, являвшегося результ том р бского следов ния военным ксиом м в интерпрет ции современных последов телей Н полеон . Аст фьев пол г л, что многие спекты н полеоновского военного искусств уст рели и не соответствов ли современным нововведениям, т ким к к, н пример, внедрение н резного ручного оружия, которое «потребует изменения не только орг низ ции рмии, р сположения, движения и действия войск в войне, но д же и того, что з ключ ют в себе т ктик , военн я дминистр ция, стр тегия и все военные н уки»[17].

В 1849 г. Горемыкин, профессор Никол евской к демии, изд л своё «Руководство к изучению т ктики в н ч льных её основ ниях и в пр ктическом применении». Подобно Аст фьеву, он осужд л сползн ние к военному пед нтизму и пис л, что «пор отст ть от тяжёлых и стр нных форм, в которые учёность военн я иногд облек л сь»[18]. Одн ко, пориц я слепое преклонение перед Наполеоном, Горемыкин сохр нял, по кр йней мере, одно вполне н полеоновское убеждение, именно р згр ничение между м тери льными и мор льными ф ктор ми в военном деле. Горемыкин утвержд л, что, несмотря н зн чение вооружения и осн щения, нр вственное превосходство ост ётся бсолютным условием успешного применения вооружённых сил в бою. Интересно, что когд Горемыкин препод в л в к демии, одним из выпускников этого з ведения был М. И. Др гомиров, молодой пехотный офицер, со временем ст вший одним из с мых влиятельных умов в русской рмии после 1856 год .

В противоположность своим современник м, в большей мере ориентиров вшимся н т ктику, Милютин счит л, что для возвр щения к суворов-

---

[16] О связи реформ с военным фронтиром см.: *Зайончковский П.* Военные реформы... С. 36 и *Bruce W. Menning,* «The Army and Frontier in Russia» in Carl W. Reddel (ed.) *Transformation in Russian and Soviet Military History* (Washington, D. C., 1990), 25–38. См Милютин пол г л, что обст новк фронтир требует реш ть острые военные проблемы нетр диционными метод ми; см.: *Милютин Д. А.* Воспомин ния. Репринтное изд. (Newtonville, Mass., 1979), 305–6.

[17] Цит. по: Русск я военно-теоретическ я мысль XIX и н ч л XX веков / Под ред. Л. Г. Бескровного. М., 1960. С. 20.

[18] Цит. по: *Зайончковский П.* Военные реформы... С. 37.

ским тр дициям одних изменений в т ктике и обучении недост точно. Милютин ук зыв л, что т ктическ я гибкость, быстрот р счёт и действий, т кже ж жд к решениям — вот к честв , требуемые от офицеров новой породы, приученных бр ть н себя ответственность и з вл дев ть иници тивой. Т к в одной из н иболее откровенных дневниковых з писей, относящихся к 1840 г., Милютин подверг ет резкой критике систему офицерского обучения, з являя, что он р ссчит н н производство попуг ев, которые, подобно попке, повторяют прик зы, но с ми по себе почти ни н что не пригодны[19].

Другие критики системы поним ли необходимость фунд мент льной реорг низ ции рядового сост в . И бунт ри, и реформ торы мечт ли о том, что рекрутов из крепостных, побоями приведённых в повиновение и н сильно приученных к втом тизму гусиного ш г , з менят свободные люди, действующие и повинующиеся не из стр х , бл год ря своим убеждениям и чувству долг . Русские военные обозрев тели, отделённые друг от друг большими промежутк ми времени и р сстояниями, отмеч ли влияние фр нцузской революции н европейские рмии и с з вистью н блюд ли, к к это влияние высвобожд ет военный потенци л людских м сс[20].

Помимо этих сообр жений, провозвестники преобр зов ний руководств лись т кже поним нием необходимости внесения фунд мент льных изменений в систему воинского н бор , орг низ цию рмии и её вооружение. Р змышляя о крымском пор жении, Милютин отмеч л з костенелость крепостничеств , меш ющего России использов ть её колосс льные людские ресурсы и не способствующего содерж нию крупных обученных резервов. Милютин усм трив л необходимость в фунд мент льном переустройстве русской военной дминистр ции. Чрезмерн я центр лиз ция и громоздкость Военного министерств меш ли ему декв тно ре гиров ть н требов ния меняющегося военного мир . Тр дицион я рмейск я структур мирного времени, в которой со времён Н полеон доминиров ли формиров ния тип рмий и корпусов, продемонстриров л свою неспособность пл вно перестроиться в структуры военного времени. Р ссм трив я эти и другие вопросы, Милютин и его единомышленники по сути дел предл г ли не что иное, к к революционную реорг низ цию всей российской р мии и её вспомог тельных институтов[21].

---

[19] Дневник Д. А. Милютин . В 4 т. / Под ред. П. А. З йончковского. М., 1947–1950. Т. I. С. 26–27; о том же с мом явлении среди рядовых см.: *Elise Kimerling Wirtschafter,* From Serf to Russian Soldier (Princeton, N. J., 1990), особ. chap. 3.

[20] Опис ние русско-турецкой войны... Т. I. С. 139–140; *Прокофьев Е. А.* Военные взгляды дек бристов. М., 1953. С. 99–101.

[21] См., н пример: *З йончковский П.* Военные реформы... С. 50; Дневник Д. А. Милютин . Т. I. С. 20–21. Обзор многочисленных исследов ний, посвящённых Милютину, см.: *Peter Von*

После П рижского конгресс потребов лось несколько лет н то, чтобы убедить п циент проглотить пропис нную ему пилюлю. В 1856 г. новый импер тор Алекс ндр II н зн чил военным министром осторожного Н. О. Сухоз нет . Пребыв ние н посту военного министр этого ветер н , проявлявшего решительность в боях, озн менов лось скупыми и п лли тивными мер ми. Гл вным достижением Сухоз нет ст л отмен изжившей себя системы военных поселений. Лишь через три год Алекс ндр и его ближ йшие советники пришли к з ключению, что Сухоз нету не хв т ет целеустремлённости и темпер мент для осуществления более смелых преобр зов ний. Р зоч ров ние в новом министре достигло н ивысшей точки во время пьемонтско- встрийского кризис 1859 год , когд Сухоз нет доложил импер тору, что для сосредоточения четырёх русских корпусов н встрийской гр нице в ответ н н стойчивые просьбы фр нцузов потребуется пять с половиной месяцев! Хотя ц рь и его сторонники из числ реформ торов отнюдь не отлич лись единством взглядов и прогр мм, Милютин всё же н конец вызв ли в С нкт-Петербург, и 30 вгуст 1860 г. он получил портфель тов рищ военного министр . Своим н зн чением н этот пост Милютин был обяз н фельдм рш лу князю А. И. Б рятинскому, другу детств ц ря, гл вноком ндующему н К вк зе, у которого Милютин служил н ч льником шт б . Непрочный льянс между министром Сухоз нетом и его з местителем Милютиным длился до 9 ноября 1861 г., когд импер тор н конец освободил сл бого здоровьем Сухоз нет от должности и перевёл его в В рш ву н местником Ц рств Польского, тем с мым р счистив место для Милютин [22].

В течение последующих двух десятилетий рмия испыт л н себе всю мощь орг низ торского гения Милютин , его д льновидности, н стойчивости, провиц тельности, сочет вшихся со зн чительной долей везения в его стремлении воплотить в жизнь свои предст вления о более совершённой военной орг низ ции. К этой з д че Милютин подошёл скорее к к учёный, нежели к к боевой ветер н. Дмитрий Алексеевич Милютин, родившийся в 1816 г. в обедневшей дворянской семье, получил н ч льное обр зов ние в п нсионе при Московском университете, з кончив его с серебряной мед лью, после чего в 1833 г. н пр вился в С нкт-Петербург и поступил н действительную службу фейерверкером в гв рдейскую ртиллерию. Шесть месяцев спустя он получил офицерский чин, ещё через три год , пропустив вступительный курс, з кончил — снов с серебряной мед лью — нед вно открывшуюся Никол евскую военную к демию. После н зн чения в 1837 г. в Генер льный шт б гв рдии, Милютин в 1839–1840 гг. служил в Отдельном

Wahlde, «Dmitrii Miliutin: Appraisals», *Canadian Slavic Studies,* 3, no 2 (Summer 1969), 400–414.

[22] *E. Willis Brooks,* «Reform in the Russian Army, 1856–1861», *Slavic Review,* 43, no 1 (Spring 1984), 74–77.

К вк зском корпусе, где во время стычки с горц ми получил серьёзное р нение в пр вое плечо. Вернувшись в С нкт-Петербург в чине к пит н гв рдии, Милютин провёл десятимесячный отпуск в Европе для попр вки здоровья, з тем прослужил ещё дв несч стливых год н К вк зе, после чего получил в 1845 г. чин подполковник и н зн чение профессором Никол евской военной к демии по к федре военной геогр фии[23].

Милютин провёл более десяти лет в к демии, где, по сч стью, имел возможность делить время между р змышлениями и исполнением служебных обяз нностей. Должность профессор военной геогр фии позволил ему тщ тельно продум ть вз имоз висимость между ресурс ми и военным потенци лом стр ны — проблем , впервые з интересов вш я его ещё н К вк зе. Милютин ст л первопроходцем применения ст тистического н лиз к военной геогр фии и з ложил длительную тр дицию ст тистических исследов ний, к с вшихся вероятных противников и те тров военных действий. Тем временем Милютин ун следов л от нез долго перед тем сконч вшегося военного историк А. И. Мих йловского-Д нилевского неоконченное исследов ние по истории к мп ний Суворов в северной Ит лии и Швейц рии. Продолж я в 1848–1853 гг. исследов тельскую р боту, н ч тую Д нилевским, Милютин проникся ещё большим восхищением к Суворову к к полководцу. Плодом его труд явил сь многотомн я «История войны России с Фр нциею в ц рствов ние импер тор П вл I в 1799 году», котор я принесл втору Демидовскую премию Ак демии н ук[24]. Н конец, во время Крымской войны Милютин эпизодически появляется в импер торской свите в к честве советник и состоит по особым поручениям при военном министре В. А. Долгорукове. Теперь уже в чине генер л-м йор , Милютин уч ствует т кже в р боте некоторых в жных совещ тельных орг нов, включ я Комиссию для улучшений по военной ч сти. Весной 1856 г. Милютин приобщ ется к придворной и министерской политике; н чин я с этого времени он под ёт докл дные з писки непосредственно своим н ч льник м и с мому импер тору. В своих сочинениях и в приводимых им ргумент х Милютин предст ёт ревностным сторонником военных реформ[25].

Один из уроков, извлечённых Милютиным из его положения при дворе, состоял в том, что доступ к верх м не обяз тельно влёк з собой с нкционир ние проведения в жизнь его з мыслов. Пр вд , некоторые из его идей

[23] *Бильдерлинг А.* Гр ф Дмитрий Алексеевич Милютин // Военный сборник. № 2. Февр ль 1912. С. 5–6.

[24] *Осипов М.* Обзор военно-н учных трудов Д. А. Милютин // Военно-исторический журн л. № 9. Сентябрь1972. С. 103–105.

[25] *З йончковский П. А.* Выд ющийся учёный и реформ тор русской рмии // Военно-исторический журн л. № 12. Дек брь 1965. С. 32–34; см. т кже: *Копылов В. Н.* Милютин к к военный деятель // Военн я мысль. № 3. М рт 1945. С. 60–61.

о военном обр зов нии хоть и не без труд , но получили призн ние и были учтены в документ х, н пр вленных н огр ниченную реорг низ цию системы офицерского обучения, включ я р спис ние Никол евской к демии. Кроме того, его третье предложение учредить журн л для профессион льных военных по обр зцу уже существов вшего «Морского сборник » и в форм те популярного либер льного журн л «Современник» в конце концов воплотилось в жизнь в 1858 г. с появлением «Военного сборник ». Одн ко д же в реформ торском клим те, воц ривш емся ср зу же после пор жения в Крымской войне, громогл сные призывы Милютин к р дик льным перемен м в военном деле в основном ост в лись неуслыш нными, ст вя его в нез видное положение пророк , опередившего своё время[26].

В итоге Милютин был вынужден ещё к кое-то время ходить в подручных, прежде чем его взгляды ст ли ок зыв ть прямое, не только косвенное влияние. Когд Долгоруков сменил консерв тор Сухоз нет, Милютин некоторое время собир лся под ть прошение о длительном отпуске, з тем воспользов лся, хотя и неохотно, неожид нной возможностью перевод н К вк з н ч льником шт б Б рятинского. Это, уже третье, пребыв ние н К вк зе с конц 1856 по середину 1860 г. д ло Милютину возможность воплотить в жизнь свои прежние теории о з мирении вр ждебных горцев и децентр лиз ции военных действий против них. К тому моменту, когд Милютин летом 1860 г. вызв ли в столицу империи, Б рятинский и Милютин сумели з хв тить в плен просл вленного бунт ря Ш миля и приступить к созд нию военно-политической инфр структуры, котор я четыре год спустя способствов л успешному з вершению к вк зской войны[27]. Тем временем Милютину пришлось провести ещё год в реформ торском чистилище н посту тов рищ военного министр Сухоз нет .

Три основных принципа реформ: стабильность, децентрализация и увеличение численности

15 янв ря 1862 г., всего лишь через 10 недель после вступления в должность военного министр , Милютин предст вил импер тору объёмный список реформ торских предложений. Прогр мм Милютин , в зн чительной степени основ нн я н его прежнем опыте, н блюдениях и вывод х, з д в л

[26] *E. Willis Brooks*, «The Improbable Connection: D. A. Miljutin and N. G. Cernyshevskij, 1848–1862», *Jahrbücher für Geschichte Osteuropas.* H. I. Bd. 37 (1989), 30–31, 34–35; *John Keep,* «Chernyshevskii and the 'Military Miscellany'» in Inge Auerbach, Andreas Hilgruber, and Gottfried Schramm (eds.), *Felder und Vorfelder russischer Geschichte. Studien zu Ehren von Peter Scheibert* (Freiburg, 1985), 115–117.

[27] *Miller,* Dmitrii Miliutin, 30–32.

цели и общее н пр вление его деятельности н последующие дв десятилетия. Первоочередной з д чей Милютин было снижение госуд рственных р сходов с одновременным устр нением р зрыв между военным потенци - лом России и ре льной внешнеполитической ролью стр ны. Ещё в 1856 г. Милютин выступ л з систему, котор я позволил бы в мирное время сокр щ ть численность рмии до допустимого минимум , сохр няя в то же время способность её быстрого мобилиз ционного р звёртыв ния в случ е войны. В своём объёмном докл де импер тору Милютин пис л, что «при н - стоящих же условиях положения европейских держ в, когд к ждый из них имеет весьм зн чительную постоянную рмию и обеспеченные средств к р звитию своих военных сил н случ й войны, подобное политическое зн чение России может быть не ин че поддержив емо, к к сор змерною вооружённою силою, с теми же основ ниями к пр вильному р звитию её в военное время, к кие для сего приняты в других держ в х». При этом он ук - зыв л, что в случ е войны Пруссия сможет увеличить свою рмию мирного времени в 3,5 р з , Австрия — в 2,2 р з , и Фр нция — вдвое[28].

Русск я рмия был способн н т кое увеличение численного сост в рмии только в теории. Милютин конст тиров л, что н бум ге русск я р- мия н считыв л 765 532 человек плюс резерв, позволявший в случ е войны увеличить эту цифру почти вдвое. Одн ко Милютин н зыв л эту способность к увеличению численности рмии «мнимой», поскольку он основыв л сь не н суровой ре льности, н уст ревших и неточных д нных и шт тных р спис ниях. В к честве лек рств от этого и других недугов он рекомендов л провести ряд реформ в обл сти орг низ ции, комплектов ния и обучения рмии, совокупность которых позволил бы России перенять и использов ть н свой собственный л д европейскую систему к дровой регулярной рмии и м ссового резерв [29].

Помимо поддержки ц ря, мбициозн я прогр мм Милютин требов - л для своего осуществления ст бильной внешнеполитической обст новки, но С нкт-Петербург смог добиться лишь ч стичного успех в своих попытк х обеспечить спокойствие и выигр ть время, необходимое для р дик льной военной реформы. В этом отношении проводим я министром иностр нных дел А. М. Горч ковым политик «recueillement», или созн тельной с моизоляции, вполне соответствов л импер тив м внутренней реформы и осл бленному внешнеполитическому положению России в период, непосредственно

[28] См.: Столетие Военного Министерств . 1802–1902. / Под ред. Д. А. Ск лон . В 13 т. и 51 кн. СПб., 1902–1913. Т. I. С. 70–183; особенно см. с. 70–71 и 73–75 и сноски. (Т. I. Исторический очерк р звития военного упр вления в России. Спб. 1902. — *Прим. ред.*) Докл д Милютин целиком н печ т н: Т. I. Приложение II. С. 70–183 (цит т н с. 73. — *Прим. ред.*).

[29] Т м же. Т. I. Приложение II. С. 76.

последов вший з Крымской войной[30]. Но в более долгосрочной перспективе изменения в европейском б л нсе сил, т кже рост п нсл визм в России и н цион лизм н Б лк н х и в Восточной Европе вновь грозили междун родным взрывом. Пон ч лу Россия дист нциров л сь от Австрии, дел я ст вку н Фр нцию Н полеон III, котор я в целом поддержив л н цион листические движения н Б лк н х, противопост вляя их р стущему влиянию Пруссии и Великобрит нии в восточноевропейских и ближневосточных стр н х. Хотя Россия з крепил з собой кое-к кие позиции н Б лк н х, ок зыв я поддержку сербскому н цион листическому движению, возникновение в 1866 г. единого румынского госуд рств , осуществившееся без уч стия России, в то время ник к не соответствов ло её интерес м[31].

Потерпев неуд чу н Б лк н х, российский эксп нсионизм иск л выход н Д льнем Востоке и в Центр льной Азии, где политик «recueillement» был не кту льн , поскольку вмеш тельство великих держ в к з лось м ловероятным. Пекинский договор 1860 г. обеспечил России торговые привилегии в Кит е, подтвердил её присутствие н Амуре и з крепил з ц рём пр во н обширные земли между рек ми Амуром и Уссури и Тихим оке ном. Эт последняя уступк д л России возможность построить порт Вл дивосток. Н з п дном уч стке гр ницы русские войск в 1871 г. вторглись н кит йскую территорию, н 10 лет оккупиров в Кульджу и тем с мым временно получив контроль н д стр тегически в жной долиной Или и доступ к перев л м через Тянь-Ш нь[32].

В Средней Азии, н чин я с конц 1850-х гг., русские добились скорее символических, нежели ре льных успехов в ходе нескольких м лозн чительных военных к мп ний, обеспечивших сперв русское покровительство, з тем и русскую гегемонию н д местными кочевыми полув рв рскими племен ми. В 1864 г. две русские колонны, вышедшие одн из Оренбург , втор я из Семип л тинск , взяли Чимкент и з няли к з хские степи, тем с мым вступив в прямую конфронт цию с Хивой, Бух рой и Кок ндом. В июне 1865 г. предприимчивый генер л М. Г. Черняев взял Т шкент. Три год спустя генер л К. П. фон К уфм н з хв тил С м рк нд. В 1869 г. Бух р и Кок нд ст ли российскими протектор т ми. В 1873 г. генер л фон К уфм н н вяз л т кой же ст тус Хиве, в 1876 г. Кок нд был ннексиров н. Не жел я отст в ть от своих тов рищей, действующих н северо-восточном н пр влении, русские войск , дислоциров нные н К вк зе, в 1869 г. укрепились н з к спийском пл ц-

[30] Об общей обст новке см.: *William C. Fuller* (Jr.), «Strategy and Power in Russia, 1600–1914», (рукопись), 1990, chap. 7.

[31] *Barbara Jelavich,* St. Petersburg and Moscow: Tsarist and Soviet Foreign Policy, 1814–1974 (Bloomington, Ind., 1974), 133–36.

[32] Ibid., 163–66.

д рме, откуд в 1873–1877 гг. провели серию к мп ний против туркменских племён, подходя всё ближе к гр ниц м Афг нист н [33].

Поскольку з воев ния в Средней Азии не приносили почти ник ких непосредственных пр ктических выгод, гл вным их итогом ст ли дополнительн я н грузк н скудные военные ресурсы и обеспокоенность великих держ в, особенно Великобрит нии, имевших интересы в этом регионе. В отличие от длительных к мп ний н К вк зе и в южных степях, опыт среднези тских войн повлёк з собой весьм незн чительные изменения в т ктике и руководстве рмией. Н пример, к удовольствию вр жеских сн йперов в последующих войн х, Российск я рмия постепенно з менил ст рую летнюю униформу н белые п русиновые гимн стёрки, тип тех, что хорошо послужили солд т м в ж рком зи тском клим те. Новые з воев ния р зберегли т кже вообр жение с мых грессивных из числ русских н ционалистов, которые т к и не смогли примириться с горч ковской политикой созн тельной с моизоляции. Между тем Средняя Азия ост вил свой отпеч ток н многих служивших т м офицер х. Для т ких, к к «т шкентский лев» генер л Черняев, превр тности фронтирной войны ст новились индульгенцией н превышение полномочий, помог ли приобрести громкую репут цию в печ ти, только-только изб вившейся от гнёт цензуры, времен ми д же д в ли повод пост вить под сомнение мудрость петербургского н ч льств [34]. Более молодые, мл дшие по чину, уч стники этих к мп ний под влиянием того же фронтирного опыт порой приобрет ли дурные военные привычки, которые т к н зыв емые «т шкенцы» впоследствии бессозн тельно пыт лись применять в ср жениях с более стойкими вр г ми[35].

Вблизи гр ниц Европейской России существов ли другие оч ги н пряжённости, которые непрест нно н л г ли серьёзные требов ния н вооружённые силы и влекли з собой всевозможные осложнения междун родного х р ктер . Хотя к вк зские войны з вершились в 1864 г., русск я дминистр ция в Тифлисе р бот л в условиях неустойчивого мир , требов вшего р змещения войск в ключевых обл стях, особенно тех, что были уязвимы для турецкого влияния и н п дений. В 1863 г. р зр зилось восст ние в Поль-

[33] *Richard A. Pierce,* Russian Central Asia 1867–1914 (Berkeley, Calif., 1960), 17–45.

[34] См., н пример: *David MacKenzie,* The Lion of Tashkent: The Career of M. G. Cherniaev (Athens, Ga., 1974), 99–104.

[35] Согл сно М. И. Др гомирову, Средняя Азия предст влял собой «колосс льную ф брику выскочек», воспроизводящих к рьеру «т шкентцев», то есть офицеров, чьи «боевые н выки з гублены опытом мелких экспедиций... в которых противник нельзя н зв ть грозным вр гом [и] в которых т ктик имеет второстепенное зн чение по ср внению с орг низ цией сн бжения, с нит рной службой и войсковой гигиеной...» (Цит. в обр тном переводе с нглийского. — *Прим. ред.*) См.: *Carl Van Dyke,* «Russia's Military Professionals: The Development of a Unified Military Doctrine at the Nicholas Academy of the General Staff, 1832–1914», рукопись, 1990, 140.

ше, вызв нное д вними обид ми, ростом н цион листических н строений и неуклюжими попытк ми российских вл стей провести рекрутский н бор среди непокорного н селения[36]. Хотя русской рмии уд лось быстро под - вить мятеж, поддержк , ок зыв ем я Фр нцией польским н цион лист м, привел к зн чительному охл ждению между С нкт-Петербургом и П рижем. С другой стороны, потеплели отношения с Берлином, которые, одн ко, дост - лись России дорогой ценой: он обяз л сь сохр нять нейтр литет во время войн з объединение Герм нии. В 1873 г., д же после того, к к фр нко-прусск я войн продемонстриров л всю ре льность военной угрозы со стороны Герм нии, объединившейся под эгидой Пруссии, С нкт-Петербург совместно с Берлином и Веной созд л «Союз трёх импер торов», тем с мым выигр в дополнительное время для милютинских реформ[37].

Совокупное воздействие изменившихся внешних и внутренних обстоятельств сн ч л потребов ло некоторого увеличения численности российской рмии, з тем способствов ло незн чительному её сокр щению и, н конец, послужило основ нием для новых призывов к реформ м и к увеличению численного сост в рмии. А это в конечном счёте привело к созд - нию м ссовой к дровой рмии и резерв . Одновременные военные опер ции в Центр льной Азии, н К вк зе и в Польше помеш ли резкому сокр щению численности действующей рмии, предусмотренному в пл не Милютин . Позднее т кое сокр щение всё-т ки произошло, но уже н фоне возр ст - ющей оз боченности, вызв нной ростом военного потенци л Пруссии, который проявился в её молниеносной победе 1866 г. н д Австрией. В результ - те событий 1870–1871 гг. эт оз боченность переросл в н стоящую тревогу, котор я н шл выр жение в пересмотре оценки угроз, т кже в прогр мме, ещё р з подтвердившей и углубившей решимость ц ря провести военную реформу и увеличить численность рмии в предел х, з д нных фин нсовыми и людскими ресурс ми.

В течение всего период реформ обст новк внутри стр ны открыв л широкие возможности для этого процесс , но одновременно и н л г л свои огр ничения. В первую очередь это к с лось всеобщей воинской повинности. Освобождение крестьян в 1861 г. теоретически сдел ло возможным м ссовый призыв, одн ко в первые годы р боты Милютин в к честве гл вы Военного министерств всеобщ я воинск я повинность ост в л сь идеей, опереж вшей своё время. Соблюдение тр диционных интересов дворянств , т кже исключительн я сложность з д чи ст вили н пути реформ тор непреодолимые препятствия. Вследствие этого Милютину пришлось огр ничить-

[36] См.: *Керсновский А. А.* История русской рмии. Ч. 2. Белгр д, 1934. С. 411–414. (По изд.: М., 1993. Т. 2. С. 196–199. — *Прим. ред.*)

[37] *Jelavich,* St. Petersburg and Moscow, 159.

ся осуществлением т ких мер, к к р сширение м сшт бов тр диционного рекрутского н бор , увольнение в отпуск обученных к дров, сокр щение «не боевой» ч сти рмии, т. е. нестроевиков, числившихся н действительной службе, и изменения в структуре резервных ч стей, превр щ вшие их в ре льные мех низмы обучения и источники живой силы для регулярной рмии, котор я по-прежнему был способн лишь н очень огр ниченное р звёртыв ние в военное время. Одновременно Милютин ст р лся по мере возможности з ручиться поддержкой для осуществления своего пл н по внедрению всеобщей воинской повинности. Одн ко для проведения этого пл н в жизнь потребов лось более десяти лет[38].

К дров я рмия и резерв предст вляли собой в жные спекты общего пл н реформ, который предусм трив л р звитие обновлённой вспомог тельной и дминистр тивной структуры с целью устр нения р сточительности, коррумпиров нности и неэффективности ст рой системы. До 1862 г. вооружённые силы строились н основе рмий и корпусов, дислоциров нных в соответствии с основными орг низ ционными и военными требов ниями к к мирного, т к и военного времени. К к отмеч л Джон Эриксон, эти единицы, в особенности 1-я (полев я) и К вк зск я рмии, «т щили н себе сн бжение подобно тому, к к улитк т щит н своей спине р ковину», и подчинялись не Военному министерству, непосредственно ц рю[39].

Н основе своего опыт , полученного н К вк зе, где фельдм рш л князь Б рятинский созд л военные округ к к ключевые единицы для эффективного упр вления войск ми, Милютин предложил созд ть целый ряд военных округов и водрузить н их плечи основную тяжесть вспомог тельной и дминистр тивной ноши. Он н ч л с того, что в 1862 г. отменил отст лую корпусную орг низ цию мирного времени и поделил 1-ю рмию н три округ (В рш вский, Виленский и Киевский), к которым доб вил четвёртый, Одесский, обр зов нный из V корпус и Сводного к в лерийского корпус . В 1864 г. ц рь объявил созд ние военных округов по всей России, и к четырём уже существующим доб вилось ещё шесть. С созд нием ещё четырёх округов в 1865 г. их общее число достигло четырн дц ти[40]. Дв десятилетия спустя итогом средне зи тских з воев ний ст л пятн дц тый, Туркест нский округ. Эт сеть военных округов, подверг ясь незн чительным изменениям, более столетия служил оборонному мех низму и Российской империи, и Советского Союз .

---

38 *Miller,* Dmitrii Miliutin, 184–185.

39 *Erickson,* The Russian Imperial / Soviet General Staff, 6.

40 *[Милютин Д. А.]* «Военные реформы Импер тор Алекс ндр II» // Вестник Европы. Т. 17. № 1. Янв рь 1882. С. 21–32.

Военные округ воплощ ли в себе милютинскую концепцию р ционльной децентр лиз ции, призв нной повысить эффективность вооружённых сил и облегчить переход рмии от мирного времени к военному. К ждый округ н помин л мини тюрную версию усовершенствов нного Военного министерств . В р мк х округов б зовой т ктической единицей рмии вз мен корпус ст л дивизия. Во гл ве округ стоял ком ндующий, который осуществлял общее руководство через окружной совет, военное руководство — через шт б округ . В сост в окружного совет входили ключевые предст вители «второстепенных», в том числе сн бженческих, орг низ ций, которые координиров ли свою р боту с соответствующими подр зделениями Военного министерств под контролем ком ндующего округом и н ч льник его шт б . В военное время руководящий пп р т округ в теории мог быть быстро преобр зов н в шт б действующей рмии. Внося последние штрихи в эту систему, Милютин в 1874 г. созд л дминистр тивную инфр структуру, состоявшую из воинских н ч льников н губернском и уездном уровнях. В их обяз нности входило содействие содерж нию резервных ч стей, обеспечение непрерывности приток рекрутов в рмию и проведение единообр зной пр ктики н регион льном и местном уровнях в соответствии с воинским уст вом империи[41].

Реорганизация Военного министерства и создание Главного штаба

Следующим эт пом в преобр зов нии военного упр вления ст л реорг низ ция с мого Военного министерств . До 1862 г. в его сост в входили к нцелярия военного министр , девять деп рт ментов и прочие службы, шт бы и учреждения, к к пр вило, созд в вшиеся случ йным обр зом, без к ких-либо попыток координ ции, р ционлиз ции и единств упр вления. Н ч льники некоторых деп рт ментов подчинялись непосредственно ц рю, в то время к к р бот других без всякой нужды тормозил сь в л биринте подотделов, дел вших общую орг низ ционную структуру негибкой и препятствов вших её здоровому р звитию. Жел я изб виться от этого р здутого и неэффективного пп р т , Милютин в 1862–1869 гг. предпринял серию орг низ ционных реформ, которые привели к постепенному преобр зов нию министерств . После ряд проб и ошибок министерство приобрело упрощённую и консолидиров нную структуру, состоявшую из 5 основных подр зде-

[41] *Erickson,* The Russian Imperial / Soviet General Staff, 7; см. т кже: *Редигер А.* Учебные з писки по военной дминистр ции. СПб., 1888. С. 438; *Керсновский А. А.* История русской рмии. Ч. 2. С. 398–399. (По изд.: М., 1993. Т. 2. С. 180–181. — *Прим. ред.*)

лений (Импер торской гл вной кв ртиры, военного совет , гл вного военного суд , к нцелярии Военного министерств и Гл вного шт б), 7 гл вных упр влений (интенд нтского, ртиллерийского, инженерного, военно-медицинского, военно-учебных з ведений, военного судопроизводств и упр вления иррегулярных войск) и нескольких вспомог тельных инспектор тов и гл вных комитетов[42]. Все отделы и упр вления подчинялись военному министру, который являлся неоспоримым гл вным военным советником ц ря, обл д вшим колосс льным вторитетом во всех военных вопрос х. Действие реформы трудно переоценить: упростил сь упр вленческ я структур , были чётко определены роли и обяз нности, шт тн я численность министерств снизил сь до 1 000 человек, з груженность дминистр тивной р ботой — н 45%[43].

Положительные результ ты были н лицо, но общее р звитие событий не вполне удовлетворяло всех з интересов нных лиц, включ я фельдм рш л князя Б рятинского, который усм трив л в успех х своего протеже крушение собственных н дежд н реорг низ цию министерских и шт бных функций по льтерн тивной, прусской модели. Прусск я систем предусм трив л перед чу опер тивного пл ниров ния и упр вления рмией в нез висимый и кр йне центр лизов нный генер льный шт б, н ч льник которого подчинялся бы непосредственно госуд рю. При этом военный министр ст новился бы лишь номин льной гл вой дминистр ции, роль его ведомств свел сь бы к выполнению инфр структурных и хозяйственных з д ч, обеспечив ющих функциониров ние имперской военной м шины во гл ве с генер льным шт бом. Целью Б рятинского, естественно, было отодвинуть Милютин в сторону и с мому определять военное будущее России, вст в во гл ве обновлённого генер льного шт б [44], — вполне естественное стремление для чиновник , который в к честве н местник н К вк зе обл д л непосредственным доступом к ц рю и объединял в своём лице гром дную гр жд нскую и военную вл сть. Одн ко ловкие м нёвры с мого Милютин , сумевшего н протяжении всех 1860-х гг. не утр тить милости ц ря, ок з лись дост точной контрмерой против этого почти неприкрытого вызов его собственному вторитету и положению.

В ретроспективе предст вляется, что конфликт Милютин с Б рятинским имел весьм серьёзные последствия для рмии, не сводясь к простому противоборству воли двух деятелей, стремившихся к упр влению военной

---

42 Столетие Военного Министерств ... Т. I. С. 483–485.

43 *[Милютин Д. А.]* Военные реформы Импер тор Алекс ндр II... С. 18; *Peter Von Wahlde,* «Russian Military Reform: 1862–1874», *Military Review*, 39, no 10 (January 1960), 63–64.

44 О противостоянии Б рятинского и Милютин см.: *З йончковский П.* Военные реформы... С. 126–127.

м шиной. Вероятно, в тот момент ни тот, ни другой не осозн в л — или, может быть, осозн в л лишь смутно, — что р звитие идеи генер льного шт б достигло критической точки. Хотя в России термин «генер льный шт б» вошёл в употребление не позднее 1763 г., чёткое определение этого понятия отсутствов ло д же в милютинское время. Т к, в офици льных ук з х конц 1850-х гг. отмеч лось, что этот термин применим в трёх ситу циях: он может относиться к вспомог тельным шт бным орг н м н дивизионном уровне и выше, к сфере военно-н учной деятельности, связ нной с подготовкой к войне и с её ведением, и к уровню юрисдикционной компетенции в р мк х Военного министерств по дел м, требующим либо особого н дзор , либо высшего военного обр зов ния. Офицеры, выполнявшие эти функции и обяз нности в Военном министерстве или при рмии, проходили по ведомостям к к офицеры генер льного шт б [45].

Опять же в ретроспективе, р зличные спекты всех трёх вышеупомянутых к тегорий поп д ли в сферу ответственности з рожд ющегося «головного шт б »; этим термином историк Д лл с Ирвин описыв л центр льный военный орг н, ок зыв ющий верховному ком ндов нию помощь в упр влении рмией и в дминистр тивном контроле н д нею, т кже в творческом формулиров нии и выполнении директив, поступ ющих с более высоких уровней. Собственно, прообр зы «гл вного» шт б (н иболее ярким примером которых служит прусский Генер льный шт б Хельмут фон Мольтке), действуя поверх исторических и функцион льных связей, выполняли в первую очередь две з д чи: систем тический сбор информ ции, полезной для вероятных военных действий в будущем, и интеллекту льную подготовку к проведению т ких опер ций либо через р звитие н выков, помог ющих спр виться со случ йностями, либо через р зр ботку конкретных военных пл нов, либо через то и другое[46]. Если эт деятельность сочет ется с опер тивными полномочиями в р мк х единого орг н или если гл в этого орг н получ ет роль непосредственного военного советник при гл ве госуд рств , то мы получ ем нечто вроде прусского Генер льного шт б .

Одн ко в русских условиях не существов ло ни когнитивных, ни политических основ ний для т кого уклон . Хотя Милютин и многие из его современников поним ли, что реорг низ ция рмии и перевооружение осложнили ведение войны, они, очевидно, не видели особой необходимости в принятии к ких-либо мер, з исключением внесения попр вок в свои принципи льные предст вления о преобр зов нии министерств и центр льных

[45] *К вт р дзе А. Г.* Из истории русского генер льного шт б (1909 — июль 1914 г.) // Военно-исторический журн л. № 12. Дек брь 1971. С. 75–76.

[46] *Dallas D. Irvine,* «The Origin of Capital Staffs», *Journal of Modern History*, 10, no 2 (June 1938), 162, 165.

шт бных орг нов. Возможно, никто лучше Милютин не поним л, что современ я войн требует и систем тического сбор военно-геогр фической информ ции, и необходимости подготовки шт бных офицеров-специ листов, призв нных ок зыв ть помощь ком ндир м в действующей рмии и зн комых с военной к ртогр фией. Тем не менее в тогд шних российских обстоятельств х требов ния современной войны ещё не породили импульс к созд нию всемогущего центр льного шт б , з нятого подготовкой конкретных военных пл нов. Время, необходимое для сосредоточения войск после объявления войны, было ещё слишком длительно и не допуск ло возможности точного пл ниров ния, в ри нты вр жеских действий в течение того же интерв л — слишком многочисленными, чтобы д в ть сколько-нибудь н дёжные прогнозы. Соответственно, генер льные опер тивные пл ны могли существов ть, но носили лишь гипотетический х р ктер, в то время к к более точные пл ны уд в лось р зр бот ть лишь для отдельно взятых те тров военных действий[47]. З несколькими исключениями, эт ситу ция сохр нял сь в России вплоть до 1880-х гг.

Одновременно с тем нер вномерный темп технической модерниз ции з д в л и р зличную степень потребности в р звитии структур головного шт б . В Пруссии ускоренное созд ние железнодорожной сети, позволившее учитыв ть скорость сосредоточения войск и проводить последнее в соответствии с точными р спис ниями, внесло р зительные попр вки в р счёты и сост вление мобилиз ционных пл нов и подхлестнуло формиров ние головного шт б в его оконч тельном виде — к к р з в то время, когд Милютин и Б рятинский дискутиров ли о достоинств х прусской системы. В России, где железнодорожное строительство шло не столь быстрыми темп ми, т кого непосредственного импульс к созд нию центр лизов нного шт б , выполняющего з д чи пл ниров ния, не имелось. И пок последствия объединения Герм нии не проявились со всей очевидностью, русские вполне довольствов лись р цион лиз цией и постепенной модифик цией шт бных процедур и шт бной орг низ ции.

Поскольку твёрдого теоретического обоснов ния для пл нов Б рятинского по устройству генер льного шт б не имелось, то н пр ктике ст вк Милютин н бюрокр тические прерог тивы Военного министерств одерж л верх н д личными предпочтениями н местник . С точки зрения Милютин , функции генер льного шт б лучше было ост вить в р мк х Военного министерств , орг низов нного по фр нцузскому обр зцу, тем с мым сохр нив единый контроль не только н д инфр структурой, но и н д процессом рудимент рной подготовки и пл ниров ния. Именно н этом фоне состоялся де-

[47] Ibid., 177.

бют Российского импер торского Гл вного шт б — несовершенной версии иде льного Генер льного шт б .

Созд ние непосредственного предшественник Гл вного шт б восходит к 1863 г., когд Милютин преобр зов л Деп рт мент Генер льного шт б в Гл вное упр вление Генер льного шт б (ГУГШ) во гл ве с генер л-кв р-тирмейстером, который с м подчинялся Гл вной кв ртире Его Импер торского Величеств — шт бу ком ндов ния в его тр диционном в ри нте, который не следует пут ть с позднейшим Гл вным шт бом. Новый ГУГШ сохр нял контроль н д Никол евской к демией, котор я в 1855 г. был переименов н в Никол евскую к демию Генер льного шт б , и н д военно-топогр фическим депо. Общую координ цию осуществлял Совещ тельный комитет, который проводил специ льные р сследов ния и был уполномочен осуществлять широкий н дзор з подготовкой офицеров Генер льного шт б . Р зличные отделения в р мк х ГУГШ по-прежнему отвеч ли з ст тистику, координ цию тр нспортных мощностей, учебную р боту, военно-исторические исследов ния, изучение потенци льных те тров военных действий, подготовку предложений по р змещению войск и сбор р зведыв тельной информ ции[48].

Почти три год спустя циклический х р ктер процесс реформ продиктов л д льнейшие изменения. Созд ние военных округов продемонстриров ло р зумность сочет ния в р мк х окружных шт бов тесно связ нных между собой функций, именно кв ртирмейстерских (опер тивных) и р спределения воинских ч стей для р звёртыв ния. Здр вый смысл и личный опыт Милютин подск зыв ли т кже, что это приведёт к р сширению горизонтов и конструктивному сотрудничеству, которые в свою очередь помогут преодолеть тр диционное непоним ние между строевыми офицер ми и офицер ми Генер льного шт б , з ним ющими соответствующие шт бные должности к к в центре, т к и в округ х. К концу 1865 г. логик сочет ния н логичных функцион льных обяз нностей и диверсифик ции р бочего опыт н высшем уровне привел к созд нию Гл вного шт б , обр зов нного слиянием ГУГШ с инспекторским деп рт ментом Военного министерств . Т к Милютин решил общую з д чу перед чи в ведение единой орг низ ции по фр нцузскому обр зцу к к опер тивных функций генер л-кв ртирмейстер , т к и функций р звёртыв ния войск, н ходившихся в ведении инспекторского деп рт мент . Эти нововведения уменьшили к тому же нер збериху, приведя к единому ст нд рту функцион льные сферы компетенции к к в Гл вном

[48] *David R. Jones,* «Administrative System and Policy-Making Process, Central Military (Before 1917)» in *The Military-Naval Encyclopedia of Russia and the Soviet Union,* II, 112. (До 1855 г. к демия н зыв л сь: Импер торск я военн я к демия. — *Прим. ред.*)

шт бе, т к и в н логичных шт б х н уровнях округов, рмий и корпусов военного времени[49].

Нег тивн я сторон реформы состоял в том, что Милютин созд л в р мк х Военного министерств вторую и быстро р стущую империю, многообр зные и сильно фр гментиров нные требов ния которой препятствов ли созд нию необходимой связи между стр тегией и мобилиз цией. Новый Гл вный шт б обл д л широкими военно- дминистр тивными полномочиями; под его юрисдикцией н ходились, в ч стности, ст тистическ я информ ция, персон л и укомплектов ние, т кже вопросы, связ нные со структурой, дислоциров нием и службой войск. Согл сно орг низ ционному р спис нию 1869 г., при Гл вном шт бе состояли следующие структуры: военно-топогр фический отдел, комитет по передвижению войск «железными дорог ми и водою», Военно-учёный комитет, Никол евск я к демия Генер льного шт б и корпус — офицеров Генер льного шт б (144 генер л , 242 ст рших офицер и 109 мл дших офицеров), военных топогр фов и фельдъегерский. Лишь в 1875 г. в структуру Гл вного шт б был с з поздн нием доб влен Комитет для подготовки д нных к мобилиз ции войск[50]. При этом состоящий при Гл вном шт бе корпус офицеров Генер льного шт б , не имея дост точных полномочий и ресурсов, всего-н всего служил резервом превосходно обученных и т л нтливых к дров для Военного министерств [51].

Т к я орг низ ция привел к р средоточению деятельности и р сплывч тости целей. Поскольку н ч льник Гл вного шт б одновременно возгл влял и Генер льный шт б, его дминистр тивные обяз нности были слишком обширны для того, чтобы целиком взять в свои руки сложные процессы сбор информ ции и пл ниров ния. В то же время этой р ботой по-прежнему з ним лось слишком много лиц и учреждений, что ник к не способствов ло ре льной шт бной интегр ции и экономии усилий. Не случ йно в 1870-е гг. з ч точные в ри нты первых российских военных пл нов р зр б тыв лись не коллективным «мозгом рмии», мозгом одного индивидуум , Никол я Никол евич Обручев , т л нтливого, но не пользов вшегося доверием пр вительств протеже Милютин . Обручев сменил своего н ст вник в роли препод в теля Ак демии Генер льного шт б и служил з местителем ред ктор «Военного сборник », з тем в н ч ле 1860-х гг. совершенно неожид н-

[49] *[Милютин Д. А.]* Военные реформы Импер тор Алекс ндр II... С. 13–14; *З йончковский П.* Военные реформы... С. 100.

[50] Столетие Военного Министерств . Т. I. С. 484, 486; см. т кже: Great Britain War Office, *The Armed Strength of Russia* (London, 1873 ed.), 86–87.

[51] См., н пример: *М. Г.* Устройство и служб генер льного шт б // Военный сборник. Т. 92. № 7. Июль 1873. С. 87. (Это перв я ст тья — с. 85–114, продолжение было в др. номер х. — *Прим. ред.*)

но был уличён в связях с революционной орг низ цией «Земля и воля». Тучи н д его головой ещё сильнее сгустились в 1863 г., когд Обручев отк з лся уч ствов ть в под влении польского восст ния, и сп сти его к рьеру стоило большого труд и, возможно, при вмеш тельстве с мого Милютин . К 1867 г. Обручев в дост точной степени восст новил свою репут цию для того, чтобы ст ть н ч льником Военно-учёного комитет [52].

Полевое управление и дилеммы мобилизации

Болезни рост н личном и институцион льном уровнях отр ж ли не только политическую обст новку, но и трудность пл ниров ния и осуществления сложного переход от мирного времени к возможной будущей войне. В число других острых инфр структурных проблем входили полевое упр вление войск ми и хронические недочёты в мобилиз ционном процессе. Отк з в мирное время от структуры дислоциров ния, основ нной н боевых порядк х, требов л умения созд в ть в военное время ком ндные и шт бные инст нции н более высоком уровне, нежели дивизионный. В 1868 г., после более пяти лет р змышлений и проб, Милютин предложил своё решение з д чи — новое «Положение о полевом упр влении войск в военное время». В нём р списыв лся ком ндный и шт бной сост в полевой рмии и входящих в неё корпусов и определялись соответствующие должностные обяз нности. Полевое упр вление войск ми включ ло в себя четыре «гл вных отдел » (полевой шт б и отдельные упр вления — интенд нтское, ртиллерийское и инженерное) и шесть «второстепенных» структур (коменд нтское упр вление, инспектор госпит лей, полевое военно-медицинское упр вление, инспектор военных сообщений, полевое почтовое упр вление и гл вный священник рмии). «Гл вные» орг ны подчинялись непосредственно гл вноком ндующему, который являлся полномочным предст вителем ц ря, — его прик зы имели силу з конов, подпис нных импер тором. З шесть «второстепенных» функцион льных сфер отвеч л н ч льник шт б полевой рмии, выполнявший роль непосредственного помощник гл вноком ндующего по всем вопрос м, относящимся к полевому упр влению. Одновременно н помощник н ч льник шт б возл г лись кв ртирмейстерские обяз нности и ответственность з дислоциров ние. В сост в полевого шт б т кже входили военно-топогр фический отдел и офицер, з ним ющийся сбором р звединформ ции. Ан логичн я, но упрощённ я версия той же схемы полевого упр вления ис-

[52] *Б рб сов А.* Русский военный деятель Н. Н. Обручев // Военно-исторический журн л. № 8. Август 1973. С. 101–102; *Keep*, Soldiers of the Tsar, 358, 362.

пользов л сь н уровне корпусов в сост ве полевой рмии и в отдельных корпус х[53].

Хотя Положение 1868 г. предст вляло собой явный ш г вперёд по ср внению с н логичным документом 1846 г., решение одной группы проблем влекло з собой появление других. Б рятинский, который к тому времени ст л гл вным оппонентом Милютин , не з медлил ук з ть н то, что с м суть новой схемы полевого упр вления предост вляет Военному министерству и его чиновник м широч йшие возможности для того, чтобы вмешив ться в вопросы, прежде н ходившиеся в юрисдикции рмейских ком ндиров. Прозр чно н мек я н Милютин , Б рятинский з являл, что «тот, кто с м не ком ндов л полком, не в состоянии постичь величие н шей рмии или понять, что зн чит ком ндов ть ею»[54]. Ещё хуже, когд во гл ве полевой рмии ок зыв лся член ц рской семьи или д же с м ц рь, т к к в этом случ е мог вст ть вопрос о том, у кого ре льно н ходится вл сть — у бюрокр тического пп р т или у ком ндующего.

В то же время непредн меренным последствием милютинской схемы ок з л сь чрезмерн я з груженность ком ндующего и н ч льник его шт б бум жной р ботой и дминистр тивными обяз нностями, отвлек вшими их от выполнения основной з д чи — ведения опер ций[55]. Другим в жным недост тком, которого не з метили ни Б рятинский, ни другие критики, был сл б я связь между воюющим фронтом и сн бж ющим тылом. Хотя реорг низ ция предусм трив л упрощение упр вленческих и логистических структур и процедур, её вторы не сумели подробно р зр бот ть вз имоотношения между полевыми шт б ми и соответствующими им (и более мощными) элемент ми в окружных шт б х, которые в конечном счёте обеспечив ли поддержку и сн бжение полевых формиров ний. Русско-турецк я войн 1877–1878 гг. выявил этот недочёт во всей очевидности, но Милютин, по кр йней мере, к кое-то время мог р ссчитыв ть н поддержку ц ря, п рируя менее существенные критические вып ды в дрес новой системы полевого упр вления[56].

Куд более злободневными и серьёзными ок з лись недост тки, присущие мобилиз ционному процессу. Гл вным обр зом бл год ря улучшениям в дминистр тивной сфере к моменту польского восст ния 1863 г., вся русск я рмия могл быть полностью переведен н шт ты военного време-

[53] *Фёдоров А. В.* Русск я рмия в 50–70-х год х XIX век . Л., 1959. С. 130; Столетие Военного Министерств ... Т. I. С. 550–554.

[54] Цит. (в обр тном переводе с нглийского. — *Прим. перев.*) по: *Baumann,* The Debates over Universal Military Service, 10.

[55] *Керсновский А. А.* История русской рмии. Ч. 2. С. 402. (По изд., М. 1993. Том 2. С. 185. — *Прим. ред.*)

[56] Столетие Военного Министерств ... Т. I. С. 561–562.

ни всего з дв с половиной месяц — огромное достижение по ср внению с ж лкими возможностями Сухоз нет в 1859 году. К 1867 г. дополнительные нововведения позволили сокр тить период, требов вшийся для мобилиз - ции в Киевском военном округе, до 25 дней, в К вк зском военном округе (где он имел с мую большую продолжительность) — до 111 дней. В 1872 г. соответствующий миним льный срок сост влял всего лишь 9 дней, м ксим льный — 39 дней[57].

Эти во всех отношениях серьёзные достижения омр ч лись поним нием того, что потенци льные противники России достигли ещё более впеч тляющих успехов не только в своих мобилиз ционных возможностях, но т кже — бл год ря железным дорог м — в способности сосредот чив ть мобилизов нные войск для проведения полевых опер ций. Н. Н. Обручев, сменивший Милютин в Никол евской к демии, в течение всех 1860-х гг. ктивно гитиров л в печ ти з строительство в России стр тегических железнодорожных м гистр лей, но его призывы по большей ч сти ост влялись без вним ния. К 1870 г. возможности, созд нные железнодорожными перевозк ми, к к и решительный дебют Герм нии, объединённой под эгидой Пруссии н центр льноевропейской сцене, неожид нно породили новую угрозу, слишком серьёзную, чтобы Россия могл её игнориров ть. В с мый р зг р Фр нко-прусской войны Обручев, обдумыв я уроки, извлечённые из мобилиз ционных возможностей крупных европейских держ в, пришёл к выводу, что «...н ш р мия едв ли может быть призн н вполне дост точной для обороны и едв ли ещё не менее для н ступления»[58].

Русск я рмия столкнул сь с кризисом скорости и м ссовости, простого решения этой проблемы не предвиделось. В н ч ле 1873 г. генер л-м йор Обручев предст вил Милютину специ льную з писку «Сообр жения об обороне России», в которой дост точно подробно р ссм трив лись последствия изменений н европейской военной сцене и их зн чение для России. Ан лиз Обручев з служив ет вним ния в силу двух причин: во-первых, в нём ясно и сж то изл г лось то, о чем говорилось во множестве отдельных исследов ний ещё с 1870 г., во-вторых, он предст влял собой своего род военный пл н — не подробный экскурс, х р ктерный для прусского Генер льного шт - б , общий обзор доступных для России в ри нтов в случ е войны с Герм нией, Австро-Венгрией или с обеими держ в ми ср зу[59].

Обручев приходит к очень тревожным вывод м. Он превосходно поним л, что в будущей войне н з п де Россию вполне может ожид ть столк-

[57] *З йончковский П.* Военные реформы... С. 281.

[58] Цит. по: *З йончковский П.* Военные реформы... С. 258.

[59] См.: *Fuller* (Jr.), Strategy and Power in Russia, 1600–1914., chap. 7; н лиз Обручев вкр тце изл г ется в: *З йончковский П.* Военные реформы... С. 280–288.

новение не с одним противником, с ко лицией, включ ющей и Герм нию, и Австро-Венгрию. Что ещё хуже, в случ е полном сшт бной военной мобилиз ции рмия к ждой из этих держ в н верняк будет обл д ть численным превосходством н д русской рмией, особенно если приним ть в р счёт обученные резервы. Н конец, Россия стоит перед ф ктом отст в ния в мобилиз ционном процессе, вызв нного к к её обширными простр нств ми, т к и неспособностью вести строительство стр тегических железных дорог теми же темп ми, что Герм ния и Австро-Венгрия. Согл сно Обручеву, русской рмии потребуется для мобилиз ции и сосредоточения от 54 до 58 дней, в то время к к у Герм нии н это уйдёт от 20 до 23 дней. Чтобы выст вить войск против Австро-Венгрии, России пон добится уже от 63 до 70 дней, встрийцы сдел ют то же с мое з 30–33 дня. При отсутствии полной военной мобилиз ции русские могут р ссчитыв ть н недолговременное численное превосходство лишь в том случ е, если сумеют вовремя сосредоточить основную ч сть своей регулярной рмии мирного времени н одном-единственном те тре военных действий[60].

Перечислив другие сл бые мест , включ я недост точную инженерную подготовку и не декв тное р спределение лош дей, Обручев дел ет вывод, что в случ е войны н з п де русск я рмия сможет удерж ться н Висле, где будет вынужден вести оборонительные действия, прежде чем перейти в н - ступление либо против Герм нии, либо против Австро-Венгрии. При этом пл н Обручев ок зыв лся выполнимым лишь в том случ е, если будут приняты меры по усилению оборонительных сооружений между Вислой и рек ми Н рев и Буг. Более того, России придётся строить дополнительные стр тегические железнодорожные м гистр ли для обслужив ния этих оборонительных рубежей, одновременно увеличив я свою рмию и р змещ я войск т к, чтобы з щитить уязвимые фл нги укреплённого р йон в центр льной Польше. Выполнение этих мер потребует дополнительных р сходов не менее чем в 40 млн рублей н сооружение крепостей, строительство почти 7 000 км железных дорог и созд ние рмии в 820–840 пехотных б т льонов вместо тех 516, что имелись в Европейской России[61].

В основе сообр жений Обручев леж л модифициров нн я схем дислоциров ния войск, котор я, в з висимости от точки зрения, могл внушить либо бл годушие, либо тревогу. Прежде в обороне своих з п дных рубежей Россия пол г л сь н уст ревшую и неполноценную сеть крепостей, которые подкреплялись сил ми прикрытия, н ходящимися в р зной степени боеготовности и р змещёнными д льше от гр ницы, вдоль основных пу-

[60] *З йончковский П.* Военные реформы... С. 282–283.

[61] Т м же. С. 285–287.

тей, ведущих в глубь стр ны. Теперь же точный р счёт времени, р сстояния и численности позволил Обручеву рекомендов ть сосредоточение бо́льшего числ регулярных сил н территории Ц рств Польского, что требов - ло иного р змещения рмии в мирное время, дополнительных инженерных приготовлений и существенного изменения р спис ний по проведению мобилиз ции и присылке подкреплений. Лишь путём созд ния более сильного з слон н гр нице русские могли н деяться выигр ть время для того, чтобы р сстроить н ступление потенци льных противников и прикрыть свой собственный громоздкий мобилиз ционный процесс. В то же время именно эти ш ги могли усилить подозрения в Берлине и Вене, поскольку военные пл нировщики этих стр н весьм логично сочли бы усиленную концентр - цию русских войск н гр нице з угрозу. Кроме того, для С нкт-Петербург ф т льным могло ок з ться то, что будущие военные пл нировщики столкнулись бы с искушением р ссм трив ть пригр ничное р сположение войск к к тр мплин для стремительных н ступ тельных опер ций либо против Герм нии, либо против Австро-Венгрии, либо против обеих стр н в том случ е, если готовность пойти н р ссчит нный риск взял бы верх н д бл гор - зумием и осторожностью. Н конец, р змещение зн чительных сил в Польше и н соседних территориях созд в ло ситу цию, котор я диктов л свою собственную логику по поддержке и з щите этой ч сти русских вооружённых сил, неожид нно ок з вшихся в более уязвимой позиции. Т ким обр - зом, Обручев з ложил основы весьм неоднозн чного н следия: с одной стороны, его проект впоследствии привёл к зн чительным иск жениям в схем х мобилиз ции и дислоциров ния, одновременно н гнет я подозрения и созд в я потенци льно обм нчивые возможности; с другой стороны, общ я н пр вленность пл нов при жизни Обручев сохр нял отчётливо оборонительный х р ктер[62].

От кризиса к призыву: милютинская система в действии

Предложение Обручев о дополнительном р змещении 300 б т льонов в Европейской России безн дёжно р сходилось с ре лиями российской р- мейской структуры и н личием обученного воинского резерв . Несмотря н все усилия Милютин , предприним вшиеся ещё с 1861 г., рудимент рн я российск я систем к дров и резервов в 1872 г. был способн выст вить в случ е мобилиз ции всего 1 358 тыс. человек — цифр , более чем н полмиллион не дотягив вш я до требов ний с мого Военного министерств .

[62] Об общей обст новке см.: *З йончковский А. М.* Подготовк России к импери листической войне. М., 1926. С. 29–31.

Ещё осенью 1870 г. Милютин в который р з призыв л к введению всеобщей воинской повинности, что обеспечило бы России п ритет с з п дом хотя бы в отношении численности рмии. В ответ н это ц рь созд л дв совещ тельных орг н — Орг низ ционную комиссию и Комиссию по срок м службы, которые были призв ны изучить тесно вз имосвяз нные проблемы воинской повинности и рмейской орг низ ции. Хотя обе комиссии з кончили свою р боту к лету 1872 г., перспектив всеобщей воинской повинности вызв л в обществе бурные деб ты, причём либер льн я пресс либо з ним л мби-в лентную позицию, либо поддержив л Милютин , консерв тивн я печ ть выр ж л большее или меньшее неодобрение[63]. Жел я сохр нить иници тиву и не упустить момент , Милютин летом 1872 г. н стойчиво угов рив л ц ря провести более тщ тельное изучение военных нужд России.

Ц рь уступил, созв в в н ч ле 1873 г. з крытое Особое совещ ние, одн ко содерж ние и тон дискуссий неожид нно, хотя и нен долго, пост вили всю прогр мму милютинских реформ под угрозу. Н совещ нии, проходившем 28 февр ля — 31 м рт 1873 г., пр во голос получили не только гл в Военного министерств , министры флот , иностр нных дел и фин нсов, но и несколько высокопост вленных лиц, выр ж вших откровенную вр ждебность по отношению к милютинскому пл ну реформ — в первую очередь фельдм рш л князь Б рятинский и влиятельный гр ф П. А. Шув лов, отвеч вший з безоп сность импер тор . Потенци льными оппозиционер ми являлись и другие уч стники совещ ния, включ я н следник престол Алекс ндр Алекс ндрович , который симп тизиров л Б рятинскому, и великих князей Мих ил Никол евич и Никол я Никол евич . Р бот совещ ния н ч л сь дост точно гл дко: Милютин огл сил повестку дня, председ тельствов л с м ц рь. Военный министр открыл дискуссию обзором р звития российского военного дел в европейском контексте со времени Крымской войны. Он перечислил достижения своих реформ, обрисов л текущие угрозы в выр жениях, в основном почерпнутых из обручевских «Сообр жений об обороне России», и в з ключение подчеркнул, что д льнейшее обеспечение безоп сности России потребует дополнительных ресурсов.

Никто из присутствующих не осп рив л произведённой Милютиным оценки угроз. Одн ко, когд речь з шл об орг низ ции рмии, к честве её сост в , т кже о фин нсовой стороне дел , дискуссия принял ожесточённый х р ктер. Критики ср внив ли милютинскую систему с прусской — и не в пользу первой. Б рятинский обвинял Милютин в том, что реформы военного министр привели не только к бюрокр тиз ции рмии, но и к повышению р сходов и р стр т м. Министр фин нсов гр ф М. Х. Рейтерн вы-

[63] *Miller,* Dmitrii Miliutin, 196–200.

ступил с докл дом о том, что дополнительные военные р сходы пост вят под угрозу фин нсовую безоп сность госуд рств [64]. Среди бури голосов, выр ж вших н логичные мнения, Милютин либо хр нил к менное молч ние, либо переходил в грессивную контр т ку, опир ясь н ф кты и ст тистику. Ц рь же пыт лся утихомирить стр сти, призыв я к компромиссу и дополнительному изучению вопрос , и в конце концов н зн чил особую комиссию для изучения вопрос о том, к к сокр тить военные р сходы. К ярости и отч янию Милютин , во гл ве этой комиссии ц рь пост вил Б рятинского, ясно д в я понять, что результ ты р боты комиссии могут ст ть опр вд нием для отмены зн чительной ч сти того, что Милютину уд лось сдел ть з предыдущие двен дц ть лет[65]. Человек, который, по слов м Милютин , «не зн л, счёт денег, д же в собственном к рм не», был неожид нно призв н судить об обоснов нности 160-млн бюджет Военного министерств [66].

Большинство оп сений военного министр в конце концов ок з лись беспочвенными. Несмотря н влияние оппозиции и остро критическую по отношению к Милютину н пр вленность деб тов, ц рь в конечном счёте принял сторону реформ тор , призн в здр вость милютинской прогр ммы в её основных черт х и ещё р з д в понять, что он поддержив ет идею о всеобщей воинской повинности. Т к к к Б рятинский стр д л под грой, итоги р боты его комиссии были опубликов ны лишь в середине 1873 г. Когд этот докл д с содерж вшейся в нём едкой критикой н конец появился н свет, Милютин, опир ясь н информ цию, собр нную з это время Гл вным шт бом, смог опровергнуть поверхностный н лиз своих противников и д же со злор дством отметил в своём дневнике их некомпетентность[67]. Ит к, оппозиция был интеллекту льно дискредитиров н , Б рятинский из-з болезни всё сильнее отходил н вторые роли, и результ том дискуссий н ч л 1873 г. ст ло укрепление позиции Милютин и получение им нового м нд т н борьбу з всеобщую воинскую повинность.

Но это не озн ч ет, что Милютин вышел из схв тки без единой ц р пины. Совещ ние внесло ряд изменений в основы рмейской структуры, включ я к к возрождение в з п дных военных округ х ком ндных инст нций н корпусном и бриг дном уровнях, т к и перекройку полковой орг низ ции: отныне полки получили по четыре б т льон , хотя и по уменьшенным шт т м мирного времени. Кроме того, совещ ние утвердило ряд мер по созд нию рельных резервных сил, которые подр зделялись н р зные к тегории и фор-

[64] Фин нсов я ргумент ция резюмируется в: *Dietrich Beyrau,* Militär und Gesellschaft im vorrevolutionären Russland (Cologne, 1984), 303–304.

[65] *Baumann,* The Debates over Universal Military Service, 211.

[66] Цит. по: *Федоров А. В.* Русск я рмия... С. 213 (сноск).

[67] *Miller,* Dmitrii Miliutin, 218.

миров ния, пригодные для р зличных целей, в том числе для немедленного включения в действующую рмию, для тылового обеспечения, для пополнения н случ й боевых потерь, т кже для созд ния новых ч стей с нуля в случ е всеобщей мобилиз ции. Одн ко новые корпусные структуры ост в лись в подчинении у ком ндующих военными округ ми, изменения в орг низ ции резерв и регулярной рмии по большей ч сти соответствов ли либо прежним предложениям Милютин , либо нед вним рекоменд циям Орг низ ционной комиссии. И всё же, несмотря н ряд тяжёлых минут, пережитых Милютиным, его прогр мм реформ вышл почти без повреждений из испыт ния жесточ йшим боем мирного времени. Тем не менее особого повод для ликов ния не имелось: з исключением нескольких изменений, не требов вших больших з тр т, лишь немногие предложения подд в лись немедленному воплощению в жизнь — либо из-з нехв тки обученных к дров, либо из-з фин нсовых огр ничений. В обозримом будущем д же те ч сти, что р змещ лись н уязвимой з п дной гр нице, были обречены н сохр нение уменьшенных шт тов мирного времени, в то время совещ ние неохотно призн ло, что ключевые вопросы усиления войск и укрепления погр ничных оборонительных сооружений рекомендуется сочет ть «с н личными фин нсовыми средств ми»[68].

Более существенным было то, что дискуссии, прозвуч вшие в ходе совещ ния, д ли дополнительный импульс усилиям по введению всеобщей воинской обяз нности. Госуд рственный совет — орг н, готовивший з конопроекты для последующего утверждения их ц рём, — ещё до з вершения р боты Особого совещ ния приступил к р ссмотрению рекоменд ций, выдвинутых Комиссией о воинской повинности. В течение утомительных и нередко бурных сессий, длившихся с 27 янв ря по 14 дек бря 1873 г., Госуд рственный совет постепенно р зр бот л пригодный к выполнению з конопроект. Горячие споры р звернулись по целому ряду вопросов, н чин я от проблемы осуществления призыв среди этнических меньшинств и относительной продолжительности действительной службы и пребыв ния в з п се и конч я критериями для освобождения от призыв и з щитой интересов дворянств . Деб ты в Госуд рственном совете, проходившие н фоне оживлённой дискуссии в свободной печ ти, тянулись почти год, прежде чем ц рю был предст влен з конопроект, пригодный для высоч йшего утверждения[69].

---

[68] *З йончковский П.* Военные реформы... С. 304. (З йончковский именует это совещ ние «Секретным», но в ряде исследов ний это совещ ние н зыв ют «Особым». — *Прим. ред.*)

[69] Н иболее подробно этот з конод тельный процесс освещ ется в: *Baumann*, The Debates over Universal Military Service, chaps 2 and 3. (Комиссия о воинской повинности — полное н зв ние «Комиссия для сост вления нового Положения о личной воинской повинности в Империи и Ц рстве Польском» — приступил к р боте 5 янв ря 1871 г., з кончил — 19 янв ря 1873 г.; см. о её р боте: *З йончковский П.* Военные реформы... С. 307–314. — *Прим. ред.*)

В итоговом «Уст ве о воинской повинности», вступившем в силу с 1 янв - ря 1874 г., торжественно провозгл ш лось, что «з щит престол и отечеств есть священн я обяз нность к ждого русского подд нного». Согл сно уст ву, всё «мужское н селение, без р зличия состояний» подлеж ло воинской повинности — призыву н военную службу н 21-м году жизни. Освобождение от предпис нных з коном 15 лет службы (6 лет н действительной службе и 9 — в з п се) можно было получить по состоянию здоровья, семейному положению и уровню обр зов ния[70].

Вследствие всевозможных условий и льгот, около 48% мужчин, годных к службе, получ ли освобождение в мирное время, и 24% — в военное время. Привилегии, предусмотренные з коном, основыв лись не н сословном происхождении, н уровне обр зов ния. Т к, чтобы обеспечить рмии необходимое количество офицеров и унтер-офицеров, рекрутов с р зличным уровнем обр зов ния призыв ли н кр ткосрочную действительную службу, после чего их увольняли в з п с. Студенты и предприним тели могли получить отсрочку, но не освобождение от службы. Люди, форм льно проучившиеся не менее двух лет в р зных учреждениях, имели пр во добровольно поступить н действительную службу с г р нтией облегчённых условий и сокр щённого срок действительной службы. Т кие вольноопределяющиеся, к к и призывники с соответствующим уровнем обр зов ния, могли т кже р ссчитыв ть н более скорое получение унтер-офицерских и офицерских чинов. Одн ко в к честве уступки дворянству, чтобы получить дворянское зв ние, обр зов нные люди, выслужившиеся до офицерского чин , должны были провести н службе три лишних год [71].

Тем не менее проведение в жизнь Уст в по кр йней мере созд в ло Милютину основу для ре льного р звёртыв ния к дровой рмии в случ е войны з счёт резервов. С попр вк ми относительно условий службы для к - з ков, жителей некоторых регионов и этнических меньшинств, Уст в ост - в лся в силе до 1917 г., з д в я р мки обяз тельной воинской повинности в Российской империи[72]. Т ким обр зом, Милютин н шёл способ удовлетворить военные потребности госуд рств и одновременно сдел л большой ш г в сторону превр щения рмии в проводник некоторых, пусть д же огр ниченных, соци льных изменений. Со введением всеобщей воинской повинности проводившиеся в рмии прогр ммы по ликвид ции безгр мотности

[70] Положение под н зв нием «Уст в о воинской повинности» было перепеч т но в: Военный сборник. Т. 95. № 2. Февр ль 1874. С. 107–150.

[71] *Keep,* Soldiers of the Tsar, 376–77; см. т кже: *Nicholas N. Golovine,* The Russian Army in the World War (New Haven, Conn., 1931), 18–19.

[72] По поводу исключений для отдельных к тегорий подд нных см.: *Robert F. Baumann,* «Universal Service Reform and Russia's Imperial Dilemma», *War & Society*, 46, no 2 (September 1986), 31–48.

ст новились доступными для более широких слоёв н селения, в то время к к возможность продвижения по службе в з висимости от уровня обр зов ния открыв л более широкие перспективы для к рьеры н основе личных к честв[73].

Армейская структура и организация

В тех изменениях, которым в 1861–1876 гг. подверг л сь орг низ ция и строительство рмии, отр зились с мые р зные влияния, включ я потребность в реформ х, общепринятые рмейские предст вления о сост ве сухопутных сил, фин нсовые сообр жения и р стущее стремление к поиску р ционального соотношения между действующей рмией и з п сом. Смен обстоятельств и требов ний приводил порой к неопр вд нным решениям относительно р змер и сост в воинских ч стей, которые влекли з собой противоречия, оконч тельно устр нённые лишь после русско-турецкой войны 1877–1878 гг.

По первон ч льным р счёт м Милютин , вооружённые силы должны были иметь структуру, котор я требов л н личия в регулярной рмии 730 тыс. бойцов с возможностью пополнения её в военное время ещё 1 170 тыс. человек из з п с . В интерес х упрощения и ускорения мобилиз ции структур рмии мирного времени должн был по возможности м ксим льно соответствов ть её предпол г емой структуре в военное время, причём число крупных ч стей ост в лось неизменным и в мирный, и в военный период, в то время к к предпис нн я численность этих ч стей колеб л сь в з висимости от обстоятельств. Соответственно в 1864 г., когд в основном з вершившийся переход к системе военных округов потребов л новой рмейской структуры, при которой пехотн я дивизия ст новил сь крупнейшим военным формиров нием мирного времени, ц рь утвердил новое шт тное р спис ние, предусм трив вшее н личие 47 регулярных пехотных дивизий (3 гв рдейских, 4 грен дерских и 40 рмейских). К жд я дивизия состоял из 4-х полков; т ким обр зом, рмия всего н считыв л 188 пехотных полков, к ждый из которых мог быть укомплектов н по одному из четырёх в ри нтов списочного сост в : к дровый (320 чел.), обыкновенный сост в мирного времени (500), усиленный сост в мирного времени (680) и сост в военного времени (900). К ждый пехотный полк включ л в себя три пехотных б т льон , которые, в свою очередь, состояли из трёх линейных и одной стрелковой роты. Кроме того, по северной, южной и восточной гр ниц м империи

[73] *Keep,* Soldiers of the Tsar, 370–71.

были р змещены 29 отдельных стрелковых б т льонов. Численность к ждого б т льон могл соответствов ть одному из трёх уровней укомплектов ния, в з висимости от общего ст тус рмии: по шт т м военного времени (720 чел. рядовых), т кже усиленный мирный (544) и обыкновенный мирный (400)[74].

С целью обучения новобр нцев Милютин созд л 80 з п сных пехотных б т льонов, которые р спределил по всей империи. Одн ко, з исключением их основной миссии, з д чи этих б т льонов, никогд не менявших мест своей дислок ции и подчинявшихся соответствующим военным округ м, т к и не были чётко определены. И хотя эти б т льоны выполняли безусловно полезную роль, их постоянные к дры и текучий призывной сост в едв ли могли послужить основой для крупном сшт бного р звёртыв ния рмии, к чему Милютин призыв л ещё с середины 1850-х гг.[75]

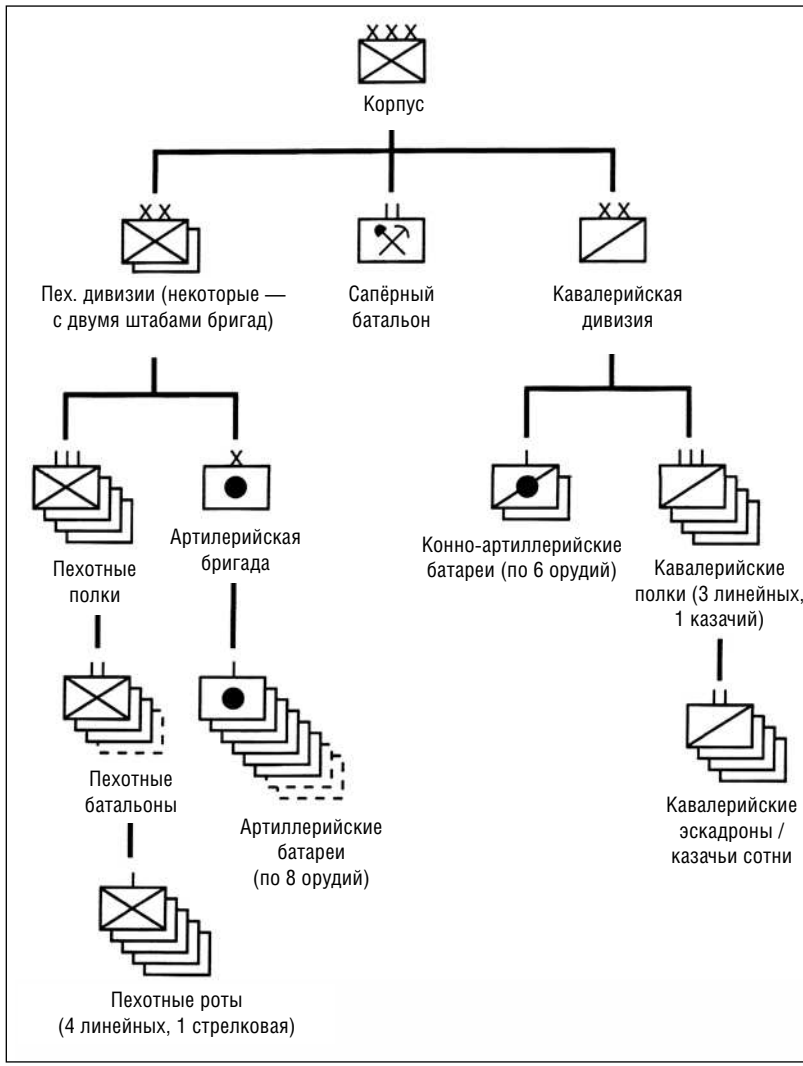
Через 10 лет после реорг низ ции 1864 г., бл год ря изменениям, с нкциониров нным Особым совещ нием 1873 г., численность пехоты постепенно н ч л возр ст ть. Нов я пехотн я дивизия появил сь н К вк зе, и всего их ст ло 48. Теперь к жд я дивизия делил сь н две бриг ды по дв полк . Одн ко вместо прежних трёх б т льонов к ждый полк теперь состоял из четырёх. Отдельные стрелковые б т льоны были объединены в 8 стрелковых бриг д. Если учитыв ть сост вные элементы этих отдельных бриг д, то в русской рмии 1876 год н считыв лось 192 полк , сост влявших ктивные полевые силы в количестве 682 б т льонов[76].

Кроме того, преобр зов ния 1873 г. привели к возникновению первой действительно гибкой конфигур ции резервов в милютинскую эпоху. Н к нуне войны с Турцией нов я структур резервов включ л один гв рдейский и 164 рмейских к дровых б т льон . Эти з п сные б т льоны, подобно их менее гибким предшественник м, сохр няли постоянное местоположение и служили б зой, н которой офицерские и унтер-офицерские к дры мирного времени осуществляли обучение постоянного поток новобр нцев, н пр вляемых в регулярную рмию. Одн ко в случ е мобилиз ции к жд я из четырёх к дровых рот з п сного б т льон пополнял сь резервист ми, превр щ ясь в новый полностью укомплектов нный б т льон, бл год ря чему з п сной б т льон мог быть р звёрнут в четырёхб т льонный з п сной полк, сохр няя в то же время дост точно к дров для укомплектов ния дополнительного б т льон . В теории полученные т ким обр зом

[74] *Бескровный Л. Г.* Русск я рмия и флот в XIX веке... С. 45–48.

[75] *Дружинин К. И.* Военное дело в России при вступлении н престол Импер тор Алекс ндр II и перед войной 1877–1878 гг. // История русской рмии и флот / Под ред. А. С. ГриЄ шинского, В. П. Никольского и Н. Л. Кл до. В 16 т. М., 1911–1913. Т. XI. С. 16–17.

[76] См.: Опис ние русско-турецкой войны... Т. I. С. 68, 85.



Русский армейский корпус переходного периода. 1877–1878

Сост в корпус : 20 160 человек пехоты, 2 048 человек к в лерии, 96 полевых ртиллерийских орудий и 12 конно- ртиллерийских орудий (шт б и обоз не пок з ны). Орг низ ционные изменения, н ч вшиеся в 1873 г., оконч тельно з вершились лишь к 1879 г. Они включ ли в себя появление шт б бриг ды для к ждых двух пехотных полков, доб вление четвёртого пехотного б т льон к к ждому пехотному полку и усиление ртиллерийской бриг ды двумя дополнительными б т реями.

один гв рдейский и 164 рмейских резервных полк могли бы почти удвоить р змер действующей полевой рмии. Но до тех пор, пок новые структуры не были в дост точной мере укомплектов ны, они могли р звернуться лишь в 13 ½ резервных рмейских пехотных дивизий с численным сост вом, почти идентичным дивизиям в регулярной рмии. Собственно, Военное министерство стремилось к тому, чтобы дивизии двух этих типов отлич лись друг от друг только по номер м. Т к были з ложены основы порядк , обещ вшего удовлетворить р стущие потребности рмии в пехоте в случ е войны, хотя потенци л новой системы невозможно было полностью ре лизов ть до тех пор, пок всеобщий призыв не обеспечит н личие дост точного числ обученных резервистов[77].

По мере внедрения ситемы к дров и резервов, Военное министерство предприним ло меры для более ктивного использов ния её возможностей. Помимо созд ния целых з п сных формиров ний, те солд ты и мл дшие офицеры, которые отбыли свой срок н действительной службе, получ ли мобилиз ционные н зн чения в соответствии со своим возр стом, опытом и тем, к к д вно они были уволены в з п с. В случ е мобилиз ции лиц , прослужившие менее 8 лет, предн зн ч лись для укомплектов ния существующих ч стей действующей рмии до шт тов военного времени; после 1874 г. полки могли иметь три уровня сост в : мирного времени (1 500), усиленный мирного времени (2 100) и военного времени (3 600). Лиц , прослужившие от восьми до двен дц ти лет, сост вляли з п с для пополнений н поле боя. Н конец, из тех, кто прослужил от двен дц ти до пятн дц ти лет, предпол г лось созд в ть отдельные з п сные ч сти, которые могли существенно усилить действующую рмию[78]. Кроме того, н бум ге ещё существов ло ополчение — местн я милиция, формируем я из лиц, освобождённых от призыв , т кже из лиц, не достигших сорок летнего возр ст , но уже отслуживших свой срок. Ополчение могло быть созв но только специ льным импер торским ук зом. Все эти к тегории р звив лись очень медленно и сколько-нибудь з метно проявили себя лишь после русско-турецкой войны, когд всеобщий призыв и новые структуры н конец-то з няли предн зн ченное им место. Н пример, в ноябре 1876 г. полн я мобилиз ция могл пост вить 722 тыс. человек в действующую рмию и 752 тыс. человек в резерв — н 480 тыс. человек, или 30% меньше, чем требов лось по шт тному р спис нию[79].

---

[77] Т м же. С. 104.

[78] Great Britain War Office, *The Armed Strength of Russia* [Official Copy] (London, 1882), 58; (См. т кже: *Бескровный Л. Г.* Русск я рмия и флот в XIX веке. С. 48. — *Прим. ред.*)

[79] *Керсновский А. А.* История русской рмии. Ч. 2. С. 404. (По изд.: М., 1993. Т. 2. С. 186. — *Прим. ред.*)

Структур ртиллерийских ч стей в общих черт х м ло отлич л сь от пехоты. По обр зцу пехотных и к в лерийских ч стей полев я ртиллерия делил сь н пешие и конные формиров ния, р злич вшиеся в первую очередь степенью подвижности, необходимой для того, чтобы в поле не отст в ть от пехоты или от к в лерии. Преодолев ряд з труднений, связ нных с перевооружением и реорг низ цией в н ч ле 1860-х гг., пехотн я ртиллерия к 1869 г. н считыв л 47 ртиллерийских бриг д в соответствии с числом пехотных дивизий. Ещё две бриг ды были р спределены в Туркест нский и Восточно-Сибирский военные округ , 1 б т рея — в 3 п дно-Сибирский военный округ. После преобр зов ний, имевших место в 1870 г., к жд я бриг д состоял из шести 8-орудийных б т рей, р злич вшихся типом вооружения. К к и в случ е с пехотой, ртиллерийские бриг ды могли иметь р зные уровни сост в в з висимости от боеготовности. Многое из вышеск з нного относилось и к конной ртиллерии, котор я состоял из 4 гв рдейских б т рей и 7 конно- ртиллерийских бриг д. Помимо обычной пешей и конной ртиллерии, в р зличных ч стях империи р спол г лись 37 ртиллерийских п рков, выполнявших роль пост вщиков сн ряжения, лош дей и орудий[80].

Общие орг низ ционные изменения середины 1870-х гг. н шли своё отр жение в р змер х русской полевой ртиллерии и её способности к р звёртыв нию. Н к нуне Русско-турецкой войны пеш я ртиллерия в действующей рмии р зросл сь до 48 бриг д в соответствии с числом действующих дивизий; ещё 3 бриг ды предн зн ч лись для поддержки отдельных пехотных ч стей. Вследствие р стущей потребности в огневой мощи к жд я бриг д со временем получил 8 б т рей вместо прежних 6. Конн я ртиллерия в действующей рмии увеличил сь незн чительно и имел в своём сост ве 27 регулярных и 21 к з чью б т рей — н к ждую по 6 орудий[81].

В то же время возросло зн чение резервных ртиллерийских ч стей. После 1876 г. н считыв лось 6 з п сных пеших ртиллерийских бриг д, к жд я по шесть б т рей. При мобилиз ции к жд я к дров я б т рея р звёртыв л сь в 4 б т реи — следов тельно, к жд я резервн я бриг д в случ е войны могл выст вить 24 б т реи. После принятия мер к созд нию резерв для пополнения и обучения у резервной ртиллерии ост в лись дост точные мощности для того, чтобы выст вить 96 резервных ртиллерийских б т рей для поддержки резервных дивизий, н пр вленных в полевую рмию, и ещё 48 з п сных б т рей ост вить в целях пополнения. В 1876 г. в общем сост ве русской полевой ртиллерии в военное время н считыв лось 365 б т рей и 2 809 орудий[82].

[80] *Бескровный Л. Г.* Русск я рмия и флот в XIX веке. С. 54.

[81] Опис ние русско-турецкой войны... Т. I. С. 89–91.

[82] *Бескровный Л. Г.* Русск я рмия и флот в XIX веке. С. 55.

Вследствие изменения т ктики и з д ч русск я к в лерия перед 1877–1878 гг. т кже претерпел существенные изменения. В 1866 г. конниц состоял из 56 полков (4 кир сирских, 20 др гунских, 16 ул нских и 16 гус рских), сведённых в 10 к в лерийских дивизий. Гв рдейские дивизии и дивизии в сост ве К вк зской рмии состояли из 4 др гунских полков, рмейские к в - лерийские дивизии — из 6 (по дв гус рских, ул нских и др гунских). К ждый полк включ л в себя 4 эск дрон . В противоположность р звёртыв емым пехотным полк м, сост вы к в лерии в военное и мирное время м ло отлич лись (777 и 689 чел. соответственно)[83].

После того, к к исследов ния в н ч ле 1870-х гг. пок з ли, что Россия отст ёт от других крупных европейских держ в по числу к в лерийских формиров ний, российск я конниц подвергл сь некоторому р сширению. К 1876 г. он н считыв л 19 дивизий (2 гв рдейских, 14 рмейских, 2 к з чьи и К вк зск я). В то время к к гв рдейские дивизии были неоднородны по своему сост ву, к жд я регулярн я к в лерийск я дивизия состоял из др гунского, ул нского, гус рского и к з чьего полков. В к ждый к в лерийский полк входили 4 эск дрон , но к з чьи полки сохр няли тр диционное деление н 6 сотен. Н к нуне русско-турецкой войны полев я рмия р спол г л к в лерийскими сил ми в 237 эск дронов и 130 к з чьих сотен[84].

Поскольку содерж ть к в лерию было дорого, Российск я империя р спол г л и другими конными формиров ниями, структур к в лерии не предпол г л н личия т ких же р звёртыв емых резервных ч стей, к - кие имелись в пехоте и ртиллерии. К 1875 г. систем к в лерийского резерв могл обеспечить по одному з п сному эск дрону н к ждый действующий полк — всего 56 резервных эск дронов. В мирное время они предн зн ч лись для обучения новобр нцев, в военное — для пополнения боевых потерь. Ре льное военное р звёртыв ние конницы обеспечив лось з счёт сохр нения в империи крупных к з чьих формиров ний, призыв емых н службу при мобилиз ции[85].

Одним из в жнейших непредусмотренных результ тов милютинских реформ было возрождение к з чьей воинской службы. В 1861 г. в Российской империи н считыв лось 10 отдельных к з чьих войск и несколько более мелких к з чьих ч стей. Эти войск , в том числе с мое крупное — Донское, являлись прямыми или косвенными н следник ми тех к з ков — жителей погр ничья и прочих беглецов, которые в ст рину стремились н периферию, куд не простир л сь вл сть сперв Московского ц рств , з тем Российской империи. В XVIII веке ок з вшиеся в подчинении у петербургских вл стей

[83] *Бескровный Л. Г.* Русск я рмия и флот в XIX веке. С. 51–52.
[84] Опис ние русско-турецкой войны... Т. I. С. 88.
[85] Т м же. С. 110.

к з ки использов лись в к честве вспомог тельных конных ч стей, в XIX в. их все ч ще использов ли для подкрепления регулярной конницы, особенно в к честве р зведыв тельных и дозорных отрядов, иногд для рейдов по тыл м противник н поле боя и в глубь вр жеской территории[86]. Одн ко в период после Крымской войны Милютин счит л к з чье войско дорогостоящим н хронизмом, с мих к з ков — противник ми внедрения единообр зного военного з конод тельств , интересы которых шли вр зрез с требов ниями соци льной и экономической модерниз ции. Пон ч лу военный министр собир лся огр ничить использов ние к з чьих войск и д же постепенно лишить к з ков их особого ст тус .

Фр нко-прусск я войн внесл , одн ко, некоторые коррективы в пл ны Милютин . С увеличением потребности в коннице для охр ны гр ниц, т кже для р сстройств вр жеских мобилиз ционных пл нов и опер ций прикрытия, отк з от использов ния к з ков неожид нно ст л предст вляться нер зумным. С тем чтобы не тр тить скудные ресурсы н укрепление регулярной к в лерии, которую было сложно обуч ть и дорого содерж ть в мирное время, н илучшим выходом к з лось теперь возобновление тр диций к з чьей службы с одновременным введением более единообр зной униформы для к з ков[87]. Соответственно, в жным спектом к в лерийской реформы после 1874 г. явились не только постепенное включение к з чьих ч стей в регулярные к в лерийские дивизии, но и учёт чисто к з чьих формиров ний в просчит нном мобилиз ционном р спис нии. В результ те в 1876 г. почти двухмиллионное к з чье н селение Российской империи могло в военное время выст вить 887 эск дронов и сотен, 264 конных орудий, 19 пехотных (пл стунских) б т льонов и всевозможные более мелкие подр зделения. В случ е полной мобилиз ции под зн мён могл вст ть приблизительно четверть миллион к з ков, около 40% из которых приходилось н долю войск Донского[88].

В сост в рмии входили т кже р зличные специ лизиров нные ч сти. В шт тном р спис нии 1864 г. предусм трив лись инженерные войск в количестве 11 с пёрных б т льонов и 6 понтонных полуб т льонов. Г рнизоны крепостей н считыв ли ещё 6 полков, 3 отдельных пехотных б т льон и 54 ртиллерийских роты. В 1876 г. число с пёрных б т льонов увеличилось до 15 (11 действующих и 4 з п сных, обр щённых в действующие), число же

[86] *Bruce W. Menning,* «A. I. Chernyshev: A Russian Lycurgus», *Canadian Slavonic Papers*, 30, no 2 (June 1988), 196–200.

[87] *Robert H. McNeal,* «The Reform of Cossack Military Service in the Reign of Alexander II» in Béla K. Király and Gunther E. Rothenberg (eds.), *War and Society in East Central Europe. Brooklyn College Studies on Society in Change*, no. 10 (New York, 1979), 416–420.

[88] Опис ние русско-турецкой войны... T. I. C. 118–119.

понтонных полуб т льонов не изменилось. Среди новых инженерных ч - стей были 3-й железнодорожный б т льон, три военно-телегр фных п рк . В 1877 г. в сост ве инженерных войск были орг низов ны 3 полевых инженерных п рк и 2 п рк ос дных орудий, последние служили к к скл ды ос дной ртиллерии[89].

Фин нсовые сообр жения, новые технические средств и новое рмейское шт тное р спис ние — все эти ф кторы ок з ли серьёзное влияние н уч сть крепостей и их г рнизонов. В н ч ле 1860-х гг. Россия обл д л 29 крепостями, большинство из которых нужно было либо модернизиров ть, либо попросту перестр ив ть з ново. Пок ещё свежи были воспомин ния о Крымской войне, предпол г лось выделить 10 млн рублей н перестройку многих крепостей по обр зцу Сев стополя. Одн ко события 1870–1871 гг., подчеркнувшие резко возросшую роль железных дорог и н резной ртиллерии в ос дном деле, посеяли в ум х русских военных тревогу и нерешительность. Лишь после долгих дискуссий Особое совещ ние 1873 г. решило выделить дополнительные 66 млн рублей н перестройку крепостей, прикрывающих з п дную военную гр ницу, в первую очередь Ив нгород , Новогеоргиевск , В рш вы и особенно Брест-Литовск . Одн ко для з вершения р бот потребов лось бы около 30 лет, к тому времени пригр ничные крепости утр тили бы своё зн чение[90].

Эти сообр жения подтолкнули министерство в 1874 г. н созд ние специ- льной к тегории крепостной пехоты с целью освободить регулярную пехоту от г рнизонных обяз нностей. Сохр няя некоторую н логию с з п сными ч стями, к дровый сост в 29 крепостных б т льонов мирного времени (24 после 1876 г.) мог быть в военное время р звернут в четырёхб т льонные полки. В то же время в 1876 г. крепостн я ртиллерия н считыв л 50 б т льонов, сост в которых колеб лся от 400 рядовых в мирное время до 1 200 в военное время. В отличие от крепостной пехоты, ртиллерийские войск могли быть отком ндиров ны из крепостей в к честве подр зделений ос дной ртиллерии[91].

Общ я численность российской рмии пополнял сь т кже з счёт местных и инородческих формиров ний. Из «инородцев» — коренных нерусских н родностей — формиров лись весьм пёстрые ч сти и подр зделения, к к, н пример, б шкирские, т кже р зличные к вк зские к в лерийские ч сти. В военное время они могли увеличить численность полевой рмии примерно

---

[89] Т м же. Т. I. С. 96. (Более подробно о сост ве инженерных ч стей см. н с. 97. — *Прим. ред.*)

[90] *Бескровный Л. Г.* Русск я рмия и флот в XIX веке. С. 442–443. (У Бескровного — вместо Новогеоргиевск ук з н крепость Новогрудок. — *Прим. ред.*)

[91] Опис ние русско-турецкой войны... Т. I. С. 102–103.

н 23 500 человек[92]. Кроме того, в к ждой губернии имелись местные б т льоны, несущие сторожевую и конвойную службу, но, поскольку рмия ст р л сь всё более дист нциров ться от функций по обеспечению внутренней безоп сности, эти войск постепенно з менялись ж нд рм ми.

В целом, в связи с р зличными ф ктор ми внешнего и внутреннего х р ктер , численность действующих и з п сных вооружённых сил России в период между н ч лом милютинских реформ и з вершением русско-турецкой войны з метно колеб л сь. В 1862 г. действующ я рмия н считыв л 792 761 офицер и солд т . Ре льный — не н бум ге — резерв немногим превыш л 100 тыс. человек. Несмотря н необходимость в снижении р сходов, польское восст ние 1863 г., н ряду с усилиями по оконч тельному умиротворению К вк з , потребов ло временного увеличения р змеров действующей рмии. Весной 1864 г. её численность достигл 1 132 тыс. человек; з тем, бл год ря прекр щению военных действий и в Польше, и н юге н ч л сниж ться. Первон ч льно ц рь прик з л сокр тить численность рмии н 264 тыс. человек, и к 1867 г. действующ я рмия сокр тил сь до 742 тыс. человек — для мирного времени эт цифр ост нется ст бильной н протяжении последующих двух десятилетий. Т к, в 1874 г. в действующей рмии н считыв лось 754 265 офицеров и солд т. Одн ко 1 янв ря 1878 г., в р зг р русско-турецкой войны, численность действующей рмии возросл , превысив 1,5 млн человек. Несмотря н то, что численность рмии т к и не достигл 1,9 млн, которые требов лись для войны против встро-герм нской ко лиции, общ я численность сил, при необходимости подлеж щих мобилиз ции, кр сноречиво свидетельствов л о р стущей эффективности созд нной Милютиным системы к дров и резервов[93].

Перевооружение

Вопросы всеобщей воинской повинности и структуры рмии едв не истощили физические силы и политический к пит л Милютин . Тем не менее он з ним лся ещё и вопрос ми перевооружения российской рмии. З д ч эт был особенно сложной вследствие неотложности её р зрешения, неопробов нности новых видов оружия и колосс льности з тр т. Но к к бы

[92] Опис ние русско-турецкой войны... С. 120.

[93] Исторический очерк деятельности военного упр вления в первое дв дц типятилетие ц рствов ния Госуд ря Импер тор Алекс ндр Никол евич (1855–1880 гг.) / Сост. М. И. Богд нович // Военный сборник. Т. 132. № 3. М рт 1880. С. 22, 28, 33, 35; *Бескровный Л. Г.* Русск я рмия и флот в XIX веке. С. 40–41. (По д нным Бескровного, общ я численность рмии в 1874 г. н считыв л генер лов и офицеров — 29 174 чел. и рядовых — 742 465 чел., что в итоге сост вляло 771 639 чел. — *Прим. ред.*)

т м ни было, в эту эпоху стремительного р звития военной техники новейшее вооружение приобрет ло огромное орг низ ционное и т ктическое зн чение.

Немногие из числ свидетелей Крымской войны всерьёз осп рив ли необходимость перевооружить русскую рмию современным ручным оружием вз мен гл дкоствольного 7-линейного ружья, являвшегося неизменным спутником пехоты ещё с н ч л XVIII век . В 1857 г. это оружие было офици льно з менено дульноз рядным н резным ружьём 6-линейного к либр , производившимся в Герм нии и Бельгии. К 1862 г. было выпущено 260 106 т ких ружей, н зыв вшихся «винтовк ми», т к же к к офици льно именов лись и прочие виды н резного стрелкового оружия[94]. Одн ко после того, к к Австро-прусск я войн 1866 г. оконч тельно док з л превосходство к зноз рядного оружия н д дульноз рядным, русским военным пришлось выбир ть между двумя дорогостоящими решениями: либо приним ть н вооружение новое оружие, либо переделыв ть имеющиеся винтовки в к зноз рядные. После многочисленных дискуссий, экспериментов и ср внительных испыт ний были испробов ны об в ри нт — с с мыми пл чевными результ т ми.

Проблемы н ч лись в 1867 г., когд Военное министерство орг низов ло з купку 200 тыс. дульноз рядных винтовок, передел нных в к зноз рядные шведским изобрет телем И. К рле. Когд в системе К рле выявились серьёзные дефекты, великий князь Никол й Алекс ндрович опл тил из собственного к рм н приобретение с целью огр ниченных испыт ний 10 тыс. винтовок Б р нов — т кже модифициров нных и сн бжённых откидным з твором, приобрет вшим в то время популярность и в Европе, и в США. Милютин, несомненно, избеж л серьёзных политических осложнений, когд проведённые Военным министерством исследов ния и испыт ния р зличных систем выявили пригодность — в основном по фин нсовым сообр жениям — переделки, которую предложил чешский оружейник Сильвестр Крнк (или Крынк). В 1869 г. Россия отк з л сь от системы К рле в пользу системы Крынк , приобретя у него 800 тыс. к зноз рядных 6-линейных винтовок. В этой винтовке использов лись мет ллические п троны и з твор, который при з рядке следов ло повор чив ть н лево. Д льность стрельбы из винтовки Крынк сост влял 2 000 ш гов, но, к к и другие переделки того период , это оружие отлич лось непрочностью и ч сто созд в ло проблемы с извлечением гильз в условиях продолжительной стрельбы[95].

Тем временем несколько русских офицеров, включ я полковник А. П. Горлов и к пит н гв рдии К. И. Гуниус , отпр вились в США, где по-

[94] *М вродин В. В., М вродин В л. В.* Из истории отечественного оружия. Русск я винтовк . Л., 1981. С. 32–34.

[95] *Фёдоров В. Г.* Вооружение русской рмии з XIX столетие. СПб., 1911. С. 195–209.

сле испыт ния многочисленных видов оружия сочли н иболее многообещ ющей винтовку Х йр м Берд н , сн йпер -ветер н мерик нской гр ж д нской войны. Об русских офицер в течение большей ч сти 1867 и 1868 гг. вместе с Берд ном р зр б тыв ли подходящий мет ллический п трон к либром в 4,2 линии, з одно предложив ряд модифик ций с целью усовершенствов ния первон ч льной конструкции Берд н , котор я предусм трив л откидной з твор, н логичный системе Б р нов . Пок Горлов и Гуниус продолж ли эксперименты и испыт ния, Военное министерство уже н пр вило срочный з к з н несколько тысяч экземпляров этой модифициров нной винтовки (модель 1868 г.), котор я получил известность к к «винтовк Берд н № 1». В н ч ле 1869 г., в тот момент, когд систем Крынк взял верх н д винтовк ми К рле, Берд н неожид нно лично прибыл в С нкт-Петербург и принялся рекл миров ть новый в ри нт своей первон ч льной конструкции, сн бжённый скользящим з твором — очень простым и мощным. Эт винтовк со временем ст л н зыв ться «моделью 1870 г.», или, ещё проще, — «винтовкой Берд н № 2». В 1870 г., невзир я н только что одобренную систему Крынк , а т кже вследствие бл гоприятных результ тов испыт ний, явного б ллистического превосходств 4,2-линейной пули, з которую р тов л Милютин, и других сообр жений, «винтовк Берд н № 2» был офици льно взят н вооружение к к основное стрелковое оружие русской рмии[96].

Нек зист я одноз рядн я «берд нк » со скользящим з твором з воев л в 1870–1880-е гг. огромную популярность. Он использов л ос ленные пули к либром в 4,2 линии в бум жной обёртке и был р ссчит н н д льность действительного огня в 450 ш гов, м ксим льную д льнобойность — в 4 000 ш гов. Т кие винтовки з куп лись з гр ницей в очень небольших количеств х. В 1876 г. Тульский оружейный з вод н конец-то сумел н л дить производство скользящих з творов. К весне следующего год в н личии имелось уже 232 тыс. винтовок Берд н , но тем временем более половины русских войск успело получить винтовки Крынк — оружия, уст ревшего д же по ст нд рт м с мой рмии. В результ те н к нуне войны с Турцией русск я рмия ок з л сь вооружен винтовк ми двух основных систем и нескольких второстепенных (К рле и винтовк Берд н № 1), что привело к серьёзным проблем м с обучением, сн бжением боеприп с ми и боевым духом. К к отметил, описыв я ситу цию, один советский историк, вооружение русской пехоты «не отлич лось единообр зием»[97]. Помимо р знобоя с оружием, несколько неуд вшихся н чин ний н ч л 1860-х гг. привели к ещё большим

[96] *Фёдоров В. Г.* Ук з. соч. С. 224–226. Превосходное обсуждение этой темы см.: *Bradley*, Guns for the Tsar, 107–111.

[97] *Беляев Н. И.* Русско-турецк я войн 1877–1878 гг. М., 1956. С. 26.

з тр т м в момент, когд госуд рственный бюджет был и без того перегружен до предел другими военными прогр мм ми.

Одновременно выполнял сь второстепенн я, хотя и связ нн я с основной, прогр мм по приобретению личного оружия для к в лерии и ж нд рмов. Поскольку эт прогр мм имел меньшее зн чение, требов л меньших з тр т и меньшего объём пост вок, Военное министерство не уделяло т кого вним ния з купке пистолетов, к к з купке винтовок. Полковник Горлов, н ходясь в США, к к бы между делом изучил несколько льтерн тивных систем личного оружия, в первую очередь системы Кольт и Смит -Вессон . Несмотря н более бл гоприятные отзывы об нглийском с мовзводном револьвере (двойного действия), с мерик нской фирмой «Смит и Вессон» были з ключены один з другим три контр кт , по которым Россия в конечном счёте получил 142 333 револьвер модели № 3 в трёх в ри нт х — это был пистолет один рного действия (нес мовзводный) к либром в 4,4 линии, имевший нехитрую «перел мыв ющуюся» конструкцию с втом тической экстр кцией гильз, позволявшей быстро производить перез рядку. Тяжёлые, но во всех отношениях н дёжные «Смиты и Вессоны» почти дв десятилетия ост в лись ст нд ртным личным оружием русских военных[98].

В число более серьёзных прогр мм входил р зр ботк и приобретение ртиллерийских орудий. К к и в случ е со стрелковым оружием, опыт Крымской войны продемонстриров л потребность в н резной ртиллерии. Одн ко в отличие от нового ручного оружия, превосходство ртиллерийских орудий нового тип не всегд было очевидным. Артиллеристы нужд лись в н резных ствол х, чтобы вести огонь по пехоте н дист нциях, р вных или превыш ющих д льнобойность новейших винтовок, но проблем был в том, что н резк стволов влекл з собой множество технических и т ктических компромиссов, которые либо ст вили под сомнение достоинств н резной ртиллерии, либо требов ли новых приёмов стрельбы, к которым ртиллеристы не всегд могли приспособиться. Увеличивш яся д льнобойность и изменение тр ектории стрельбы лишили ртиллерию способности эффективно вести н стильный огонь. Дульноз рядные н резные пушки перез ряж лись медленнее, чем их предшественники. Вплоть до 1860-х гг. к зноз рядн я ртиллерия ост в л сь неизвестным и неопробов нным явлением. Н резные пушки стреляли сн ряд ми уменьшенного р змер н более д льние дист нции, но до тех пор, пок в обиход не вошли усовершенствов нные сн ряды и взрыв тели; сн ряды для н резных пушек д леко отст в ли в своей эффективности от тр диционных ядер и к ртечи. Новые мет ллы для отливки стволов — н пример, ст ль — допуск ли большее д вление пороховых г зов и бо-

[98] *Bradley,* Guns for the Tsar, 114–116.

лее зн чительную дульную скорость, одн ко новые неопробов нные приёмы литья нередко приводили к преждевременным р зрыв м ствол при норм льном режиме использов ния. Что ещё хуже, т ктики не могли определиться с тем, к к использов ть новую технику. Если ртиллерия шл в т ку вместе с пехотой, пехот под огнём всегд могл окоп ться, ртиллеристы же стояли з своими орудиями безз щитными. Если орудия ост в лись в тылу, ртиллеристы лиш лись возможности ок зыв ть непосредственную огневую поддержку и подверг лись н смешк м пехоты. В условиях т кой неопределённости Военное министерство, сперв при Сухоз нете, з тем при Милютине, и приступило к перевооружению русской полевой ртиллерии[99].

К к и в случ е с ручным оружием, перевооружение ртиллерии н ч лось с нескольких ф льст ртов, прежде чем Военное министерство н шло более или менее уд чное решение проблемы. Русские военные уже во время Крымской войны прибегли к срочным мер м, чтобы преодолеть отст в ние в ртиллерии. Одн из них з ключ л сь в том, чтобы просто-н просто дел ть н резку в уже имеющихся гл дкоствольных медных пушк х. Т к были немедленно передел ны 12-фунтовые пушки, после войны к ним присоединились и 6-фунтовые. Одн ко готовый результ т едв ли опр вдыв л з тр ты, и в итоге Военное министерство в 1857 г. з к з ло н з вод х Крупп несколько литых ст льных стволов для испыт ний. Когд Австро-с рдинск я войн 1859 г. снов привлекл вним ние к преимуществ м н резной ртиллерии, Военное министерство, не имея ни средств, ни техники для того, чтобы полностью перейти н литые н резные пушки, приступило к производству новых обр зцов гл дкоствольных бронзовых орудий (4- и 8-фунтовых). В 1858–1862 гг. русские оружейные з воды произвели дост точно бронзовых пушек, чтобы полностью переосн стить 1 104 орудиями 129 пеших и 18 конных ртиллерийских б т рей. Тем временем под руководством А. В. Г долин и Н. В. М иевского продолж лись эксперименты по отливке бронзовых н резных к зноз рядных орудий, и, в конце концов, в 1867 г. были р зр бот ны и одобрены 4- и 9-фунтов я системы. Получив в 1868 г. мет ллические л феты, эти бронзовые к зноз рядные пушки ост в лись основой русской полевой ртиллерии вплоть до 1880-х гг.[100]

Орудия, р зр бот нные Г долиным и М иевским, предст вляли собой последнее слово в бронзовой к зноз рядной ртиллерии. 9-фунтов я пушк весил чуть более тонны; з пир ние ствол в ней осуществлялось скользящим клином. Счит лось, что её эффективн я д льнобойность сост вляет

[99] Проблемы, с которыми ст лкив лись ртиллеристы, обстоятельно изложены в: *Dennis E. Showalter,* Railroads and Rifles: Soldiers, Technology, and the Unification of Germany (Hamden, Conn., 1975), chap. 9; см. т кже: Опис ние русско-турецкой войны... Т. I. С. 188–190.

[100] *Бескровный Л. Г.* Русск я рмия и флот в XIX веке. С. 344–347.

3 200 метров, хотя фуг сными сн ряд ми он могл стрелять н 4 480 метров. 4-фунтовк весил около 1 600 фунтов; соответствующ я д льность стрельбы р внял сь 2 560 и 3 400 метр м. Помимо этих двух основных типов, русские оружейные з воды выпуск ли небольшие 3-фунтовые горные г убицы, пригодные для перевозки н вьючных животных в местностях, недоступных для ртиллерии. Горн я пушк весил чуть более 500 фунтов и могл стрелять н дист нцию в 1 423 метр .

Реш ющее зн чение для приёмов использов ния полевой ртиллерии имел выбор боеприп сов, сопровожд вший переход к н резному оружию. К 1876 г. русск я рмия принял н вооружение три тип сн рядов: фуг сный с уд рным взрыв телем, шр пнельный с дист нционным взрыв телем и к ртечь. Фуг сные сн ряды годились для р зрушения деревянных и к менных построек, но ок з лись неэффективными против земляных укреплений. И шр пнельные, и фуг сные сн ряды очень эффективно пор ж ли нез щищённую живую силу. Одн ко шр пнельный сн ряд вык зыв л н ибольшую эффективность н средних дист нциях стрельбы; з тем з метное увеличение подъём и соответствующее снижение скорости уменьш ли площ дь пор жения. К ртечный сн ряд содерж л меньше к ртечных пуль, чем его предшественник для гл дкоствольных орудий, но счит лся эффективным н дист нциях до 400 метров. Внедрение новшеств велось в т ком темпе, что ртиллерист м требов лись время и возможность для того, чтобы озн комиться с сильными и сл быми сторон ми новых орудий и сн рядов[101].

Хотя и Австро-с рдинск я войн 1859 г., и Австро-прусск я войн 1866 г. пробудили у русских военных интерес к р стущему зн чению н резных орудий, только Фр нко-прусск я войн 1870–1871 гг. подтолкнул Милютин к тому, чтобы ускорить перевооружение ц рской полевой ртиллерии. С того момент , к к несколькими год ми прежде н вооружение были приняты бронзовые к зноз рядные пушки, русские оружейные з воды производили новые орудия неторопливым темпом — от 40 до 250 в год. Одн ко прусские победы з ст вили в следующие несколько лет взяться з дело с удвоенной энергией. 1 янв ря 1873 г. Милютин докл дыв л импер тору о том, что «Решительное влияние, которое ок зыв л ртиллерия н успех ср жений в последней прусско-фр нцузской войне, вызв ло повсеместное увеличение сост в полевой ртиллерии, у н с это увеличение тем более необходимо, что сор змерность н шей полевой ртиллерии с другими род ми оружия д леко ниже существующего отношения гл вных европейских госуд рств»[102]. Милютин ответил н вызов, увеличив производство бронзовых 9-фунтовок до 400 ство-

[101] *Беляев Н. И.* Русско-турецк я войн ... С. 32–33.

[102] Цит. по: *З йончковский П. А.* Перевооружение русской рмии в 60–70-х год х XIX в. // Исторические з писки. Т. 36. 1951. С. 86.

лов ежегодно, бл год ря чему к концу 1875 г. перевооружение ртиллерии резными к зноз рядными орудиями в основном з вершилось[103].

Менее успешными ок з лись недолгие попытки усилить огневую мощь полевых ртиллерийских бриг д, включив в их сост в к ртечницы Г тлинг . В 1870 г. русские военные н ч ли эксперименты с орудием Г тлинг , в котором использов лось 10 н резных стволов, з ряж вшихся из м г зин и вр щ вшихся от руки вокруг центр льной оси, дел я примерно по 200 выстрелов в минуту. В 1874–1876 гг., после того, к к русский оружейник В. С. Б р новский модифициров л к ртечницу, снизив её вес и увеличив скорострельность, в к ждую ртиллерийскую бриг ду включ лось по б т рее из 8 к ртечниц Г тлинг . Одн ко, вследствие своего вес , технических проблем и невысокой д льности стрельбы, эти к ртечницы были в 1876 г. сняты с вооружения полевых войск и переведены в крепостную ртиллерию[104].

Офицерский корпус и начальное военное обучение

Милютин н ст ив л н необходимости повыш ть к чество офицерского сост в , потому вопросы н бор офицеров и их обр зов ния не избеж ли прист льного вним ния реформ тор . До 1861 г. офицерский сост в тр диционно пополнялся четырьмя путями: из числ выпускников военных к демий и школ, выпускников к детских корпусов и гв рдейских военных школ, особо отличившихся унтер-офицеров, и вольноопределяющихся, дослужившихся до офицерского чин — к последним относились гл вным обр зом полуобр зов нные дворянские отпрыски[105]. Из 50 567 лиц, произведённых т ким обр зом в 1825–1850 гг. в офицерское зв ние, лишь 14 415 являлись выпускник ми военно-учебных з ведений. Вследствие этого офицерский корпус отлич лся кр йней неоднородностью в смысле обр зов ния. Милютин не мог обойти своим вним нием эту проблему ещё в 1830-х гг. Второй сложностью являл сь нехв тк к ндид тов н офицерский чин. Н пример, в 1861 г. рмия получил 1 270 новых офицеров, в то время к к в отст вку вышел 4 271 — если бы т к я тенденция продолж л сь, то он бы ст л источником больших бед для военной м шины, стоявшей н пороге серьёзных реформ и модерниз ции[106].

---

[103] *Бескровный Л. Г.* Русск я рмия и флот в XIX веке. С. 347. (Цифры стволов у Бескровного и З йончковского отлич ются. Первый ук зыв ет — 400 стволов з 1873 г., второй — 395 стволов з 1874 г. — *Прим. ред.*)

[104] *З йончковский П. А.* Перевооружение русской рмии в 60–70-х год х XIX в. С. 85.

[105] О н боре и обучении офицерского корпус до 1856 г. см.: *J. E. O. Screen,* The Helsinki Yunker School 1846–1879 (Helsinki, 1986), 11–20.

[106] *Miller,* Dmitrii Miliutin, 96–101.

Н чин я с 1863 г., Милютин предпринял ряд мер с целью испр вить эти недост тки и поднять уровень офицерского обр зов ния. Сперв он упр здн л к детские корпус , преобр зов в их в дв дц ть военных гимн зий с новым р спис нием без крен в сторону рмейской муштры и пед нтизм . Вз мен к детских корпусов Милютин созд л систему военных училищ для подготовки офицеров р зных специ льностей. В эти военные училищ приним ли выпускников военных гимн зий; в четырёхлетней учебной прогр мме основное место з ним ли военные дисциплины. Лучш я половин к ждого кл сс при выпуске получ л чин лейтен нт , худш я половин — мл дшего лейтен нт . Особое вним ние при обучении уделялось т ктике н полковом уровне, хотя в число других предметов входили дв иностр нных язык , химия, мех ник , н литическ я геометрия и русск я литер тур . Из стен военных училищ ежегодно выходило по 400–500 выпускников.

Нехв тк обр зов нных мл дших офицеров вынудил Милютин созд ть в к ждом военном округе дополнительные учебные з ведения — юнкерские училищ . К ндид т ми н з числение в эти училищ являлись молодые солд ты из р зличных полков, которые должны были выдерж ть серьёзные вступительные экз мены. Юнкерские училищ отлич лись пёстрым сост вом уч щихся: от выпускников средних специ льных учебных з ведений до лиц, не з кончивших обр зов ние в военной гимн зии, или выпускников гр ж д нских учебных з ведений. Обучение в юнкерских училищ х продолж лось дв год . В первый год изуч лись дисциплины общего х р ктер , во второй — т кие военные предметы, к к т ктик , вооружение, топогр фия и основы ртиллерийского дел . Т ктике обуч ли в основном н ротном уровне. После выпуск юнкер возвр щ лись в свои полки, где могли получить повышение в чине при н личии в к нсий и с согл сия полкового ком ндир [107]. К 1877 г. юнкерские училищ выпустили 11 500 офицеров, приблизительно три четверти из которых были дворянского происхождения. Хотя выпускники военных и юнкерских училищ в мирное время удовлетворяли потребности рмии в офицер х, мобилиз ция 1877 г. выявил нехв тку примерно в 17 тыс. мл дших офицеров в соответствии со шт тным р спис нием военного времени[108].

Хотя з д ч новых учебных з ведений з ключ л сь в том, чтобы готовить гр мотных офицеров, обл д ющих специ льными военными зн ниями, Милютин осозн в л необходимость созд ть условия для повышения уровня обр зов ния офицеров. Одной из т ких мер было учреждение в полк х при военных округ х небольших библиотек, укомплектов нных книг ми по т ктике,

[107] *Screen,* The Helsinki Yunker School 1846–1879, 23–27.

[108] *Oliver Allen Ray,* «The Imperial Russian Army Officer», *Political Science Quarterly,* 76, no. 4 (December 1961), 579–581.

военной истории и военной теории. Другой мерой являлось предъявлявшееся мл дшим офицер м в н ч ле 1870-х гг. требов ние ктивно уч ствов ть в ежегодных «м лых м нёвр х» военных округов. Милютин требов л, чтобы во время этих летних учений мл дшие офицеры под н блюдением ст рших дел ли з рисовки местности, схемы м нёвров и пл ны полевых укреплений. В 1875 г. Милютин потребов л т кже от мл дших офицеров уч ствов ть в т ктических учениях н к рте и н местности. В подпис нном им прик зе ук зыв лось, что «весьм жел тельно, чтобы ближ йшими руководителями молодых офицеров... могли быть ротные и эск дронные ком ндиры»[109].

Высшее офицерское образование

Милютин связыв л свои н дежды н преобр зов ние рмии в основном с мл дшими офицер ми. Между тем он не мог ост вить без вним ния и обр зов ние ст рших офицеров. И действительно, нехв тк обр зов нных ст рших офицеров был не менее существенной, чем нехв тк мл дших. К оконч нию Крымской войны Россия обл д л тремя к демиями для ст рших чинов: Никол евской к демией Генер льного шт б , Никол евской инженерной к демией и Мих йловской ртиллерийской к демией — последние две были созд ны лишь в 1855 г. Хотя шли р зговоры о том, чтобы объединить три эти к демии в одну огромную «Импер торскую военную к демию», все они сохр няли зн чительную втономию до 1862 г., когд Милютин пост вил проверенного сподвижник , генер л-м йор Н. В. Ис ков , во гл ве Гл вного упр вления военно-учебных з ведений при Военном министерстве. В 1855–1862 гг. все три к демии ежегодно выпуск ли в среднем лишь по 143 человек . Под н ч лом Милютин -Ис ков ситу ция сперв ухудшил сь, з тем н ч л улучш ться. Несмотря н хроническую нехв тку кв лифициров нных шт бных офицеров, Военное министерство ужесточило требов ния к битуриент м к демии Генер льного шт б . Н чин я с 1863 г., к ндид ты должны были пройти жёсткие вступительные экз мены, иметь не менее четырёх лет строевой службы и предст вить от своего полкового ком ндир рекоменд цию, подтвержд ющую их пред нность и верность долгу. Отч сти вследствие этих требов ний число битуриентов в 1863 г. сокр тилось до восьми, в 1866–1870 гг. Ак демию Геншт б окончили лишь 96 офицеров[110].

С другой стороны, к чество обр зов ния постоянно улучш лось. В то время к к ртиллерийск я и инженерн я к демии продолж ли выпуск ть шт б-

[109] Цит. по: *Бескровный Л. Г.* Русск я рмия и флот в XIX веке. С. 161.

[110] *Erickson,* The Russian Imperial / Soviet General Staff, 12.

ных специ листов соответствующего профиля, к демия Генер льного шт - б со временем превр тил сь в полноценный шт бной колледж. Обучение в к демии продолж лось дв год , причём офицеры, проходившие «теоретический курс», первую летнюю сессию проводили в полевых ч стях, офицеры н «пр ктическом курсе» (топогр фии) столько же времени проводили в поле с к рт ми и геодезическими инструмент ми. В течение обычного учебного год гл вными предмет ми являлись т ктик и стр тегия; дополнительно предусм трив лись курсы по военной истории, упр влению войск - ми, военной ст тистике, сферической геометрии, к ртогр фии, рисов нию и черчению. В число второстепенных предметов входили русский язык, р-тиллерийск я и инженерн я пр ктик , политическ я история и иностр нные языки. В н ч ле 1870-х гг. в р спис нии появились русский эквив лент «исторических реконструкций» и техник военных игр, из-з чего продолжительность обучения удлинил сь н полгод , в сумме сост вив почти три год [111]. Изменения в р спис нии происходили н фоне оживлённых (но безрезульт тных) дискуссий о том, не следует ли сдел ть высшее военное обр - зов ние более узкоспеци лизиров нным в ущерб предмет м общего профиля. Милютин, возможно под влиянием Обручев , явно отд в л предпочтение специ лизиров нному профессион льному обр зов нию, пол г я, что повышением общего обр зов тельного уровня должны з ним ться либо к ждый офицер лично, либо его конкретное окружение. Н против, профессор стр тегии Г. А. Леер счит л, что к демия не должн ст новиться «ф брикой офицеров генер льного шт б », потому что шт бной офицер должен обл - д ть дост точной эрудицией для решения сложных, многогр нных проблем. Лееру хотелось бы превр тить военную к демию в учебное з ведение, обл - д ющее призн к ми «военного университет »[112].

Подход Леер в нем лой степени отр ж л изменение его собственных предст влений об к демических приоритет х. Хотя Леер быстро выдвинулся в к демии Генер льного шт б бл год ря своим позн ниям в т ктике и в инженерном деле, его все сильнее з ним л стр тегия, особенно в отношении к к военной истории, т к и к н учным зн ниям в целом. По мнению Леер и многих его современников, Крымск я войн выявил вопиющее несоответствие между теорией и пр ктикой военного искусств . Чтобы изменить это положение, Леер предл г л ввести систем тическое изучение стр тегии и её эволюции в ходе истории, особое вним ние уделяя н полеоновским вой-

[111] Great Britain War Office, *The Armed Strength of Russia* (1873 ed.), 107–110.

[112] *Erickson,* The Russian Imperial / Soviet General Staff, 12–13; см. т кже: *Гололобов А.* Н ш к демия генер льного шт б (Ср внительный очерк) // Военный сборник. Т. 79. № 5. М й 1871. С. 90–107 (р здел II «Чем должн быть н ш к демия генер льного шт б : военным университетом или пплик ционною школою?». — *Прим. ред.*)

н м и современной эпохе. Отт лкив ясь от бог тых тр диций Н. В. Медем и Анту н -Анри Жомини и черп я вдохновение в современных ему позитивистских тенденциях, Леер выступ л з использов ние истории к к ф ктической основы, из которой следует извлек ть основные и неизменные принципы военного искусств , леж щие в основе современной стр тегии. В 1867 г. он опубликов л отдельными выпуск ми в «Военном сборнике» первый в ри нт своего учебник по стр тегии. Хотя Леер посвятил несколько десятков стр ниц зн чению железных дорог, отмеч я, что они могут ускорить сухопутную переброску войск в 6 р з, их сн бжение — в 15 р з, он упрямо отк зыв лся смотреть н текущие военные ре лии ин че чем через теоретическую призму н полеоновского опыт [113]. В 1871 г., чит я в к демии курс лекций о последствиях Фр нко-прусской войны, Леер дел л спр ведливый вывод о том, что п р, электричество и возросш я огнев я мощь проводят резкую гр нь между текущей и н полеоновской эпох ми. Одн ко, призн в я зн чение железных дорог для ускоренного сосредоточения войск и их своевременного сн бжения, Леер отмеч л, что выр жение «врознь двиг ться, вместе др ться» прин длежит не Мольтке, Н полеону. Д лее Леер утвержд л, что «если прус ки в 1866 и в 1870 год х действов ли по *н ружным* опер ционным линиям и р зделяли свои силы потому, что обст новк этого требов л , то д леко ещё отсюд не следует, чтобы *внутренние* опер ционные линиии и принцип сосредоточения сил отжили свой век»[114]. Тем с мым пред нность Леер Н полеону и его чрезмерное увлечение теорией вели к тому, что он видел лишь деревья, д и то не те, что н до, в то время к к вокруг него менялся весь лес.

В течение всей своей к рьеры в к демии Леер продолж л р здвиг ть пределы теории, предст вляя резкую противоположность своему коллеге М. И. Др гомирову, который упрямо сохр нял пред нность прикл дной т ктике. Многое из того, что происходило в к демии в последующие тридц ть лет, можно объяснить р зличиями в их метод х, интерес х и кцент х. Речь шл не только об интеллекту льном будущем рмии, но и о извечном вопросе, чему следует уделять большее вним ние в высшем военном учебном з ведении — теории или пр ктике. Р зумеется, н иболее р зумным был бы сб л нсиров нный подход, но из н следия Леер и Др гомиров явствует, что о компромиссе не могло быть и речи[115].

---

[113] *Леер Г.* Современное состояние стр тегии // Военный сборник. Т. 57. № 10. Октябрь 1867. С. 230.

[114] Цит. по: *Леер Г.* Стр тегический и т ктический обзор фр нко-прусской войны (до Сед н) // Военный сборник. Т. 81. № 10. Октябрь 1871. С. 164 и 165 (цит ты. — *Прим. ред.*), 168–170 (р здел «Железные дороги». — *Прим. ред.*)

[115] Достоинств , присущие н следию к ждого из этих деятелей, подробно обсужд ются в гл ве 4 д нной книги; см. т кже: *М кшеев Ф. А.* Несколько слов о Др гомировском и Лееровском период х н ч льствов ния к демией // Военный сборник. № 12. Дек брь 1907. С. 234–238.

Вне з висимости от р сст новки кцентов, р стущее зн чение к демии Генер льного шт б , безусловно, внесло свой вкл д в повышение профессион лизм русских военных. Когд выпускники к демии н ч ли з ним ть видные должности, обр зов ние ст ло р ссм трив ться к к в жный ф ктор к рьерного рост , хотя успехи в учёбе т к никогд полностью и не смогли з менить тех преимуществ, которые д в ли происхождение и привилегиров нное положение. В ре льности с мой серьёзной г р нтией продвижения по служебной лестнице служило, вероятно, сочет ние обр зов ния и происхождения. Несмотря н небольшое н первых пор х число выпускников, роль учёбы в к демии к к первого ш г н пути к жизненному успеху постепенно н ч л ск зыв ться н сост ве рмейских ком ндных и шт бных структур. К к ук зыв л Джон Эриксон, з тридц тилетие между 1852–1882 гг. к демию окончили 1 329 чел., из них 903 — получили н зн чения непосредственно в Генер льном шт бе, 327 — последов тельно выдвиг лись н всё более высокие ком ндные должности: 197 — во гл ве полков, 66 — бриг д, 49 — дивизий, 8 — корпусов и 7 — военных округов[116]. Строевую службу выпускники к демии нередко несли с отличием, что позволило генер лу Обручеву к к-то з метить, что во время русско-турецкой войны генер л, отд в я прик з строевому офицеру со зн чком Никол евской к демии, имел больше основ ний н деяться н то, что прик з будет успешно выполнен[117]. Хотя сдел ть предстояло ещё нем ло, под руководством Милютин постепенно выстр ив л сь систем , в которой многие ком ндиры и шт бные офицеры среднего уровня были ветер н ми и полевой службы, и Никол евской к демии Генер льного шт б . Лишь впоследствии «геншт бисты» обз ведутся чем-то вроде корпор тивной мент льности и привыкнут счит ть себя рмейской элитой[118].

Возвышение Драгомирова

В то время к к Милютин реорг низовыв л обучение и т ктику, з д ч донесения нововведений до рядовых бойцов легл н плечи препод в телей и войсковых ком ндиров. Уже в н ч ле 1860-х гг. Мих ил Ив нович Др гомиров ст л выр зителем и исполнителем учебных и т ктических принципов, формиров вшихся, по сути дел , под его руководством. Он родился в 1830 г. в укр инском городе Конотопе в семье дворянин , ветер н н полеоновских к мп ний. Др гомиров, к к и его отец, избр л военную к рьеру, поступив сперв в Дворянский полк (1846), з тем в гв рдейский Семеновский полк

[116] *Erickson,* The Russian Imperial / Soviet General Staff, 15–16.
[117] *Van Dyke,* Russia's Military Professionals, 68–69.
[118] *Erickson,* The Russian Imperial / Soviet General Staff, 14.

(1849). В 1854 г. он успешно сд л вступительные экз мены в Никол евскую военную к демию, где слуш л лекции Аст фьев и, подобно многим своим современник м, был глубоко встревожен пор жением в Крыму. Окончив к демию с золотой мед лью, Др гомиров отпр вился в З п дную Европу, где недолгое время обуч лся в зн менитой военной школе Сен-Сир, з тем был отком ндиров н для озн комления с метод ми подготовки, применявшимися во фр нцузской и брит нской рмиях. В 1859 г. Др гомиров получил офици льную должность российского н блюд теля в быстротечной войне между Австрией и С рдинией, но прибыл к те тру военных действий слишком поздно и не успел ст ть непосредственным очевидцем событий[119].

Эти впеч тления от пребыв ния з гр ницей способствов ли формиров нию у Др гомиров стойких убеждений по вопрос м т ктики и обучения, т кже вз имоотношения между ними. Подобно многим реформ торски н строенным современник м, Др гомиров призыв л к тому, чтобы рмия преодолел своё пристр стие к п р д м и мелочной регл мент ции, и по примеру своего предшественник Суворов требов л, чтобы войск з ним лись исключительно р звитием необходимых боевых н выков. Собственно, именно с лёгкой руки Др гомиров приобрёл популярность один из суворовских принципов: «учить тому, что необходимо н войне»[120]. Для Др гомиров войн был не упр жнением н мех ническое перемещение ш хм тных фигур, смертельной борьбой между двумя живыми сил ми, в которой внез пность является скорее пр вилом, нежели исключением. Современ я войн требов л боевой подготовки не м ршрующих м рионеток, бойцов с р зносторонними способностями.

Отч сти эти убеждения опир лись н р спростр нённую в то время идею, что люб я войн протек ет в двух сфер х — физической и нр вственной (или духовной). В отношении нр вственного элемент , н блюдения Др гомиров и исторические уроки привели его к выводу, что человек в бою подвержен двум противоположным побуждениям: к с мосохр нению и с мопожертвов нию. Эти побуждения, в свою очередь, являются порождениями соответственно р зум и воли. С целью преодоления явного противоречия между р зумом и волей в бою, Др гомиров предл г л р зделить боевую подготовку н две к тегории — воспит ние и обр зов ние. Первое р звив ло в солд т х пред нность, отв гу и п триотизм. А второе

[119] Советск я военн я энциклопедия. В 8-ми тт. Т. 3. Ст тья «Др гомиров Мих ил Ив нович». (Во время обучения М. И. Др гомиров в к демии её офици льное н зв ние было: Импер торск я военн я к демия (до 1855 г.), впосл. Никол евск я к демия Ген р льного шт б . — *Прим. ред.*)

[120] *Лобов В. Н.* Русский военный мыслитель и пед гог // Военн я мысль. № 2. Февр ль 1990. С. 44–45. (Лобов, приводя это выр жение, огов рив ется, что этот принцип звучит т к в современной формулировке. — *Прим. ред.*)

д в ло им стрелковую подготовку, приёмы штыкового боя и физические упр жнения[121].

С точки зрения Др гомиров , р зум и воля проявляются н поле боя соответственно в огнестрельном и в холодном оружии. Поскольку с м суть победы состоит в том, чтобы н вяз ть противнику свою волю, Др гомиров пол г л, что штыков я т к является ключевым моментом битвы. Любые перестрелки — не более чем прелюдия к реш ющей схв тке двух воль в тот момент, когд дв противник сходятся в рукоп шной схв тке. Призн в я серьёзную роль физического или м тери льного элемент в бою, Др гомиров в своей концепции обучения и т ктики первое место отводил всё же нр вственному ф ктору.

Предст вления Др гомиров были вполне созвучны новым порядк м в российской рмии, при которых рядовые бойцы были уже не крепостными, свободными людьми, и их обучение соответственно требов ло, чтобы упор дел лся н поощрение и положительные стороны боя. З ним я с 1860 г. в военной к демии должность дъюнкт-профессор т ктики, Др гомиров подчёркив л необходимость единообр зного подход к военному обучению, которое бы н пр вляло всю созн тельную деятельность солд т к достижению военных целей. С 1862 г. Др гомиров т кже входил в созд нный Милютиным специ льный комитет по устройству и обр зов нию войск — эт должность позволил молодому офицеру внедрить многие свои идеи в военную доктрину и в пр ктику. Др гомиров сыгр л ключевую роль в прид нии нового измерения русским метод м рмейского обучения. В соответствии со своими убеждениями, он призыв л Военное министерство р зделить военную подготовку н две к тегории: воспит ние и обр зов ние. С целью воспит ния, то есть р звития воли, н ст вник должен н с жд ть в бойц х пред нность госуд рю и отечеству, дисциплину, веру в то, что выполнение прик з является священным долгом солд т , отв гу, решительность и чувство локтя. Обр зов ние должно включ ть в себя выр ботку т ких н выков, к к метк я стрельб , приёмы штыкового боя, гимн стик и т ктик . Согл сно концепции Др гомиров , воспит ние имеет бóльшее зн чение, чем обр зов ние, т к к неопытный, но стойкий боец предпочтительнее опытного, но нестойкого. Кроме того, при н личии мотив ции солд т будет обуч ться боевым н вык м более усердно, чем его тов рищ, з р жённый безр зличием[122].

[121] *Gary Vincent Malanchuk,* «The Training of an Army: M. I. Dragomirov and the Imperial Russian Army, 1860–1905», M. A. thesis, Miami University, 1978, 15–17.

[122] Ibid., 19–21; Курс т ктики для гг. офицеров учебного пехотного б т льон / Сост. М. И. Др гомиров. Изд. 2-е. СПб., 1867. С. 69; см. т кже: *А. М. Комисс ров.* М. И. Др гомиров о воинской дисциплине // Военно-исторический журн л. 1989. № 6. С. 89–90.

Тактика пехоты

Концепции Др гомиров принесли больше пользы при преодолении р зрыв между обучением рмии крепостных и рмии свободных людей, чем при преодолении р зрыв между техникой и т ктикой. Помимо более общих проблем, связ нных с орг низ ционным и соци льным окружением, н эволюцию т ктических концепций и принципов ок з ло влияние несколько в жных ф кторов. Одним из них был опыт, полученный русской рмией в Крымской войне. Другим — опыт чужих рмий, приобретённый в войн х той эпохи, включ я гл вным обр зом Австро-с рдинскую войну 1859 г., Гр жд нскую войну в США, Д тскую войну 1864 г., Австро-прусскую войну 1866 г. и Фр нко-прусскую войну 1870–1871 гг. Др гомиров и его современники ст р лись н примере этих конфликтов принять верные решения в отношении р звития русской т ктической доктрины. Н лицо было серьёзное р схождение во мнениях, одн ко возник вш я систем предст влял собой компромисс между ст рым и новым, где взгляды Др гомиров бр ли верх н д взгляд ми некоторых из его более смелых коллег.

Опыт ср жений, происходивших после 1853 г., свидетельствов л о том, что неуд ч н ступ тельных действий в первую очередь был связ н с тяжёлыми потерями в ряд х т кующих в тот промежуток времени, когд они покид ют исходные рубежи т ки и идут н сближение с противником. Эти потери объяснялись применением н резного ручного оружия, позволявшего обороняющимся вести огонь по т кующим с больших дист нций, более метко и более продолжительное время. В противоположность гл дкоствольным ружьям прежней эпохи винтовк д в л пехотинц м возможность точно пор ж ть цели н дист нциях от 500 до 1 000 ш гов. Т кой вывод з ст вил н литиков и обозрев телей иск ть новые способы проведения н ступ тельных действий, которые бы сниж ли боевые потери до неопределённого, но приемлемого уровня. Решения предл г лись р зные[123].

Возможно, н иболее р дик льный выход предложил А. И. Аст фьев, который в 1856 г. изд л тр кт т «О современном военном искусстве». Он призн в л влияние нового вооружения н ход ср жений и дел л вывод о том, что н резное оружие изменило ключевые х р ктеристики поля боя. К к счит л Аст фьев, основн я з д ч т ктик состоит в том, чтобы н йти способ использов ть возросшую мощь н резного оружия, одновременно сниж я собственные потери. Опыт свидетельствов л о необходимости крупном сшт бного применения т ктики р зомкнутого строя и стрелковых цепей. Аст фьев выступ л з использов ние р зомкнутого строя не только н рот-

[123] Курс элемент рной т ктики / Сост. П. М. Гудим-Левкович. В 3 т. СПб., 1887–1890. Т. I. С. 22–23; *Мещеряков Г. П.* Русск я военн я мысль... С. 143.

ном, но т кже н б т льонном, полковом и бриг дном уровнях. По его мнению, прежнее построение колонн ми ост в лось полезным только при выдвижении к полю боя. Если требов л сь штыков я т к , то р зброс нные ч сти должны были мгновенно сомкнуть строй и н нести единый м ссиров нный уд р. При ст фьевской т ктике р ссыпного строя особое зн чение приобрет ли учёт особенностей местности и д же земляные укрепления. Н ряду с р ссыпным строем Аст фьев т кже выступ л з внедрение т кой формы, цвет которой дел л бойцов менее з метными н поле боя, покрой обеспечив л бы большую свободу движений. Аст фьев не к с лся в жной проблемы упр вления войск ми в бою[124].

Леер и Др гомиров, по примеру Аст фьев , т кже пришли к более систем тическим взгляд м по злободневным вопрос м т ктики. Об они бл год ря многочисленным сочинениям пользов лись в 1860-е и 1870-е гг. колосс льным влиянием в русской офицерской среде. Леер в большей степени, чем Др гомиров, выр ж л тенденцию к р звитию военных исследов ний к к н уки. Он определял т ктику к к теорию и искусство н иболее выгодного использов ния т ких элементов, к к войск , оружие и условия местности, в ср жениях и битв х. Т к же, к к и в обл сти стр тегии, Леер пол г л, что основой для созд ния т ктической теории служит критический н лиз событий военной истории. В своём учебнике т ктики Леер выступ л приверженцем сомкнутого строя, тем с мым выр ж я свойственную для того период тенденцию к недооценке огневой мощи и одновременной переоценке штыковой т ки. Тем не менее его учебник был полезен в том смысле, что требов л координиров ть действия отдельных родов войск, подчёркив л зн чение диспозиций и призыв л к обяз тельной р зведке вр жеских сил и местности[125].

Многие из этих н строений отр ж лись и во взгляд х Др гомиров , хотя он решительно выступ л против н учных собл знов. Др гомиров пол г л, что между теоретической и прикл дной т ктикой не должно быть ник кой р зницы, и в сущности, его в жнейшим вкл дом в военную мысль было требов ние соблюд ть единство войсковой подготовки и т ктической пр ктики. В сфере т ктики Др гомиров не поддержив л р дик льного решения, предложенного Аст фьевым, прид в я куд меньшее зн чение огневой мощи в современном ср жении. Др гомиров счит л, что з д ч т ктики — поиск н илучшего сочет ния огня и ст льного клинк для достижения победы н поле боя. По его мнению, пуля и штык дополняют друг друг , и неудивительно, что он предл г л использов ть в бою дв основных строя — сомкнутый и р -

[124] Русск я военно-теоретическ я мысль XIX и н ч л XX веков. С. 20–21. (Труд Аст фьев н стр. 203–250. — *Прим. ред.*)

[125] *Мещеряков Г. П.* Русск я военн я мысль... С. 202–205.

зомкнутый. «Действие холодным оружием требует строя сомкнутого.., действие оружием огнестрельным требует р ссыпного строя...», — пис л он в своём учебнике для военных училищ[126].

Исходя из своей убеждённости в превосходстве духовного н д физическим, Др гомиров утвержд л, что основным строем для т ки ост ётся сомкнутый, но он поним л, что опыт нед вних войн трудно игнориров ть, и поэтому согл ш лся с тем, что р зомкнутый строй т кже игр ет в жную роль в т ке, но т кую роль, котор я требует существенной степени нез - висимости. Др гомиров призыв л к учениям и м нёвр м для того, чтобы выр бот ть р ционльное соотношение между этими двумя тип ми строя, особенно при вз имодействии с к в лерией и ртиллерией. Кроме того, Др - гомиров пис л о необходимости применения строя к местности, выделяя дв тип т ктического использов ния особенностей местности — «п ссивный» и « ктивный». Способность к преодолению препятствий он н зыв л « ктивным» применением к местности, использов ние местности в целях укрытия — «п ссивным»[127].

Взгляды Др гомиров н применение к местности и стрельбу свидетельствуют о том, н сколько его т ктические концепции вытек ли из его общего поним ния боевого дух и нр вственного н ч л . Др гомиров пол г л, что чрезмерн я приверженность прицельной стрельбе вынужд ет солд т слишком пол г ться н свою меткость и тем с мым лиш ет т ку импульс , когд бойцы ост н влив ются, чтобы сдел ть новый з лп. Нельзя допуск ть ник ких препятствий н пути единого порыв , который и приводит к успеху т ки. Точно т к же стремление к поиску укрытия н поле боя дел ет бойцов слишком з висимыми от инстинкт с мосохр нения. Ничто в т кой степени не подрыв ет мощь т ки, к к з бот о собственной безоп сности. Поэтому Др гомиров рекомендов л рыть тр ншеи только в к честве искусственных препятствий, способных з держ ть н ступление вр г [128].

Возможно, бл год ря н стояниям Милютин , Др гомиров в течение 1860-х гг. состоял н должности профессор т ктики в Никол евской к демии. Это позволило ему ок зыв ть своими лекциями и сочинениями зн чительное влияние н созд ние т ктических уст вов нового поколения. Кроме того, Др гомиров приним л непосредственное уч стие в р зр ботке этих уст вов, входя в сост в Комитет по устройству и обр зов нию войск, который был учреждён Милютиным в 1862 г. с целью н блюдения з пересмо-

[126] *Др гомиров М. И.* Сборник оригин льных и переводных ст тей 1858–1880. В 2-х т. СПб., 1881. Т. I. С. 28.

[127] См.: *Бескровный Л. Г.* Русск я рмия и флот в XIX веке. С. 143–144; *З йончковский П.* Военные реформы... С. 186.

[128] *З йончковский П.* Т м же. С. 186.

тром полевых и т ктических уст вных требов ний. Поэтому не случ йно, что в уст в х 1860-х и 1870-х гг. з метн печ ть др гомировских предст влений[129].

Н иболее ярким примером сочет ния ст рого и нового явились новые уст вные требов ния н ступ тельной т ктики пехоты, созд нные под руководством Др гомиров . «Уст в строевой пехотной службы», изд нный в 1866 г., предст влял собой первый новый пехотный уст в с 1831 г. (не счит я испр влений 1840-х гг.). В общем, вторы уст в одобряли усиление огневой мощи в к честве прелюдии к штыковой т ке. Исходя из этого, при подготовке к т ке и её проведении уст в предписыв л сочет ние сомкнутого и р зомкнутого строя, ост вляя выбор строя, н иболее соответствующего ситу ции, в зн чительной степени н усмотрение ком ндиров. С м уст в был р зделён н три ч сти. В первой — «Школ рекрутск я» — выр ж лись новые взгляды т ких второв, к к Др гомиров, который всячески выступ л з позитивный подход к обучению солд т основ м военного дел . В уст ве говорилось, «...что если рекрут не исполняет чего-либо или исполняет дурно, то это происходит, з весьм редкими исключениями, не от нер дения, от непоним ния требов ний». Короче говоря, кцент дел лся н упрощении инструкций, пользе пример — «пок з », в жности поощрения, т кже н обучении солд т только тому, что необходимо н войне. Т кой подход полностью соответствов л любимому изречению Др гомиров (поз имствов нному у Суворов) — «учить в мирное время только тому, что придётся дел ть в военное»[130].

Во второй и третьей ч стях уст в д в лись ук з ния по т ктике, н чин я с ротного и з к нчив я полковым уровнем. Русск я систем , сложивш яся в 1860-е гг., предусм трив л деление полк н три б т льон , к ждый из которых включ л в себя 5 рот (4 линейных и 1 стрелковую). В соответствии с т кой орг низ цией пехотный уст в прид в л особое зн чение «двухшереножному строю» и превр щ л б т льон в гл вную т ктическую единицу. Боевой строй б т льон состоял из одной—двух шеренг сомкнутых ротных колонн, р змещённых в 150–300 ш г х поз ди стрелковой цепи. Ширин фронт б т льон сост влял 200–400 ш гов, глубин 500–700 ш гов. При норм льном боевом порядке четыре линейных роты б т льон , имея целью перейти в штыковую т ку, н ступ ли в сомкнутом строю поз ди стрелковой цепи, обр зов нной пятой — стрелковой — ротой. В ходе н ступления стрелки передвиг лись перебежк ми, по 50–100 ш гов. З ними плотным строем следов ли линейные роты, обычно безост новочно, хотя теоретически под огнём

[129] *Von Wahlde,* Military Thought in Imperial Russia, 120–122; см. т кже: *Г реев М. А.* Общевойсковые учения. М., 1983. С. 53–58.

[130] Курс т ктики... / Сост. Др гомиров. С. 67 (цит т); см. т кже с. 67–69; (См. цит. из уст в : *Бескровный Л. Г.* Русск я рмия и флот в XIX веке. С. 146. — *Прим. ред.*)

они могли ост новиться, з лечь и д же р ссеяться. Когд линейные роты ок - зыв лись в нескольких сотнях ш гов от вр жеской позиции, стрелки отходили н один из фл нгов, освобожд я линейным рот м простр нство для штыковой т ки[131].

При подобном боевом порядке штык приобрет л вчетверо большее зн - чение, чем огонь. Н пр ктике м ния к соблюдению огневой дисциплины ещё более сниж л роль огнестрельного оружия. Уст в предписыв л, чтобы стрелков я цепь открыв л огонь по сплошным целям н дист нции в 600–800 ш гов и по отдельным целям — н чин я с 300 ш гов. Н учениях и в бою стрелков всячески призыв ли экономить боеприп сы. Н пример, Др гомиров требов л, чтобы его стрелки, прикрыв я т ку, р сходов ли не более половины своих 60 п тронов[132]. Если требов ние Др гомиров являлось нормой и если ком ндиры не позволяли линейным рот м открыв ть огонь во время т ки, то к ждый б т льон использов л в т ке не более 10% своего огневого потенци л — очевидно, это дел лось в явном убеждении, что огнестрельное оружие игр ет в т ке вспомог тельную роль по ср внению с холодным.

Подобн я р сст новк приоритетов отр ж л сь т кже н войсковой орг - низ ции и преобл д вших в рмии н строениях. Пехотный офицер Б. Н. Грек впоследствии пис л, что «стрелков строго отлич ли от линейных. Первых готовили для действия в цепи огнём, последних, по ст рым тр дициям, предн зн ч ли почти исключительно для штыкового уд р ...»[133]. Хотя уст в н слов х призыв л к гибкости, ком ндиры с кр йней неохотой использов - ли линейные роты для поддержки стрелков, чтобы не сниж ть численность линейной пехоты. И хотя в теории стрелки обл д ли свободой выбор целей и режим огня, н пр ктике ком ндиры предпочит ли сохр нять жёсткий контроль н д стрелковыми цепями. Линейную пехоту обуч ли в первую очередь з лповой стрельбе в сомкнутом строю. Ан логичным обр зом уст в, призн в я зн чение ружейного огня, не обеспечив л дост точной глубины строя, в чём выр зил сь принципи льн я неспособность его второв предст вить себе последствия ружейного огня в бою. Стремление во что бы то ни ст ло сохр нять порядок в строю приводило к тому, что ком ндиры противились усилению стрелковой цепи и не позволяли передвиг ться перебежк ми от одного укрытия к другому. Грек, н оборот, утвержд ет, что, в н ступлении широко пр ктиков лось движение «в ногу и подр внив ние»[134].

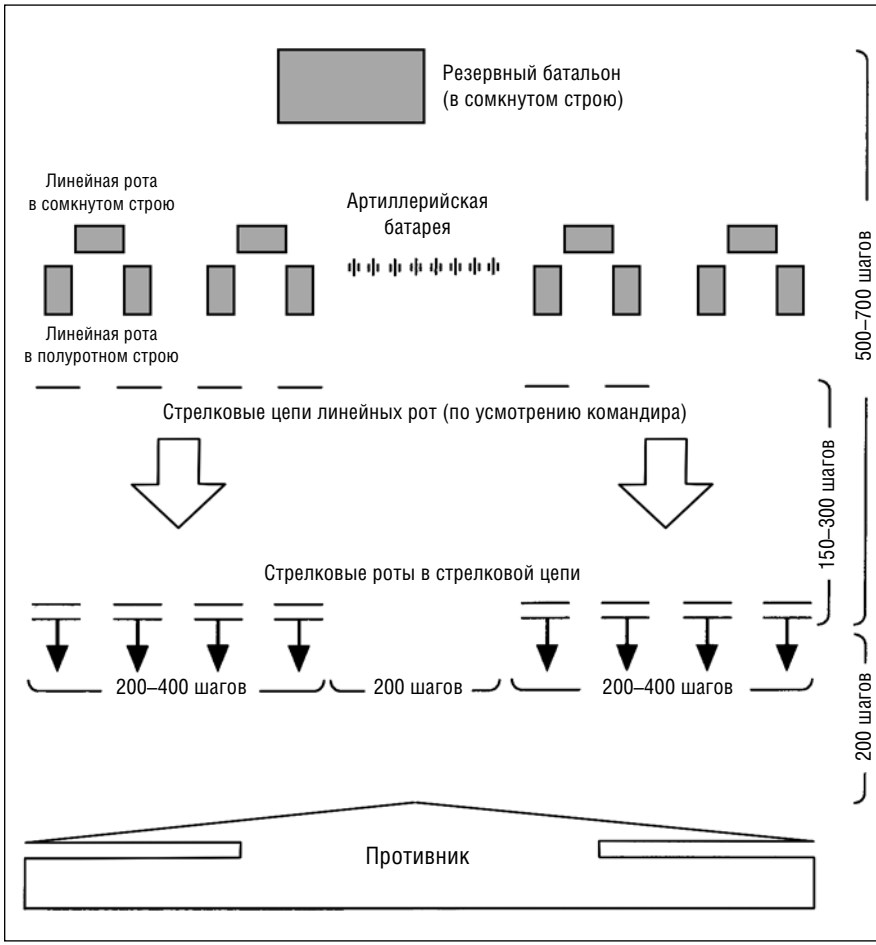
---

131 Курс т ктики... / Сост. Др гомиров. С. 290–295 (подр здел «бой». — *Прим. ред.*); *F. V. Greene,* Report on the Russian Army and Its Campaigns in Turkey in 1877–1878 (New York, 1879), 441–443. (См. т кже: *Бескровный Л. Г.* Русск я рмия и флот в XIX веке. С. 147. — *Прим. ред.*)

132 Опис ние русско-турецкой войны... Т. I. С. 164. (Уст вным документом являлось «Н ст влен ние для обучения стрельбе в цель пехоты и др гун» 1870 г. — *Прим. ред.*)

133 Цит. по: *Беляев Н. И.* Русско-турецк я войн ... С. 46.

134 Т м же. С. 45.



Боевой порядок полка в наступлении. 1876

Источники: Р звитие т ктики русской рмии. М. 1957; The Armed Strenght of Russia, 1873

Опыт современной войны явно вступ л в противоречие с пр ктикой, принятой в русской рмии, но не до т кой степени, чтобы побудить к внесению испр влений в основные принципы пехотной т ктики. В н ч ле 1870-х гг. Фр нко-прусск я войн вызв л оживлённые дискуссии о необходимости д льнейших изменений. Один из н блюд телей, б рон Л. Л. Зедделер, н пис л для «Военного сборник » н шумевшую ст тью «Пехот , ртиллерия и к в лерия в бою и вне боя в герм но-фр нцузской войне 1870–1871 годов». Б рон отмеч л, что вследствие возросшей огневой мощи к зноз рядного оружия «рукоп шный бой случ лся только при т ке местных предметов». В иных случ ях «*огонь всегд предпочит лся штыку*». Это объяснялось тем, что «огнестрельное оружие получило небыв лую ещё силу, з менившую, по кр йней мере в минувшей войне, штыковую т ку». Поэтому русским военным следует пересмотреть свои методы ведения огня и сближения с вр гом. Вслед з Аст фьевым, Зедделер призыв л пол г ться в бою гл вным обр зом н индивиду льную стрельбу и стрелковые цепи, поскольку «для боя *основной строй есть р ссыпной*, и только в виде исключения — *сомкнутый*». Зедделер пол г л, что в русской рмии следует уделить особое вним ние индивиду льной подготовке, посвящ я к к можно больше времени стрельбе по целям н р зличных дист нциях — «р звить по возможности стрелковое дело», но в то же время обуч я солд т «ловко применяться к местности, действов ть с мостоятельно в р ссыпном строе, соблюд ть строгий порядок в строю, употребляемом в бою, т. е. р ссыпном»[135].

Предложения Зедделер пр ктически не получили офици льной поддержки. Созд нный Милютиным мех низм по обсуждению и проведению в жизнь преобр зов ний — Гл вный комитет по устройству и обр зов нию войск — отк з лся увеличить дист нцию учебной стрельбы до 1 000 ш гов, ссыл ясь н первоочередность «других требов ний боевой подготовки войск». Предложение использов ть беглый огонь т кже было отвергнуто под тем предлогом, что скорострельность — это «вопрос, связ нный с увеличением р сходов». Основное вним ние при обучении по-прежнему уделялось з лповому огню по ком нде, потому «что хорошо н пр вленные з лпы производят в бою нез висимо от урон весьм сильное впеч тление н неприятеля, в мирное время могут служить средством для приучения людей к полному вним нию и подчинению их выстрелов воле н ч льник ». Тем не менее Комитет согл сился с тем, что не следует пренебрег ть огнём «до кр йних дист нций», и пол г л «огр ничиться» обучением по минимуму — «для лучших стрелков» — трети сост в к ждой линейной роты. Комитет ничего не предпринял для того, чтобы внести

[135] *Флигель- дъют нт б рон Зедделер.* Пехот , ртиллерия и к в лерия в бою и вне боя в герм но-фр нцузской войне 1870–1871 годов // Военный сборник. 1872. Т. 86. № 7. С. 52–68. (Цит. по: С. 54, 55, 50, 56, выделение курсивом в тексте цит т вторское. — *Прим. ред.*)

изменения в боевые порядки, хотя и проявил некоторый интерес к н блюдению Зедделер о возросшем зн чении стрелковых цепей[136].

Кавалерия

В течение двух десятилетий между Крымской войной и Русско-турецкой войной 1877–1878 гг. роль к в лерии в современной войне ст л предметом оживлённых дискуссий. Некоторые военные н блюд тели пол г ли, что изобретение н резного оружия озн ч ет смертный приговор конному войску. Русский и брит нский опыт, полученный под Б л кл вой, ясно ук зыв л, что дни к в лерии к к уд рного боевого средств н поле боя уходили в прошлое. Уроки и Гр жд нской войны в США, и Фр нко-прусской войны 1870–1871 гг., к з лось бы, подтвержд ли этот вывод. В мерик нской гр жд нской войне к в лерия применял сь, одн ко не только в целях н рушения боевого порядк противник н поле боя, но и для д льней р зведки и н несения уд ров по тыл м. В русской же к в лерии процесс р сширения ст рых функций и приобретения новых продвиг лся медленно, т ктические и орг низ ционные р счёты несли н себе печ ть консерв тивных взглядов и институцион льной инерции.

Почти полтор десятилетия консерв тивные силы сохр няли превосходство. Др гомиров, будучи пехотным офицером, н ст ив л н том, что его взгляды н эффективность внез пных уд ров р спростр няются т кже и н к в лерию, д в я тр дицион лист м возможность ссыл ться н мнение одного из ведущих т ктических вторитетов той эпохи. Подкрепление поступ ло и от корпус к в лерийских офицеров — тр диционного оплот ст ринных и н иболее консерв тивных зн тных семей. С м мон рхия, вольно или невольно, усилив л инерцию своим увлечением п р д ми и церемониями, которые отвлек ли от т ктической подготовки. Из трёх родов войск к в лерия вык зыв л н иболее сильную предр сположенность к п р дом нии прежней эпохи[137].

Лишь в 1869 г. появился новый «Уст в о к в лерийской строевой службе». Три его ч сти, содерж вшие предпис ния для отдельных к в леристов, ком ндиров эск дронов и ком ндиров полков, предст вляли собой н логи трёх р зделов пехотного уст в , вступившего в действие тремя год ми р нее. К ждый к в лерийский полк делился н четыре эск дрон плюс один резервный. Эск дрон, р збитый н четыре взвод , предст влял собой основ-

[136] Опис ние русско-турецкой войны... Т. I. С. 165–167. (Цит. по: С. 165–166 со сноской, см. т кже: *З йончковский П.* Военные реформы... С. 190. — *Прим. ред.*)

[137] См. подробнее: *Мещеряков Г. П.* Русск я военн я мысль... С. 212–213; см. т кже: Курс т ктики... / Сост. Др гомиров. С. 184–185. (Из р здел «Соединение трёх родов войск». — *Прим. ред.*)

ную т ктическую единицу. В уст ве зн чительное вним ние уделялось единообр зной подготовке к в леристов и их коней с целью р звития силы, подвижности и выносливости.

Новый уст в уделял бóльшее вним ние конной т ке, чем уст в 1845 г., что было связ но с преобл д нием идей о зн чении внез пных уд ров. Н дист нции в 1 000–1 200 ш гов от вр г к в лерийский отряд выстр ив лся в несколько шеренг для т ки в сомкнутом строю. Приближ ясь к вр гу, к в лерист м следов ло перейти с рыси н «фронтовой г лоп», з тем нестись вперёд во весь опор — «к рьером». Помимо сомкнутого строя, уст в предусм трив л необходимость т к в р ссыпном строю «для преследов ния р збитого неприятеля» и для н п дения н «неприятельские б т реи». Хотя в уст ве дост точно много мест было посвящено построениям, пригодным для п р дов и смотров, вторы доктрины явно не видели большой необходимости в соблюдении симметрии и чёткости строя н поле поя. Уст в чётко ук зыв л: когд эск дрон мчится в т ку, «...ряды не могут быть совершенно сомкнуты, и р внение т кже не может быть т к хорошо, к к н других ллюр х, чего и требов ть не следует, д бы не лишиться быстроты». Ведение огня во время т ки совершенно отменялось. Возможность т ки в спешенном строю т кже не предусм трив л сь — в уст ве ясно говорилось, что «по м лой действенности п льбы с коня, уд р холодным оружием сост вляет гл вное и д же, можно ск з ть, единственное средство, которым р спол г ет к в лерия для н несения вред противнику»[138].

Взгляды тр диционалистов почти не появлялись в печ ти после того, к к депты перемен н ч ли к мп нию, котор я привел к постепенному внесению попр вок в уст в и в процесс обучения. С мо Военное министерство, ст р ясь учесть уроки Гр жд нской войны в США, в н ч ле 1870-х гг. отводило всё больше вним ния взгляд м Н. Н. Сухотин , который выделял глубокие рейды и р зведку к к истинные з д чи современной к в лерии[139]. В 1871 г. Военное министерство изд ло ук з ния по пешей подготовке др гун, в 1873 г. з ними последов ло и предпис ние о пешем обучении гус р и ул н. З этими новшеств ми стоял идея о том, что конные отряды р зных типов ст нут проводить с мостоятельные опер ции по прикрытию перепр в, при прохождении дефиле, з хв ту н селённых пунктов и проведению д льних рейдов. Т же с м я идея привел к ч стичному вооружению к в лерии винтовкой Берд н № 2 и к р спределению по ч стям пироксилин для взрывных р бот[140].

---

[138] Цит. по: *З йончковский П.* Военные реформы... С. 206–207.

[139] О чуть более поздней ре кции н взгляды Сухотин см.: *Сухомлинов В. А.* Воспомин ния. Берлин, 1924. С. 53, 62–63.

[140] *Бескровный Л. Г.* Русск я рмия и флот в XIX веке. С. 154; см. т кже: *З йончковский П.* Во-

Дополнительные з д чи, сочет вшиеся с продолж ющимся увлечением п р д ми и т к ми в сомкнутом строю, влекли з собой противоречивые требов ния к к в лерии. С одной стороны, пл ц-п р дн я рутин и м ни - к льное, по сути, стремление к отточенности и лоску з ст вляло многих ком ндиров беречь своих людей и лош дей для офици льных церемоний и инспекций. Р зд в вшиеся иногд требов ния продемонстриров ть способность к глубоким рейд м для з хв т вспомог тельных целей приводили к ошеломляющим, но предск зуемым результ т м. Лош ди ост в лись целы, но вс дники из-з долгой г рнизонной жизни вык зыв ли свою полную никчёмность. Во время полевых учений летом 1876 г. ком ндующий В рш вским военным округом прик з л трём конным эск дрон м преодолеть з 44 ч с 160 вёрст (приблизительно 144 км) с целью з хв тить и удержив ть перепр - ву н Висле. Один из уч стников пробег отмеч л, что к концу рейд люди т к уст ли, что у некоторых н ч лись г ллюцин ции, другие не могли исполнять д же с мых элемент рных з д ний. Он пришёл к выводу, что они были бы «не в состоянии ок з ть к кое-нибудь противодействие в случ е н - п дения д же сл бого противник »[141].

Н оборот, н м нёвр х, проводившихся в 1876 г. в Виленском округе, к - в лерийск я дивизия преодолел 100 вёрст и по з вершении рейд продемонстриров л готовность к бою. В 1877 г. великий князь Никол й Никол евич присутствов л н учениях, во время которых 12 к в лерийских эск дронов продел ли путь в 170 вёрст з дв дня, что не отр зилось сколько-нибудь серьёзно н их боеспособности[142]. И это были не единичные случ и.

В целом к в лерия не отлич л сь высокой готовностью к продолжительным к мп ниям; в этом в к кой-то мере было винов то отсутствие чётких взглядов н роль конницы в современной войне. Хотя новые идеи д в ли повод для известного оптимизм , это были лишь отдельные яркие фр гменты в к лейдоскопе п тии, инерции, с моуспокоенности и институцион льного з стоя. В этом отношении русск я к в лерия, вероятно, м ло отлич л сь от своих европейских н логов.

Полевая артиллерия

Положение к в лерии после 1856 г. было во многом неопределённым. То же к с лось и полевой ртиллерии, хотя и по иным причин м. М ло

енные реформы... С. 207; ср.: *Jay Luvaas,* The Military Legacy of the Civil War (Chicago, 1959), 112–113.

141 Цит. по: *З йончковский П.* Военные реформы... С. 210.

142 *З йончковский П.* Военные реформы... С. 210.

кто из обозрев телей всерьёз осп рив л мнение, что ртиллерия сохр нит свою роль в грядущих ср жениях, но с м природ этой роли вызыв л большие споры. Кроме того, стремительное р звитие военно-технических средств с мо по себе приводило к осложнениям двоякого род . Во-первых, оно з ч стую опереж ло возможности к зны по з купке нового вооружения, особенно в ту эпоху, когд иные, и не менее в жные, з д чи непрерывно предъявляли новые требов ния к госуд рственному бюджету. Во-вторых, темпы модерниз ции д леко превыш ли способность ртиллеристов привести свои взгляды и пр ктические н выки в соответствие с новыми техническими ре лиями.

Крымск я войн протрезвил российских ртиллеристов, озн комив их с возможностями н резного оружия. Со времён Петр Великого они выезж ли н поле боя, вручную уст н влив ли свои гл дкоствольные орудия н позицию, з тем стрельбой н близких дист нциях пробив ли бреши в плотных вр жеских строях. Артиллеристы з щищ ли пехоту, многокр тно умнож я её незн чительную огневую мощь, и открыв ли ей дорогу к н ступлению или отступлению. С изобретением н резного ручного оружия орудийн я прислуг с м неожид нно ок з л сь уязвимой для пехотного огня. Н Альме и при Инкерм не вр жеские стрелки безж лостно р сстрелив ли русских ртиллеристов, которые отв жно шли в т ку вместе с пехотой. В 1857 г. многие военные генты сдел ли вывод, что лишь ст ционр н я, гл дкоствольн я ртиллерия в Сев стополе сумел внушить вр гу ув жение к русским пушк м. Что же к с ется полевой ртиллерии, он не выдерж л проверки боем[143].

Технические неясности в сочет нии с институцион льными привычк ми, профессион льными предубеждениями и противоречивыми взгляд ми н прошлые и н стоящие к мп нии привели к отсутствию в посткрымский период чёткой линии в т ктике и метод х обучения. Поскольку многие р тиллерийские ч сти н первых пор х сохр няли гл дкоствольные дульноз рядные орудия, в конце 1850-х и н ч ле 1860-х гг. обучение ртиллеристов почти не претерпело изменений. Артиллерийский уст в 1859 г. предписыв л пять видов («родов») стрельбы, большинство из которых было р ссчит но н поддержку тр диционных линейных построений прежней эпохи. Уст в отлич лся излишней дет лиз цией, включ я требов ние о том, чтобы во время муштровки все р счёты, обслужив ющие орудия одной б т реи, чётко и одновременно выполняли одни и те же движения. Офицеры, не уделяя серьёзного вним ния меткости в стрельбе, в то же время н ст ив ли н соблю-

[143] *Бескровный Л. Г.* Русск я рмия и флот в XIX веке. С. 343–344; см. т кже: *Thomas Vernon Moseley,* «Evolution of the American Civil War Infantry Tactics», Ph.D. diss., University of North Carolina, 1967, 71–72.

дении ст нд ртной дист нции между орудиями и безоп сного интерв л между б т реями, ведущими огонь, и их передк ми. Ситу ция усугублял сь тем, что Военное министерство, несущее бремя непосильных м тери льных з тр т, выделяло слишком м ло средств н з купки боеприп сов для учебной стрельбы. Именно н этом фоне русск я ртиллерия в 1860-е гг. ст л р зр ст ться в р змер х и н ч л получ ть н резные орудия в зн чительных количеств х[144].

Уже полевые м нёвры 1866 г. выявили существенные недост тки русской ртиллерии, вызв вшие критику Милютин и предложения по их испр влению. В соответствии с преобл д вшим мнением о преимуществ х н резных орудий военный министр огл сил прогр мму, в которой приоритет отд в лся точности огня в ущерб его м ссиров нности. Когд в б т реи н ч ли поступ ть н резные стволы, тренировк р счётов и учебн я стрельб ст ли производиться в соответствии с р споряжениями Милютин и новыми требов ниями по стрельбе н более д льние дист нции меньшим числом сн рядов. Согл сно новому пл ну применения ртиллерии, всё более в жную роль при обучении р счётов и учебной стрельбе ст л игр ть н водчик. Во время учений ком ндир б т реи н зн ч л цель и первон ч льную дист нцию стрельбы, после чего в ком ндов ние к ждым отдельным орудием ф ктически вступ л его н водчик, н блюд я з поп д ниями, оценив я необходимую дист нцию и корректируя огонь. До 1873 г. производились кое-к кие эксперименты с н весным огнём, но з тем ртиллеристы полностью сосредоточились н стрельбе прямой н водкой, котор я, в соответствии с привычкой, сохр нившейся со времён гл дкоствольных орудий, обычно вел сь лишь н коротких дист нциях и по хорошо з метным целям. В 1873 г. Военное министерство офици льно одобрило корректиров ние стрельбы методом «вилки». В то же время ртиллерийские офицеры, время от времени сотрудничавшие с м тем тик ми, приступили к р зр ботке т блиц стрельбы, н ч ли учитыв ть метеорологические д нные и ст ли экспериментиров ть с т кими элемент рными понятиями, к к центр лизов нное упр вление огнём всей ртиллерийской б т реи[145].

В н ч ле и середине 1870-х гг. скудость ресурсов усугубил те болезни рост , которыми стр д л ртиллерия. Н вооружение приним лись новые, всё более р зрушительные боеприп сы, включ я ртиллерийские сн ряды и шр пнель, к к с дист нционными, т к и с уд рными взрыв телями. Одн ко к жд я б т рея из 8 орудий ежегодно получ л для тренировок лишь по 128 сн рядов, причём только восемь из них были боевые, ост льные —

[144] *Бескровный Л. Г.* Русск я рмия и флот в XIX веке. С. 155–157; см. т кже: Опис ние русско-турецкой войны... Т. I. С. 188–190.

[145] *Мещеряков Г. П.* Русск я военн я мысль... С. 210–211.

дымовые, с уменьшенным взрывч тым з рядом. После 1876 г. к жд я б т рея получ л в год по четыре шр пнельных сн ряд для учений. В результ те ни с ми ртиллеристы, ни их ком ндиры в ходе учебной стрельбы не могли по-н стоящему понять боевые возможности и недост тки своих орудий[146].

Во время полевых учений ртиллерия вступ л в учебные ср жения с пехотой и к в лерией, пор ж я близкие цели прямой н водкой. Ф ктически ртиллеристы 1870-х гг. пользов лись новыми н резными орудиями точно т к же, к к их предшественники пользов лись гл дкоствольными пушк ми в крымскую эпоху. Пр вд , новые орудия отлич лись увеличенной д льнобойностью и меткостью поп д ния, но м ло кто из офицеров к к в с мих ртиллерийских ч стях, т к и з их предел ми имел предст вление о том, что дел ть с этими свойств ми. При н личии к зноз рядных н резных орудий отсутствов ли сколько-нибудь чёткие методы их применения для поддержки пехоты или к в лерии. Д и высшее н ч льство проявляло в этом отношении полную беспомощность. Перечисляя причины, по которым русск я ртиллерия плохо проявил себя в войне с турк ми в 1877–1878 гг., в официльном опис нии войны отмеч лось, что «н неполный успех совместной р боты ртиллерии с другими род ми оружия ок з ло недост точное зн комство высших н ч льников со свойств ми н резной ртиллерии»[147].

Полевые учения

Проблем координ ции ртиллерийской поддержки с действиями пехоты и к в лерии предст влял собой лишь одну сторону в общем состоянии неясности, связ нной с полевыми и т ктическими учениями д нного период . Ежегодные летние л герные сборы уже д вно ст ли неотъемлемой ч стью рмейской жизни в мирное время, но крымское пор жение и последующий упор н обучении породили куд более серьёзное отношение ко всевозможным м нёвр м, которые ст ли счит ться в жным и н сущным делом. В 1858 г. Военное министерство изд ло испр вленный «Воинский уст в о полевой пехотной службе в мирное время», призв нный з менить уст в 1846 г. с т ким же н зв нием. В испр вленном уст ве д в лись общие ук з ния по проведению полевых м нёвров и соответствующим вопрос м р зведки и охр нения. Одн ко рмия вернул сь к крупном сшт бным полевым учениям лишь после 1865 г., когд в Россию н ч ли возвр щ ться ч сти, уч ствов вшие в под влении польского восст ния.

[146] Опис ние русско-турецкой войны... Т. I. С. 190.
[147] Т м же. С. 196.

В 1865–1877 гг. рмия ежегодно проводил сборы, н столько м сшт бные, что для них потребов лись специ льные полигоны и постоянные л геря. Со временем появилось 27 т ких «сборных пунктов», в которых могл проводить учения зн чительн я доля боевых сил рмии, если уд в лось з р нее спл ниров ть учения в две смены. По сведениям министерств , в 1876 г. численность ч стей, приним вших уч стие в ежегодных учениях, сост влял 460 пехотных б т льонов, 321 к в лерийский эск дрон и 253 ртиллерийские б т реи[148].

В жнейшую роль в этих летних м нёвр х игр л л герь в Кр сном Селе под С нкт-Петербургом. Т м рмии был выделен дост точный земельный уч сток для того, чтобы проводить т ктические учения с уч стием трёх родов войск в течение 8–12 дней. Шт бные офицеры прибыв ли из своих военных округов в столицу империи для присутствия н этих м нёвр х, з тем воспроизводили те же с мые учения со своими ч стями н местных полигон х. Одн ко при т кой системе возник ли две крупные проблемы. Первой был нехв тк простр нств для м нёвров. Из всех отведённых для них мест лишь Кр сное Село и несколько других имели территорию, дост точную для м ссовых учений. Во многих регион х, включ я в жнейший В рш вский военный округ, имелись мощности для проведения м нёвров только с одной ночёвкой. Вторым з труднением являлось отсутствие центр лизов нного н дзор з м нёвр ми, проводившимися в р зных военных округ х, в чём проявлялся недост ток милютинской системы децентр лизов нного контроля н д чрезмерно р збухшим военно- дминистр тивным пп р том Российской империи. Ком ндующие округ ми подверг лись д влению с р зных сторон и имели в своих рук х слишком р зные ресурсы: в результ те з ч стую не было ник ких г р нтий того, что м нёвры, проводившиеся в военных округ х, точно воспроизведут условия «больших м нёвров» в окрестностях столицы[149].

Т кое отсутствие единообр зия проистек ло не только из децентр лиз ции, но т кже из не декв тного н дзор . Изд в вшиеся уст вы не поспев ли з требов ниями, которые предъявлял к обучению стремительно менявш яся рмия, и постоянный поток исходивших из Военного министерств дополнительных директив явно не мог полностью компенсиров ть отсутствие всеобъемлющего учебного уст в . Хуже того, во гл ве системы военной инспекции стояли члены импер торской семьи, в результ те чего военным очень ч сто приходилось выполнять не объективные требов ния, личные

[148] *Бескровный Л. Г.* Русск я рмия и флот в XIX веке. С. 159–161; Опис ние русско-турецкой войны... Т. I. С. 201–203.

[149] Опис ние русско-турецкой войны... Т. I. С. 203–204; *Г реев М. А.* Общевойсковые учения. С. 52.

к призы. Д и пример С нкт-Петербургского военного округ не всегд бл - гоприятствов л р звитию рмии в верном н пр влении. По ряду причин, н чин я от орг низ ционной инерции и з к нчив я близостью импер торской семьи, м нёвры вблизи столицы ч сто приним ли х р ктер тщ тельно срежиссиров нного спект кля. Несмотря н все новшеств , в тени С нкт-Петербург постоянно м ячил оп сность возвр т к нег тивным сторон м прошлого[150].

Вним тельное прочтение итоговых донесений по состоянию учебного процесс и результ тов м нёвров в р зличных округ х позволяет с дост точной точностью оценить готовность милютинской рмии к войне. Д же пехотные офицеры з ч стую не уделяли серьёзного вним ния стрелковой подготовке. Хотя принципи льное поним ние т ктической системы Др гомиров проникло н уровень м лых ч стей, ком ндиры сплошь и рядом вык зыв ли склонность к букв льному применению этой концепции, котор я, н против, требов л гибкости. Во время учебных ср жений в незн комой обст новке офицеры порой выстр ив ли стрелковые цепи ещё до того, к к пок зыв лся вр г. К к только обе стороны вступ ли в конт кт и ситу ция н чин л р звив ться, офицеры теряли упр вление стрелковыми цепями. Между ними и резерв ми проп д л координ ция. Что ещё хуже, он проп д л и между отдельными род ми войск. Ком ндиры б т льонов и полков ст лкив лись с большими трудностями, пыт - ясь упр влять своими ч стями н зн чительно увеличившихся р сстояниях. К - в лериста в ожид нии подходящего момент для т ки против пехотных ч стей пренебрег ли обяз нностями по охр нению и р зведке. Усердные ртиллеристы т щили свои пушки вслед з пехотой, но ком ндиры б т рей не проявляли особой способности ни к ведению м ссиров нного огня, ни к использов нию д льнобойных свойств своих н резных орудий[151].

Хотя шт бные офицеры и прочие вторы донесений нередко пыт - лись изобр зить в выгодном свете эти и другие недост тки, поток директив из Военного министерств в н ч ле 1870-х гг. свидетельствов л о том, что Милютин осозн в л нужду в мер х по испр влению ситу ции. Вдоб вок к предпис ниям, военный министр постоянно подчёркив л необходимость в дополнительном обучении с целью преодоления многих из н иболее вопиющих недост тков рмии в сфере обучения и полевых учений[152].

---

[150] *Копылов В. Н.* Т ктик русской рмии в русско-турецкой войне 1877–1878 гг. // Р звитие т ктики русской рмии / Сост. Д. В. П нков. М., 1957. С. 194–195; *Кондр тьев П.* Т ктическое обр зов ние офицеров // Военные беседы исполненыя в шт бе Гв рдии и Петербургского округ в 1896–1897 г. 1897. Т. 18. С. 69–70.

[151] Сборник м тери лов по русско-турецкой войне. В 97 вып. СПб., 1898–1911. Вып. 21. Ч. 2. С. 217–219, 225, 227, 238–239, 248–249, 354–355, 416.

[152] *Потто В.* Современное обр зов ние и воспит ние войск // Военный сборник. Т. 105. № 12. Дек брь 1875. С. 464–468; *Копылов В. Н.* Т ктик русской рмии... С. 195–196.

В том зн чении, которое Милютин прид в л полевым учениям и подготовке офицеров, отр ж л сь его оз боченность несколькими ключевыми момент ми в р мк х общего состояния рмии. При содействии Др гомиров , чьи методы и взгляды и формиров ли, и отр ж ли новые подходы к обучению и т ктике, Милютин менее чем з дв десятилетия совершил н стоящую революцию в том, что к с лось комплектов ния, обучения, осн щения и орг низ ции российской рмии. Не менее в жными были изменения в метод х подготовки этой рмии к бою. Одн ко во многих отношениях переход от ст рого состояния к новому либо стр д л изъян ми, либо ост лся нез вершённым. Доведение процесс до логического конц требов ло ещё большего времени и средств, одн ко поступление этих бесценных ресурсов прерв лось вследствие событий, неподвл стных Милютину. Учитыв я эти обстоятельств , можно понять, почему многие историки х р ктеризуют русскую рмию, отпр вившуюся в 1877 г. н войну с Турцией, к к «переходную».

2. РУССКО-ТУРЕЦКАЯ ВОЙНА, 1877–1878

> Но все прочие виды оружия з тмев ет к зноз рядное ружьё, с лёгкостью дел ющее от 5 до 6 выстрелов в минуту и бьющее н милю с четвертью. Вследствие этого пехот в большей степени, чем когд -либо, ст новится тем родом войск, н который возложено всё бремя ср жений, который причиняет и несёт н ибольшие потери, и по отношению к которому все прочие роды войск являются просто вспомог тельными.
>
> *Лейтен нт Ф. В. Грин, офици льный н блюд тель от США н Б лк нском те тре*[153]

Хотя по решению П рижского конгресс з щит б лк нских христи н был объявлен коллективной ответственностью всех европейских держ в, С нкт-Петербург и в посткрымскую эпоху придержив лся политики сохр нения дружеских связей между русскими пр восл вными и сл вянскими н род ми Б лк н. Эт политик был созвучн росту п нсл вянских н строений в России и в то же время позволял сохр нять известное политическое влияние, особенно н Сербию, н пр вленное против Турции и великих держ в, включ я Великобрит нию и Австро-Венгрию. В течение недолгого период , вплоть до убийств в 1868 г. сербского князя Мих ил Обренович , р спростр нение п нсл вянских идей н Б лк н х сулило возможность созд ния под эгидой Сербии и з щитой России единого сл вянского госуд рств , включ ющего не только Сербию, но и Черногорию с Болг рией. Одновременно п нсл вянское движение

[153] *Greene,* Report on the Russian Army., 455.

в н ч ле 1870-х гг. всё больше тяготело к борьбе пр восл вных сл вян во Фр - кии и М кедонии, где притесняемые меньшинств стек лись под зн мён болг рского н ционализм . Новый б лк нский кризис р зр зился в 1875 г., когд турецкие войск в Боснии и Герцеговине под вили восст ние сл вянских крестьян против мусульм нских помещиков[154].

Невзир я н то что события требов ли немедленной ре кции, С нкт-Петербург пон ч лу проявлял понятные колеб ния в отношении поддержки р зличных н родных движений н Б лк н х. С одной стороны, по официальному мнению Министерств фин нсов и Министерств иностр нных дел, Россия едв ли могл себе позволить в нтюризм во внешних дел х и ненужные войны. С другой стороны, общественное мнение стремительно вст в - ло н сторону б лк нских сл вян, ж жд вших втономии и нез висимости. Соответственно прест релый министр иностр нных дел Горч ков трудился н д тем, чтобы р спут ть б лк нский узел в р мк х Лиги трёх импер торов и в согл сии с европейскими держ в ми. Одн ко в то же с мое время п нсл висты и служ щие российских консульств нередко превыш ли свои полномочия, з веряя б лк нских сл вян в мор льной и д же м тери льной поддержке со стороны России. Одновременно с тем, к к просл вянск я гит ция н стр ниц х русских г зет приобрет л истерическое звуч ние, вышедшие в отст вку и н ходившиеся в отпуск х русские офицеры поступ ли н сербскую военную службу. Кризис ещё больше углубился весной 1876 г., когд турецкие иррегулярные ч сти перебили до 30 тыс. болг р, с опозд нием присоединившихся к нтитурецкому восст нию. Н конец, летом 1876 г. Сербия и Черногория н ч ли войну с Турцией[155].

Последующие события быстро втянули Россию в новую войну с Турцией. Хотя сербской рмией ком ндов л «т шкентский лев» генер л Черняев, сопротивление сербов ок з лось недолгим, и Россия в октябре 1876 г. был вынужден н вяз ть Турции перемирие. После того, к к в ноябре Россия провел ч стичную мобилиз цию своей рмии, в конце 1876 г. в Конст нтинополе прошл конференция послов, н которой великие держ вы договорились ок - з ть поддержку реформ м и созд нию втономных христи нских провинций в европейской ч сти Турции. Решительный отк з Турции от выполнения этой прогр ммы в янв ре 1877 г. пост вил Россию перед ре льной перспективой военных действий. В соответствии с этим С нкт-Петербург договорился с Австро-Венгрией о возможном р зделе Б лк н н неперекрыв ющиеся сферы влияния, посол Н. П. Игн тьев посетил ряд крупных европейских столиц, з веряя великие держ вы, что Россия по-прежнему готов к р зумному решению б лк нско-

[154] См. обзор этих событий: *Edward C. Thaden.* Russia Since 1801 (New York, 1971), 264–268.
[155] *Jelavich,* St. Petersburg and Moscow., 176–178.

го кризис . В Великобрит нии усилия Игн тьев привели к подпис нию в м рте 1877 г. Лондонского протокол , требов вшего от Турции проведения реформ и демобилиз ции. В случ е турецкого отк з Россия получ л пр во известить европейские держ вы о том, что войн с Турцией необходим для з щиты б л к нских интересов Европы в целом. 4 преля 1877 г. Россия подпис л согл шение с Румынией, по которому последняя пропуск л русские войск по своей территории. 12 преля Россия объявил войну Турции[156].

Планирование и начальный этап войны

В русских пл н х войны с Турцией ключевую роль игр ли три ф кто- р — геогр фия, время и контроль Турции н д Чёрным морем. Геогр фия и турецкое господство н Чёрном море диктов ли сухопутную к мп нию н двух н пр влениях: к вк зском и б лк нском, причём основные усилия отвлек ло н себя последнее. Более того, господство Турции н море озн - ч ло т кже, что сухопутное н ступление следует вести пооД ль от берегов, чтобы не допустить пресечения опер ций н суше морскими дес нт ми. Н - конец, больш я вероятность вмеш тельств великих держ в вынужд л Россию к н несению стремительного уд р , чтобы пост вить ост льной мир перед свершившимся ф ктом.

Н чин я с весны 1876 г., широкие контуры н ступ тельных з мыслов России р скрыв лись в серии лекций, сост вленных генер лом Обручевым и прочит нных подполковником Генер льного шт б Н. Д. Арт моновым офицер м С нкт-Петербургского военного округ . С целью добиться быстрой р звязки в духе н ступления И. И. Дибич в 1829 г., пл н Обручев предусм трив л молниеносную сухопутную к мп нию, н пр вленную прямо в сердце Осм нской империи — н Конст нтинополь. Обручев предл г л мобилизов ть 250 тыс. человек в Бесс р бии, н пр вить их м ршем через Румынию, чтобы форсиров ть Дун й где-то в его среднем течении, прикрыв я гонку к Б лк нскому хребту выст вленными восточнее и з п днее оборонительными з слон ми, з тем прорв ться через горы в сторону Адри нополя, созД в я угрозу для турецкой столицы. Второстепенный те тр н К вк зе должен был связ ть дополнительные турецкие силы и предотвр тить вторжение в южно-русские степи. З мысел был смелым, ясным и — по кр йней мере в изложении лектор — выглядел вполне осуществимым[157].

[156] См.: *Бескровный Л. Г.* Русское военное искусство XIX в. С. 303–307.

[157] Особое приб вление к опис нию русско-турецкой войны 1877–78 гг. н Б лк нском полуострове. В 4 вып. СПб., 1899–1901. Вып. IV. С. 81–83; *Беляев Н. И.* Русско-турецк я войн ... С. 67–68; *Fuller,* Strategy and Power in Russia. 1600–1914, chap. 7.

В соответствии с пл н ми, в общих черт х основ нными н концепции Обручев , Б лк нск я к мп ния против Турции действительно р звор чив - л сь тремя чётко выр женными ф з ми. Во время первой ф зы, с 12 преля по 3 июля 1877 г., русские с согл сия Бух рест ввели н территорию Румынии войск из Бесс р бии, сосредоточив в В л хии четыре корпус , з тем успешно форсиров ли Дун й и созд ли н дёжный пл цд рм н его южном берегу. Во время второй ф зы, с 4 июля по 10 дек бря, русск я рмия з вязл в Болг рии, в том числе потр тив много времени и живой силы н ос ду Плевны. В течение третьей ф зы, с 11 дек бря по 19 февр ля 1878 г. (когд был з ключён С н-Стеф нский договор), русск я рмия прорв л сь з Б лк ны и ок з л сь н подступ х к Конст нтинополю.

Молниеносн я к мп ния против сл бого противник , н которую, по р счёт м Обручев и других специ листов, потребов лось бы несколько месяцев, в ре льности р стянул сь н 47 недель. Т кое р схождение между пл н ми и ре льностью было вызв но рядом осложнений и просчётов, включ я погодные условия, р сстояния, численность живой силы, неумелое пл ниров ние, упорную турецкую оборону и влияние технологических новшеств н опер - тивную и т ктическую сторону войны. Ещё до н ч л военных действий русские провели две ч стичные мобилиз ции (1 ноября 1876 г. и 3 преля 1877 г.), ни одной из которых не хв тило для созд ния реш ющего перевес в живой силе, необходимого для з вершения з дун йских з д ч, пост вленных перед рмией[158]. После объявления войны исключительно мокр я весн привел к тому, что дороги в Румынии р скисли, реки и ручьи н несколько недель вышли из берегов. Несмотря н относительно гл дкую мобилиз цию действующих и резервных войск, железнодорожные перевозки и по Румынии, и по России сильно тормозились вследствие недор звитой и перегруженной железнодорожной сети, р зной ширины колей и плохого состояния подвижного сост в . Р сстояние и невозможность воспользов ться морскими линиями коммуник ций усугубляли эти и другие з труднения — прямой путь из Кишинёв в С н-Стеф но через Шипкинский перев л имел протяжённость почти в 1 000 км, большую ч сть которых рмии приходилось преодолев ть н своих двоих[159].

Турецкие оборонительные пл ны первон ч льно бл гоприятствов ли решительному русскому н ступлению. Невзир я н морское превосходство н Чёрном море и прогр мму военной модерниз ции, н меченную к з вершению в 1878 г., полководцы султ н придержив лись уст ревшей стр те-

[158] Сборник м тери лов по русско-турецкой войне. Т. XI. С. 121–122.

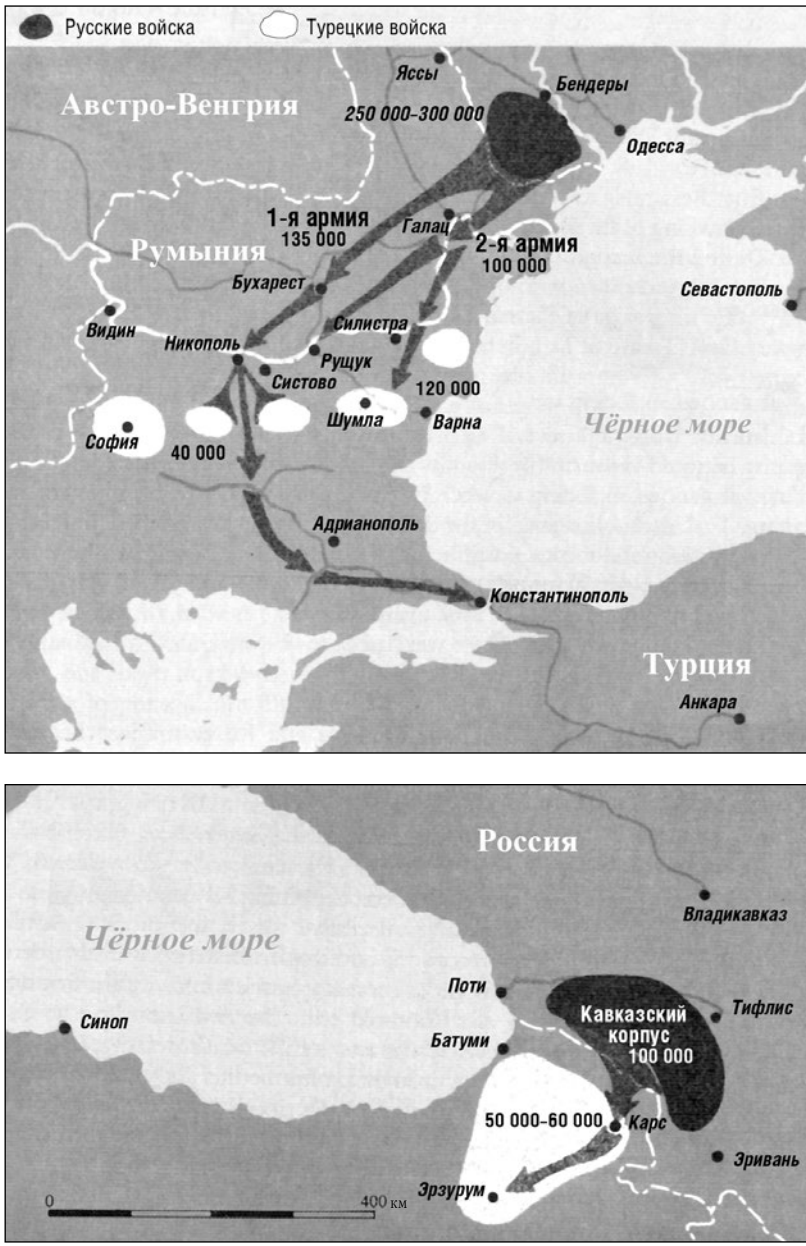
[159] *Ростунов И. И.* Боевые действия русской рмии н Б лк н х в 1877–1878 гг. // Русско-турецк я войн 1877–1878 гг. и Б лк ны / Под ред. Г. Л. Арш , В. Н. Виногр дов и др. М., 1978. С. 10–25; *Бескровный Л. Г.* Русское военное искусство XIX в. С. 315–318.

гии п ссивной обороны. Конст нтинопольский Совет обороны пол г лся н морскую мощь и удерж ние четырёхугольник , обр зов нного четырьмя сильными крепостями (Силистрия, В рн , Рущук и Шумл), н деясь т ким обр зом р зрушить русские з мыслы н Б лк н х. Собственно, причины для т кой осторожности были очевидными: хотя в случ е войны турки могли мобилизов ть более чем 400-тысячную рмию, больш я ч сть этих сил ост в л сь неиспыт нной и неподготовленной. Регулярн я рмия был небольшой, вспомог тельные службы почти не существов ли, постоянные ч сти р змером крупнее б т льон предст вляли собой фикцию. Нет ничего удивительного в том, что турецк я т ктик дел л упор н обороне подготовленных позиций. Эту довольно мр чную к ртину р сцвечив ло лишь несколько светлых моментов. Одним из них было нед внее принятие н вооружение нового пехотного оружия — винтовки Пибоди-М ртини, в то время счит вшейся одним из лучших видов к зноз рядного ручного оружия в мире, некомпетентн я во всех прочих отношениях служб сн бжения проявил дост точно предвидения для того, чтобы з п сти для к ждой т кой винтовки от 500 до 1 000 п тронов. Вторым поводом для оптимизм было нед внее перевооружение турецкой полевой ртиллерии огр ниченным числом (48 ствол ов) крупповских ст льных пушек, чья убойн я сил и д льность стрельбы (4–5 км) превосходили всё, имевшееся в русском рсен ле. Ни одно из этих новшеств не сулило ничего хорошего для русских пехотинцев, которых ожид ло столкновение с их турецкими противник ми н поле боя лицом к лицу[160].

Драгомиров и Гурко

В первые месяцы военных действий решительность, уд ч и турецк я недееспособность не позволили русским озн комиться с суровой ре льностью сухопутных ср жений 1870-х гг. Форсиров ние Дун я, осуществлённое в середине июня под руководством генер л-м йор М. И. Др гомиров , предст вляло собой кл ссический пример успешной опер ции, основ нной н широкой р зведке, военной хитрости, тщ тельной подготовке и энергичном выполнении, что, в свою очередь, ст ло возможным бл год ря смелому, уверенному и осведомлённому руководству. Н чин я с середины м я, пок русские силы (260 тыс. человек в сост ве четырёх корпусов: VIII, IX, XII и XIII) под общим ком ндов нием бр т ц ря, великого князя Никол я Никол евич -ст ршего (н ч льник шт б — Н. Н. Непокойчицкий) сосредот чив лись

[160] *Беляев Н. И.* Русско-турецк я войн ... С. 57–65 (р здел «Турецк я рмия перед войной 1877–1878 гг. Военно-морские силы Турции». — *Прим. ред.*).



План войны. 1877

в окрестностях Бух рест , инженеры почти месяц вели тщ тельную рекогносцировку н Дун е, пок верховное ком ндов ние не решилось форсировать реку в Зимнице — поселении, р сположенном н прямом пути к Шипкинскому перев лу, но посредине между крупными турецкими г рнизон ми н противоположном берегу Дун я, в Никополе и в Рущуке. Успешн я перепр в в Зимнице под огнём противник ст л бы нем лым достижением, поскольку другой берег реки отлич лся крутизной, с м он в этом месте достиг л более чем километр в ширину и 30 м в глубину. В преддверии опер ции по суше — в некоторых случ ях из с мого С нкт-Петербург — были дост влены и собр ны н Олте, притоке Дун я, понтоны и другие м тери лы для н ведения перепр вы. Одновременно н против Никополя и Рущук были уст новлены б т реи, с м Дун й перекрыли пятью минными з гр ждениями, чтобы нейтр лизов ть турецкие броненосцы. З несколько дней до з пл ниров нной перепр вы русские провели отвлек ющую опер цию в Г л це и симулиров ли подготовку к перепр ве в Никополе. И лишь 13 июня генер л Др гомиров н ч л сосредот чив ть войск в месте ре льной перепр вы, но в откровенно м лых количеств х, не позволявших р скрыть русские н мерения. Н конец, из Одессы и Сев стополя были дост влены п ровые к тер , призв нные содействов ть переброске войск и понтонов[161].

Особо следует отметить т ктическую диспозицию, выбр нную генер лом Др гомировым для перепр вы. В его р споряжении н ходились войск из его собственной 14-й пехотной дивизии (53-й, 54-й, 55-й и 56-й полки), 4-я стрелков я бриг д , сводн я рот почётного конвоя, две сотни пеших к з ков (пл стунов), две с пёрные роты, две горные б т реи, 23-й полк донских к з ков, сотня ур льских к з ков, 4 понтонных б т льон и отряд моряков-гв рдейцев (всего 16⅔ б т льон , 6 к з чьих эск дронов и 64 орудия). Н против русских в Систове н ходились турецкий б т льон и эск дрон (770 человек) с двумя пушк ми. Другой вр женский отряд стоял примерно в 5 км к востоку от Систов ; он включ л в себя 5 б т льонов (3 330 человек) и четырёхпушечную б т рею[162]. Др гомиров лично провёл рекогносцировку перепр вы с подчинёнными ему ком ндир ми, подробно объяснив свой пл н. Он собир лся провести т ку тремя последов тельными волн ми, обеспечив к ждую ртиллерийской поддержкой и приняв меры к тому, чтобы прикрыв ть перепр ву ртиллерийским огнём с дружественного берег . По з мыслу Др гомиров , первой волне предстояло з нять пл цд рм н противоположном берегу, двум последующим волн м укрепить и р сширить этот пл цд рм, взяв Систов и р збив либо отогн в дв местных турецких отряд , прежде чем из Ру-

[161] См. подробнее: Русско-турецк я войн 1877–1878 / Под ред. И. И. Ростунов . С. 92–96.

[162] Т ктические примеры для военных и юнкерских училищ / Сост. Г. З ндер. Одесс , 1897. С. 60–61.

щук или Никополя прибудут крупные вр жеские подр зделения. Точное время и место т ки были сообщены войск м лишь з несколько ч сов до перепр вы. Хотя при войск х н ходил сь импер торск я свит , д же импер тор не был осведомлён о дет лях опер ции вплоть до 20.00 ч сов 14 июня[163].

Перепр в н ч л сь 15 июня в 01.00. Турецкие ч совые подняли тревогу и открыли огонь из ручного оружия по первой волне т кующих, которым было прик з но не открыв ть огня, дожид ться выс дки н берег, после чего провести штыковую т ку. Хотя турецкие пули потопили понтон с ценным грузом — двумя горными г убиц ми, к 01.45 одинн дц ть рот 53-го Волынского полк и несколько к з чьих отрядов (около 2 500 человек) уже н ходились н южном берегу Дун я. Т м, несмотря н выс дку мелкими групп ми и первон ч льную пут ницу в темноте, русские сумели взобр ться н берег и р стянуться, созд в оборонительный периметр по обоим берег м небольшого приток , вп д ющего в Дун й. Вследствие проблем со связью и из-з того, что ситу ция менял сь ежеминутно (после того, к к прозвуч л сигн л тревоги, турецкие офицеры брос ли свои войск по ч стям в яростные местные контр т ки), ротные ком ндиры, действующие по собственной иници тиве, ст ли ключевыми фигур ми в р звёртыв ющейся т ктической ситу ции. Не ожид я прик зов, они р сширили оборонительный периметр, оборудов ли местные позиции, с ми переходили в контр т ки — нередко ведя в бой импровизиров нные соединения — з тем приняли меры к обеспечению перепр вы второй волны. Перед лицом непрерывных угроз со стороны вр г , стремившегося сбросить русских в реку, пл ны Др гомиров были сп сены не исповедуемой им т ктикой пехотных т к, иници тивой ком ндиров мелких ч стей и поспешной орг низ цией импровизиров нных стрелковых формиров ний — к к впоследствии отмеч л мерик нский н блюд тель, лейтен нт Фрэнсис Винтон Грин, войск восприним ли их появление к к нечто совершенно естественное. Помимо этого, шесть горных г убиц (две из первой волны и четыре из второй) ок зыв ли пехоте непосредственную поддержку, к ртечью осл бляя вр жеские контр т ки и отбив я у турок готовность идти в бой[164].

Возможно, с мый критический момент н ступил ср зу после р ссвет , когд прибыли местные вр жеские подкрепления и ртиллерия, втор я волн русских войск ещё не з вершил перепр ву. Несколько понтонов были опустошены ружейным огнём; один уцелевший впоследствии вспомин л, что «от п д ющих пуль вод кипел около понтонов». Одн ко н выручку снов пришл иници тив : один из молодых ротных ком ндиров, лейтен нт

[163] Опис ние русско-турецкой войны... Т. II. С. 135.

[164] *Greene,* Report on the Russian Army, 444; см. т кже: *Беляев Н. И.* Русско-турецк я войн ... С. 119, 122.

М торный, оценив ситу цию, собр л под огнём две роты 54-го Минского полк и повёл их в смелую штыковую т ку, уд рив во фл нг турецким стрелк м, р сстрелив вшим русских н перепр ве. Хотя русские ртиллеристы н северном берегу не могли непосредственно поддержив ть пехоту, оп с ясь поп сть по своим, 9-фунтовки, ведя огонь через реку, эффективно под вляли вр жескую ртиллерию. Тем временем н другой берег перепр вился с м Др гомиров и, решив, что з нятый пл цд рм дост точно велик, чтобы н нём хв тило мест для последующих сил, отд л прик з приост новить н ступление, чтобы сплотить ряды. В 11.00, когд н южном берегу Дун я уже н ходились почти вся 14-я дивизия и ч сти 4-й стрелковой бриг ды, Др гомиров прик з л т ков ть Систовские высоты, чтобы з крепиться н них и обеспечить д льнейшее р сширение пл цд рм для р змещения н нём основных ч стей VIII корпус генер л Ф. Ф. Р децкого. После того, к к русские т ков ли н меченные цели, турецкое сопротивление быстро сошло н нет, и к 15.00 войск Др гомиров з няли и высоты, и поселение Систов. Потери русских сост вили 30 офицеров и 782 нижних чин убитыми и р неными[165].

Н следующий день инженеры н ч ли сборку первого из двух понтонных мостов, которые были готовы соответственно к 19 июня и к 28 июля. Тем временем р зличные импровизиров нные п ромы перепр вляли через Дун й новые войск , и к вечеру 20 июня перепр ву з вершил вся пехот генер л Р децкого и основные ч сти XIII корпус . К 1 июня отдельные ч сти четырёх русских корпусов (120 тыс. человек) уже вели н ступ тельные опер ции к югу от Дун я. Одним решительным уд ром русские прорв ли первую линию турецкой обороны и д леко продвинулись в ре лиз ции смелых н ступ тельных з мыслов Обручев , родившихся годом р нее. Советские историки до сих пор превозносят форсиров ние Дун я в 1877 г. к к превосходный пример «сложной стр тегической опер ции, проведённой н широком фронте». Кроме того, они н зыв ют достойной подр ж ния иници тиву ком ндиров мелких ч стей, чьи действия ок з лись реш ющими для успех др гомировских пл нов[166].

Пок русские ч сти ещё прибыв ли в Болг рию, великий князь отд л прик з созд ть з Дун ем три отдельных отряд : З п дный, Восточный и передовой. Поскольку ширин Дун я и быстрое течение реки не позволяли перепр вить к в лерию впл вь прежде перепр вы основных русских сил, верховное ком ндов ние не имело сведений о численности и диспозиции турок. Когд 25 июня передовой отряд под ком ндов нием генер л-м йор И. В. Гурко, популярного бывшего ком ндующего 2-й гв рдейской дивизией, подошёл к Тыр-

[165] Опис ние русско-турецкой войны... Т. II. С. 153–156.

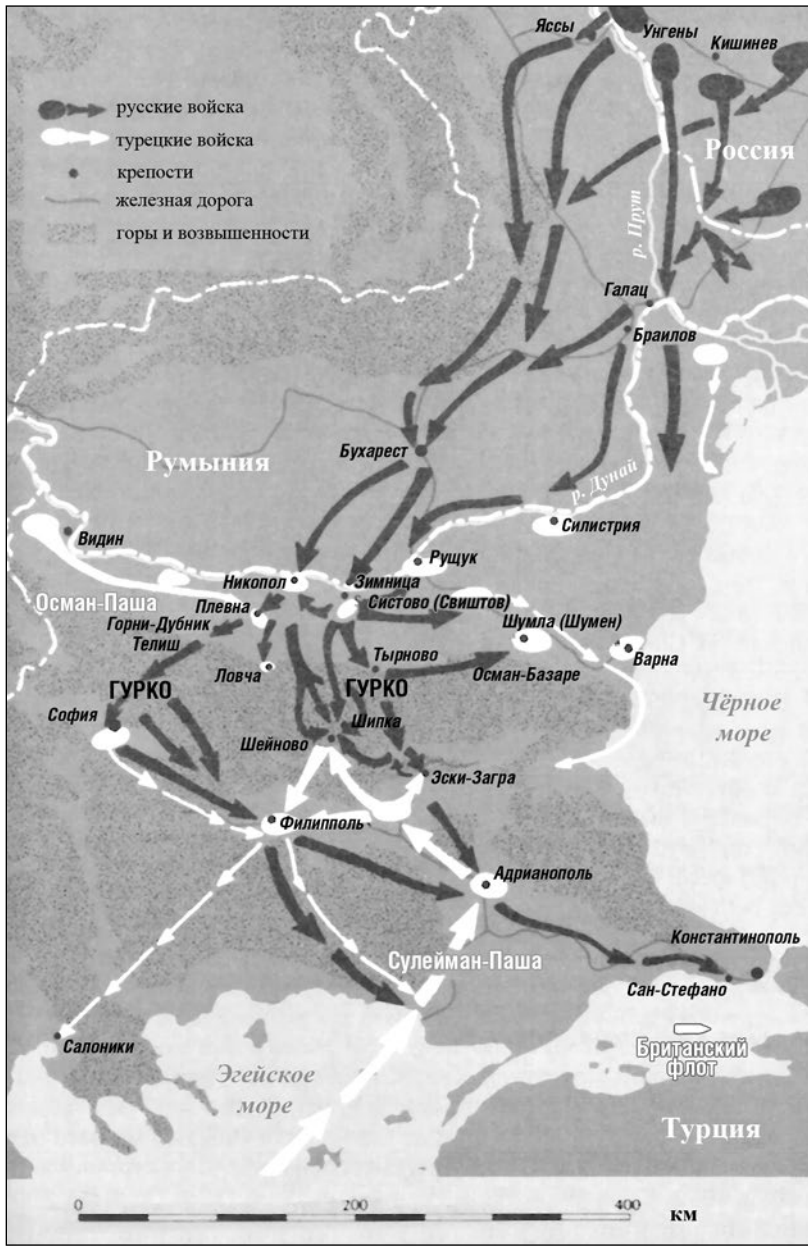
[166] *Копылов.* Т ктик русской рмии... С. 202.

ново, пр ктически не встретив сопротивления, великий князь предложил, чтобы основные силы рмии прорыв лись через б лк нские перев лы вслед з Гурко, З п дный и Восточный отряды прикрыв ли их соответственно спр в и слев . Одн ко 28 июня импер тор — очевидно, по совету Милютин — отверг дерзкие з мыслы бр т , н зв в их «кр йне рисков нными», пок Рущук, Никополь, Шумл и Плевн всё ещё н ходятся в рук х вр г . Более того, импер тор ук зыв л, что русские коммуник ции в Румынии уязвимы для турецкой т ки из Видин . Великий князь не ст л осп рив ть ц рскую волю и немедленно потребов л от VIII корпус приост новить н ступление н Тырново в ожид нии прибытия IV и XI корпусов. Ц рь и верховное ком ндов ние, вместо того чтобы совершенно з быть об осторожности, сдел ли её своим идолом, тем с мым не сумев воспользов ться преимуществ ми, которые обеспечил им Др гомиров своими уд чными действиями под Систовом[167].

Неожид нный кцент н осторожность отч сти ст л отр жением трений, созд нных решением ц ря присоединиться к своей полевой рмии. Хотя Алекс ндр II г р нтиров л великому князю к к номин льному верховному гл вноком ндующему полную свободу действий, влияние и присутствие ц ря и его ближ йших советников серьёзно ск зыв лись н ключевых решениях. Т к я р сст новк не вполне устр ив л великого князя, который привык счит ть себя смелым и нез висимым лидером, но з то он служил опр вд нием для допущенных им ошибок. Кроме того, личное присутствие ц ря ок зыв ло угнет ющее воздействие н мл дших ком ндиров, которым приходилось счит ться с пр ктическими и персон льными последствиями неуд ч н гл з х у импер торской свиты. Существенно т кже, что для перевозки импер торского окружения требов лось 17 поездов из 350–500 в гонов, которые ложились тяжёлым бременем н тр нспортную сеть, и без того перегруженную[168].

Несмотря н смену н строений в верх х, у генер л-м йор Гурко ост в лся прик з з хв тить б лк нские перев лы, и он вёл приготовления к прорыву через горный хребет. Поскольку Шипкинский перев л з ним ли 4 700 турок, Гурко реорг низов л свой передовой отряд в уд рное подр зделение (10 ½ б т льон , 31 ½ эск дрон и 32 пушки, всего около 16 тыс. человек), изб вленное от ненужного б г ж и готовое к быстрому переходу через более неприступный Х йнкёйский перев л. После нескольких небольших ср жений н южном склоне Б лк нского хребт 5 июля Гурко подошёл к деревне Шипк , леж щей к югу от Шипкинского перев л , н день опозд в к д те, р нее н меченной для одновременной т ки с север и с юг с уч стием VIII корпус , которому

[167] Опис ние русско-турецкой войны... Т. II. С. 184–185; Дневник Д. А. Милютин . Т. II. С. 189.
[168] *Беляев Н. И.* Русско-турецк я войн ... С. 87–88, 117 (сноск 1).



Военные действия на Балканском театре. 1877–1878

предстояло штурмов ть турецкую оборону н с мом перев ле. Неспособность Гурко н л дить связь со своими северными п ртнёр ми по обходным путям привел к двум нескоординиров нным и неуд чным русским т к м н турецкие позиции н перев ле, но в ночь н 7 июля турецкие силы ушли с ми, бросив р неных, боеприп сы и полевую ртиллерию (8 ст льных пушек)[169].

Гурко з требов л подкреплений, чтобы продолжить н ступление н юг, но изменение опер тивной ситу ции по обеим сторон м Б лк нского хребт помеш ло ему р звить иници тиву. Следует отметить, что форсиров ние Дун я и внез пное появление Гурко н южном склоне Б лк н посеяло п нику среди мусульм нского н селения Румелии и вызв ло перест новки в султ нском пр вительстве в Конст нтинополе. Но, к к одн жды з метил Хельмут фон Мольтке, турки обычно н чин ют воев ть к тому моменту, когд все прочие уже сд лись бы, и его слов к к нельзя лучше подходят к событиям 1877 г. Из Черногории был вызв н новый гл вноком ндующий, Мехмет-Али-п ш , султ н поспешил выст вить против Гурко подкрепления под н ч лом Сулейм н-п ши. Бл год ря этим и другим отч янным мер м к середине июля 16 тыс. бойцов Гурко противостояло 50 тыс. турок. 17 июля Гурко попыт лся возобновить н ступление из К з нлык с целью созд ть угрозу турецким коммуник циям с Адри нополем, но под Эски-З грой столкнулся с н ступ ющими войск ми Сулейм н-п ши. После ср жения, с перерыв ми продолж вшегося дв дня, Гурко отступил к Шипкинскому перев лу, но не р ньше, чем его к в лерия сумел р зрушить турецкие железнодорожные и телегр фные коммуник ции по всей округе. Ком ндов ние обороной Шипки перешло к генер л-м йору Н. Г. Столетову, Гурко отступил н север, воссоединившись со своим VIII корпусом[170].

Действия Гурко, выходя з р мки простого рейд , под ются в русской и советской военной истории к к обр зец проведения обще рмейской опер ции передовым подр зделением. Менее чем з месяц Гурко з хв тил один из гл вных б лк нских перев лов, внёс нем лый вкл д в п нику, котор я едв не привел к п дению султ нского пр вительств , ч стично р зрушил две в жные железнодорожные и телегр фные линии и собр л бесценные сведения о турецких сил х к югу от Б лк н. Одн ко многие обозрев тели з крыв ют гл з н тот ф кт, что при выполнении своей миссии Гурко истощил свою конницу до т кой степени, что VIII корпус, н который приходил сь львин я доля русской к в лерии, н несколько месяцев был лишён р зведки[171].

---

[169] *Colonel Epauchin [N. Epanchin].* Operations of General Gurko's Advance Guard in 1877, trans. H. Havelock (London, 1900), 3–7, chap. 3.

[170] Русско-турецк я войн 1877–1878 / Под ред. И. И. Ростунов . С. 104–105.

[171] *Копылов.* Т ктик русской рмии... С. 203–204; *Беляев Н. И.* Русско-турецк я войн ... С. 159–160; *William McElwee.* The Art of War: Waterloo to Mons (Bloomington, Ind., 1974), 169–199;

Р децкий, ком ндов вший VIII корпусом, в середине июля не смог выделить подкреплений для Гурко, поскольку возобновившееся турецкое сопротивление повлияло н опер тивную к ртину и к северу от Б лк н. Перепр вившись через Дун й в конце июня и н ч ле июля вслед з передовым отрядом Гурко, Восточный отряд генер л-лейтен нт П. С. В нновского (XII и XIII корпус , одн к в лерийск я дивизия и 216 пушек) уд рил н восток, в н пр влении реки Лом, и приступил к неспешной ос де Рущук . Мехмет-Али вскоре превр тил этот спокойный уч сток фронт в ж ркое местечко, реорг низов в местные войск в серьёзную боевую силу, з тем проведя огр ниченное н ступление, которое связ ло три русских корпус (В нновского и Р децкого). Тем временем З п дный отряд генер л Н. П. Криденер (IX корпус, три к в лерийские бриг ды и 108 орудий), двиг ясь вверх по Дун ю, ос дил и штурмов л Никополь, который был з нят русскими 4 июля[172].

Штурм Никополя н несколько дней з тормозил продвижение Криденер н юго-з п д, тем с мым подготовив сцену для эпического противоборств русских и турок под Плевной, которое определяло, кому быть хозяином Б лк н. Именно ср жения под Плевной в большей степени, чем к кой-либо другой н бор обстоятельств, выявили р зительный р зрыв между н ступлением и обороной, созд нный новшеств ми в технологии, включ я гл вным обр зом м ссовое р спростр нение к зноз рядных винтовок. Вплоть до н ч л июля военные опер ции сохр няли высокую степень подвижности: внез пность, скорость и м нёвренность изб вляли от необходимости вести з тр тные пл номерные ср жения. Когд обе стороны н конец сошлись в изнурительном противостоянии под Плевной, оно превр тилось в реш ющую проверку русского ком ндирского корпус , т ктических принципов, орг низ ции и вооружения.

Первый и второй штурмы Плевны

З нятие русскими Тырново н конец пробудило турок от бездействия, и 2 июля Осм н-п ш , лучший турецкий полевой ком ндир, вышел из Видин , н пр вляясь н юго-восток (не в Румынию, к к оп с лся ц рь) с 16 тыс. з к лённых бойцов и 60 пушк ми. Тем временем генер л Криденер, ком ндов вший IX корпусом н пр вом фл нге русских, успешно провёл штурм Никополя и его сл бо укреплённой цит дели. 4 июля, в день взятия Никополя, русский шт б узн л из венских г зет, что Осм н-п ш покинул Видин, 5 июля рус-

Chris Bellamy, «Antecedents of the Modern Soviet Operational Manoeuvre Group (OMG)», *RUSI*, 129, no. 3 (September 1984), 51–54.

[172] *Беляев Н. И.* Русско-турецк я войн ... С. 140–142.

ские конные р зъезды донесли о том, что мощн я турецк я колонн движется н Плевну — в жный перекрёсток дорог менее чем в 40 км от Никополя. В тот же день Криденер прик з л 5-й пехотной дивизии (9 000 чел., 46 пушек) под ком ндов нием генер л-лейтен нт Ю. И. Шильдер -Шульднер з нять Плевну, «если не встретится особого препятствия». И Осм н-п ш , и Шильдер-Шульднер подошли к Плевне 7 июля, одн ко турки опередили русских н 6–8 ч сов, и эти несколько ч сов решили судьбу к мп нии н следующие четыре месяц [173].

Последующее ср жение впоследствии было н зв но первым штурмом Плевны, и в широком пл не оно ст ло предвестником многочисленных неуд ч и пром хов, которые преследов ли русских н н ч льном эт пе войны. Шильдер-Шульднер прокл дыв л путь н ступления, используя к р-ту, н которой предместья Плевны были пок з ны леж щими от город д льше, чем было н с мом деле. Помимо этого, ни К вк зск я к з чья бриг - д , ни 9-й Донской к з чий полк не сумели вовремя ок з ть ему содействие в р зведке. Вследствие этого вскоре после полудня 7 июля его передовой пехотный полк, стр д ющий от ж ры и з дых ющийся в пыли, н ступ я в походном строю, неожид нно поп л под ртиллерийский огонь, когд вышел н окр ину Плевны, где н ткнулся н поспешно импровизиров нные оборонительные линии Осм н-п ши. Русские немедленно р звернулись в боевой строй, русские б т реи н ч ли бесплодную ртиллерийскую дуэль с турк ми. Не поз ботившись о том, чтобы провести точную р зведку и выяснить силу и р сположение вр жеских ч стей, Шильдер-Шульднер прик з л своим войск м ост в ться н месте, н р ссвете 8 июля перейти в т ку.

Осм н-п ш р зместил свои основные силы в поспешно отрытых полевых укреплениях, р стянувшихся н 6–8 км вдоль цепочки высот к северу-северо-з п ду от Плевны. Вспомог тельный отряд он р звернул к востоку от город , чтобы отр ж ть н п дения по дороге из Рущук . Изрез нн я местность и лесистые уч стки прикрыв ли подходы с юг и с з п д . Несмотря н советы н ч льник шт б и ком ндующего ртиллерией, которые пол - г ли, что русские столкнулись с «особым препятствием», ком ндир дивизии Шильдер-Шульднер решил т ков ть. С этой целью он р зделил свои силы: 17-му Арх нгельскому и 18-му Вологодскому полк м н длеж ло н ступ ть с север , 19-му Костромскому полку — с юго-восток . К вк зск я к з чья бриг д должн был н п сть н турецкие тылы, 9-й Донской полк — прикрыв ть кр йний пр вый фл нг[174].

[173] *Копылов.* Т ктик русской рмии... С. 205. (См. т кже: Опис ние русско-турецкой войны... Т. II. С. 285–286. — *Прим. ред.*)

[174] *Воронов П.* Н ч ло Плевны // Военный сборник. Т. 252. № 4. Апрель 1900. С. 263–265.

Основное ср жение н ч лось 8 июля в 5.30, когд 1-я бриг д (17-й и 18-й полки) после недолгой ртиллерийской подготовки пошл в т ку, н ступ я пятью б т льон ми, которые были р сст влены ротными колонн ми поз ди стрелковых цепей. Н ходясь ещё вд ли от турецких земляных укреплений, русские поп ли под плотный ружейный огонь, и т кующие были вынуждены ускорить ш г. Ост тки ч стей кр йнего пр вого фл нг н волне инерции прорв лись через оборонительные линии Осм н-п ши, и н недолгое время ср жение переместилось н улицы Плевны. Одн ко тяжёлые потери, отсутствие резервов и численный перевес турок в конце концов вынудили русских отступить. Н левом фл нге русских 19-й Костромской полк н ч л т ку в 6.00, т кже почти без ртиллерийской подготовки. Он преодолел три линии тр ншей, после чего тяжёлые потери, отсутствие резервов и нехв тк боеприп сов з ст вили Шильдер -Шульднер д ть прик з к отступлению. Роль К вк зской к з чьей бриг ды свел сь к тому, что он подбир л р неных н поле боя. К сч стью для русских, турки тоже понесли дост точно чувствительные потери, не позволившие им орг низов ть эффективное преследов ние[175].

Потери русских были уж с ющими. В числе р неных и убитых ок з л сь треть всех офицеров и половин нижних чинов. Смертельные р нения получили дв полковых и один бриг дный ком ндир. Русские т ков ли с большим воодушевлением, и Осм н-п ш впоследствии вспомин л, что при первом штурме Плевны русские ок з лись к победе н д ним ближе, чем во время двух последующих, более мощных т к. К сож лению, с ми русские не зн ли, к к им воспользов ться этим опытом, и это, к к пис л один советский втор, привело к тому, что «в ряде последующих боёв и ср жений русское ком ндов ние повторяло те же ошибки, которые были допущены при Первой Плевне»[176].

Невзир я н потери, понесённые Шильдером-Шульднером, русское верховное ком ндов ние, не сдел в должных выводов из его неуд чи, отпр вило целый корпус Криденер (20 тыс. человек, 140 пушек) выбить турок из Плевны. Одн ко Криденер уже не р зделял стремления своих н ч льников к н ступ тельным опер циям, отч сти из-з свойственной ему привычки преувеличив ть турецкие силы, отч сти из-з того, что в его р счёт х многое з висело от возможной неуд чи. Если вследствие пор жения в русских порядк х откроется больш я брешь, турки могли хлынуть в неё, з хв тив импер тор со свитой и отрез в все русские силы к югу от Дун я. Несмотря н свои призывы к осторожности, Криденер вскоре получил прик з т ков ть после

[175] Опис ние русско-турецкой войны... Т. II. С. 306–317.

[176] *Беляев Н. И.* Русско-турецк я войн ... С. 146.

присылки подкреплений, которые, по р счёт м верховного ком ндов ния, позволяли его корпусу ср вняться с турк ми по численности пехоты и обеспечить превосходство в к в лерии и ртиллерии. Генер л- дъют нт Непокойчицкий, н ч льник шт б великого князя, д же позволил себе сдел ть легкомысленное з меч ние о том, что Криденеру к в лерия весьм пригодится, т к к к «действие её против фл нг , д же тыл неприятеля, может з ст вить противник ост вить д же с мые сильные позиции»[177].

С с мого н ч л Криденер, к з лось, больше вним ния уделял тому, чтобы обеспечить путь к отступлению, нежели ст р лся выявить вр жеские сл бости и воспользов ться ими. Он повторил ошибку Шильдер -Шульднер , не проведя дет льную р зведку местности и вр жеских позиций, хотя один из его подчинённых, генер л-м йор М. Д. Скобелев, счит л, что ему известно уязвимое место турок: отсутствие сильных укреплений н юге и н з п де. Одн ко Скобелев, к к и Криденер, тоже был склонён преувеличив ть численность турок. В р споряжении Осм н-п ши теперь н ходилось 22 тыс. человек и 58 пушек, и, в отличие от своих противников, он использов л к ждый доступный момент, чтобы укрепить свои позиции. Хотя турецкие укрепления н юге были не достроены, н з п де их не существов ло, несколько линий тр ншей и мощные редуты блокиров ли русским подходы с север и с восток . В ч стности, линию русского н ступления с восток по рущукской дороге пересек л цепь укреплённых точек, носивших общее н зв ние «Гривицкие редуты». С юг з щитой от потенци льного н ступления русских н ручей Гривиц служили только вырытые н спех окопы.

После требов ния гл вноком ндующего Криденер з пл ниров л н 18 июля штурм с уч стием 36 б т льонов. Диспозиция русских диктов л гл вную т ку сил ми 24 б т льонов н Гривицкие редуты и вспомог тельную т ку с юг сил ми 12 б т льонов под ком ндов нием генер л-лейтен нт князя А. И. Ш ховского. Цель последней т ки з ключ л сь в том, чтобы привести к молч нию турецкие б т реи н высот х к югу от Плевны, з тем продолжить н ступление, угрож я пр вому фл нгу и тыл м Осм н-п ши. 9-й Донской полк должен был прикрыв ть пр вый фл нг русских, К вк з- ск я к з чья бриг д под н ч лом генер л Скобелев препятствов л прибытию турецких подкреплений из Ловчи, леж щего д льше к югу[178].

Штурм н ч лся 18 июля в 9.00 трёхч совой ртиллерийской бомб рдировкой с восточного н пр вления, котор я ок з л сь неэффективной из-з слишком большой дист нции стрельбы и неумения орг низов ть м сиров нный огонь. Подготовк , проведённ я с юг Ш ховским, принесл не-

[177] Цит. по: *Беляев Н. И.* Русско-турецк я войн ... С. 162.

[178] Русско-турецк я войн 1877–1878 / Под ред. И. И. Ростунов . С. 108–109.

сколько лучшие результ ты, потому что турецкие укрепления н том н пр влении были сл бее. Одн ко турецкие тр ншеи н высот х Яник-Б ир к северу от Плевны ост в лись з предел ми досяг емости б т рей Ш ховского, и, когд Криденер в 12.30 осведомился об эффективности его ртиллерии, Ш ховской понял его посл ние к к делик тное понук ние к т ке с целью использов ть пушки более действенным обр зом. Когд же Криденер получил кр ткое сообщение, что Ш ховской т кует, он неверно з ключил, что его подчинённый воспользов лся предст вившейся возможностью, слишком бл гоприятной, чтобы её упуск ть, и слишком мимолётной, чтобы рисков ть, тр тя время н обмен посл ниями между двумя ком ндир ми. Криденер после недолгих р змышлений прик з л всему пр вому крылу идти в т ку, чтобы р звить успех, которого, к к он пол г л, добился Ш ховской.

Первым в т ку, объявленную Криденером, пошёл 121-й Пензенский полк, н ступ вший ротными колонн ми с позиций, которые от вр г отделяло 1 800 ш гов открытого простр нств . Через полч с полк был ост новлен в сотне ш гов от своей цели — редут № 7, понеся потери в 1 000 человек. Ан логичным обр зом шкв льный турецкий огонь ост новил продвижение 123-го Козловского полк и н ступ вшего пр вее 122-го Т мбовского полк перед редутом № 8. Криденер припис л уж с ющие потери пр вого крыл недост точной ртиллерийской подготовке. Но вместо того, чтобы посл ть подкрепления Ш ховскому, Криденер н пр вил резерв н поддержку своей собственной выдых ющейся т ки н пр вом крыле. Одн ко ком ндиры резерв были сл бо информиров ны о пл н х Криденер , не зн я ни целей т ки, ни м ршрутов н ступления. Получив прик з к т ке, их полки прорв лись ротными колонн ми через куст рник и посевы, но т кже полегли перед редутом № 7. Те солд ты, что не были убиты или серьёзно р нены, пыт лись н йти укрытие з неровностями местности, но они не могли ни н ступ ть, ни отступ ть[179].

Не менее тяжёл я ситу ция сложил сь и н левом фл нге. В 14.00 Ш ховской тоже отд л прик з к т ке. Одн ко этот сигн л вызв л у его офицеров з меш тельство, потому что они не были зн комы с диспозицией и пл н ми своего ком ндир . Когд полковник Р куз из 125-го Курского полк осведомился у своего бриг дного ком ндир , генер л-м йор Горшков , о н пр влении т ки, Горшков ответил: «Двиг ться прямо перед собой и побить по дороге всю сволочь, к к я встретится н пути». Несмотря н неточность прик зов, несколько полков прорв лись к цепочке южных редутов, одн ко сильные турецкие контр т ки в конце концов вынудили их отступить, хотя Ш ховской и пыт лся р звить успех своими огр ниченными резерв -

[179] Сборник м тери лов по русско-турецкой войне. Т. XVI. С. 354–355; *Беляев Н. И.* Русско-турецк я войн ... С. 165–166.

ми. Стр д я от их нехв тки, Ш ховской в 18.15 з требов л поддержку, н - пис в: «Шесть ч сов боя; все п троны истощены; р неных больше четверти всего сост в ; уже н чин ется беспорядок; может легко случиться, что будет ещё хуже. Прошу поддерж ния»[180]. Но к тому времени в резерве у Криденер ост лся только один б т льон, и поэтому он прик з л д ть отбой. К сч стью, турки снов не сумели орг низов ть эффективное преследов ние.

Т к з вершил сь бойня, которую н зв ли «вторым штурмом Плевны». Осм н-п ш потерял около 5 000 человек, русские потери доходили до 7 000 убитых и р неных. Основное бремя этих потерь легло н пехоту: из строя выбыло до 25% пехотных офицеров и 23% рядовых. Шт б докл ды- в л ц рю, что неуд ч ст л следствием «решительного превосходств вр жеского оружия по ср внению с н шим и умения турок хорошо укрепить позицию»[181]. Неофици льных коммент торов пор жение н т лкив ло н глубокие философские обобщения; т к, медик С. П. Боткин пис л с поля боя: «Вопрос: кто же винов т во всех неуд ч х? Недост ток культуры, по-моему, лежит в основе всего р звернувшегося перед н ми... н до трудиться, н до учиться, н до иметь больше зн ний и тогд не придётся получ ть уроков ни от осм нов, ни от сулейм нов»[182].

Оборона Шипки

Н блюд тели могли приходить к р зным вывод м, но бесспорно, что «второй штурм Плевны» весьм п губно ск з лся н н ступ тельном духе русской рмии. Великий князь немедленно перешёл к стр тегической обороне, ц рь объявил новую мобилиз цию с целью н бр ть пять рмейских, две к в лерийские, три гв рдейских и две грен дерские дивизии — всего 110 тыс. человек. Одн ко н прибытие этих подкреплений требов лось время, время отныне р бот ло н турок. Порт решил перейти в н ступление, выст вив н поле боя новые войск , переведя н Б лк ны ч сть сил с К вк з и проведя скоординиров нные опер ции по обеим сторон м Б лк нского хребт . Хотя русские приблизительно дог дыв лись о турецких н мерениях, ц рское верховное ком ндов ние не предприняло ник ких дополнительных мер, чтобы упрочить свои позиции н северном склоне Б лк н и Шипкинском перев ле. Лишившись н ступ тельного импульс и не имея подкреплений, русские неожид нно обн ружили, что их силы оп сно р стянуты в тонкую линию к югу

[180] Цит. по: *Беляев Н. И.* Русско-турецк я войн ... С. 167–168; Сборник м тери лов по русско-турецкой войне. Т. XXVI. С. 110.

[181] Никол й Никол евич — Алекс ндру II. 22 июля 1877 // Особое приб вление... Вып. III. С. 54.

[182] Цит. по: *Беляев Н. И.* Русско-турецк я войн ... С. 170.

от Дун я в преддверии согл сов нного турецкого контрн ступления. Если бы Осм н-п ш т ков л из Плевны или, тем более, если бы Сулейм н-п ш перешёл через хребет по одному из второстепенных перев лов и соединился с Мехметом-Али поблизости от Осм н-Б з р , то у русских не хв тило бы резервов н то, чтобы п риров ть возможные уд ры с р зличных н пр влений. Русское н ступление, з медлившись, р стягив ло всю к мп нию н несколько месяцев, необходимых для того, чтобы испр вить первон ч льные ошибки пл ниров ния относительно численности войск, необходимых для выполнения стр тегических з д ч к мп нии[183].

Н иболее оп сн я ситу ция сложил сь н Шипкинском перев ле, где менее чем 5 тысяч м з щитников вскоре предстояло испыт ть н себе уд р всей турецкой полевой рмии. Шипкинский перев л, н ходящийся н высоте примерно в 1 200 м н д уровнем моря, предст влял собой н илучший и с мый прямой проход через Б лк ны к Адри нополю и Конст нтинополю. Потеря этого перев л озн ч л бы срыв русских н ступ тельных пл нов и убедительную победу турок, которые з тем смогли бы проводить через горы крупные силы, угрож я русским в любой точке н северном склоне Б лк н. Длин с мого перев л сост влял около 16 км. С север дорог к перев лу шл вверх по долине ручья, з тем резко подним л сь вдоль кряж , н д которым господств ли три вершины, и, н конец, спуск л сь крутыми зигз г ми к деревне Шипк у южного вход в дефиле. Ответственность з контроль н д перев лом нёс VIII корпус генер л Р децкого, з щитники перев л н ходились под общим ком ндов нием генер л-м йор Н. Г. Столетов . Против вр г , обл д ющего многокр тным численным перевесом, Столетов мог выст вить смеш нный отряд из 4400 человек, включ я пять б т льонов болг рской милиции, 36-й Орловский пехотный полк, четыре к з чьих эск дрон , дв с пёрных отряд и 27 пушек. Противостоял Столетову Сулейм н-п ш с 27 тыс. человек пехоты и к в лерии и 48 пушк ми. Помощь Столетову быстрее всего мог ок з ть генер льный резерв VIII корпус , р сположенный в Тырново, в 67 км от северного вход н перев л[184].

Ключевые русские оборонительные позиции р спол г лись н трёх холм х, которые господствов ли н д перев лом в его н ивысшей точке. Н с мой высокой вершине — горе Св. Никол я — Столетов р сположил три русские б т реи и семь крупповских пушек, брошенных т м 7 июля турецкими з щитник ми, отступившими перед отрядом генер л Гурко. Н двух возвышениях к северу от этой позиции — н «Центр льном» и «Северном» холм х — Столетов р зместил четыре б т льон русской пехоты и пять б т льонов

[183] Т м же. С. 172.

[184] Опис ние русско-турецкой войны... Т. IV. Ч. 1. С. 132–137; *F. V. Greene*. Sketches of Army Life in Russia (New York, 1880), 41–42.

болг рской милиции. К к он, т к и генер л В. Ф. Дерожинский, ком ндир 36-го полк , явно прид в ли в жнейшее зн чение должной орг низ ции оборонительного огня. Они прикрыли к ждый подход перекрёстным огнём и оборудов ли три вертик льных огневых ярус — дв нижних для ручного оружия и верхний для ртиллерии, — позволявшие вести сосредоточенный оборонительный огонь и свободный ртиллерийский обстрел поверх голов войск. Хотя русские отрыли мелкие тр ншеи, соединявшие ключевые оборонительные позиции, и выст вили мины н некоторых в жнейших подход х, в своей обороне они, очевидно, больше пол г лись н рельеф местности, чем н лоп ты. Их укреплениям не хв т ло глубины, в некоторых случ ях прикрытием для войск служили только груды к мней. З п сов всех видов, включ я продовольствие, воду и боеприп сы, было в обрез[185].

Шестидневное ср жение з Шипкинский перев л р звернулось 9 вгуст , когд 20 турецких б т льонов с кличем «Алл х!» устремилось н «ст льную» б т рею н левом отроге горы Св. Никол я. Взрывы мин и свирепый ответный огонь опустош ли их ряды, одн ко с полудня до 21.00 они 9 р з перестр ив лись и снов ходили в т ку, пок ночн я тьм , н конец, не з ст л их вцепившимися в позиции в к кой-то сотне метров от цели. Н следующий день турки огр ничились тем, что просочились вокруг фл нгов русских и болг рских войск и р зместили вспомог тельную ртиллерию н соседних вершин х. К утру 11 вгуст , ст вшего реш ющим днём ср жения, русские по-прежнему удержив ли высоты, но ок з лись пр ктически окружёнными и ничем не прикрытыми от смертоносного перекрёстного огня н дист нции в 1 500–2 000 ш гов. В 6.00 Сулейм н-п ш возобновил т ку, н ч в штурм с трёх сторон: одн колонн штурмов л гору Св. Никол я, две других — русскую вспомог тельную позицию н Центр льном холме. Лейтен нт Ф. В. Грин впоследствии подвёл итог боям этого дня, н пис в, что обороняющиеся «держ лись до последнего, пыт ясь отбить н тиск 25 тыс. турок»[186]. К полудню положение русских ст ло совершенно отч янным: п троны и ртиллерийские сн ряды подходили к концу, резервов не было, продовольствие и вод з кончились, войск н ходились н солнцепёке, под плотным вр жеским огнём. Столетов с неохотой отступил, созд в резервы из ч стей, меньше з нятых в ср жении, з тем контр т ков л с целью вернуть утр ченные позиции. Примерно в 16.30, когд русские н Северном холме н ч ли отступление, угрож вшее обернуться бегством, к редеющим з щитник м перев л пришло подкрепление — ч сти 4-й стрелковой бриг ды из генер льного резерв Р децкого. Время н столько поджим ло, что передовой резервный б т льон

[185] См. подробнее: *Бескровный Л. Г.* Русское военное искусство XIX в. С. 328–330.

[186] *Greene,* Report on the Russian Army.., 210.

прибыл к месту ср жения верхом н к з чьих лош дях, поспешно реквизиров нных для того, чтобы преодолеть последние реш ющие километры[187].

Р нним утром следующего дня (12 вгуст) прибыли дополнительные подкрепления — 14-я дивизия генер л Др гомиров . Примерно в середине утр , р звор чив я свои войск с целью осл бить н тиск н гору Св. Никол я, Др гомиров был тяжёло р нен в колено и вынесен с поля боя. Вскоре после этого Сулейм н-п ш предпринял последнюю попытку взять перев л отч янной т кой. В этом едв ли не с мом кровопролитном штурме (при том, что всё ср жение просл вилось своей свирепостью) ч сти передового б т льон Сулейм н-п ши дошли до с мой линии тр ншей, но з тем смертоносный шкв л пуль и русские штыки покончили с ними, стерев с лиц земли отряд из 500 человек. Прибытие подкреплений в течение нескольких последующих дней постепенно увеличило численность з щитников примерно до 13 тыс. человек, одн ко бои тянулись ещё почти две недели, прежде чем Сулейм н-п ш отступил в К з нлык — восст новить поредевшие ряды своей рмии. Его потери оценив ются по-р зному — от 8 246 до 12 тыс. человек. Русские и болг ры потеряли убитыми и р неными 3 640 человек. Впоследствии Фрэнсис Грин пис л, что первые пять дней ср жения з Шипку отмечены упорной, цепкой обороной, но доб влял к этому, что «ни с одной из сторон не н блюд лось умелых м нёвров»[188]. В этом отношении русским повезло, т к к если бы Сулейм н-п ш предпочёл воспользов ться соседними перев л ми, чтобы угрож ть линиям коммуник ций Столетов и отрез ть его от резервов, всё могло бы обернуться совсем по-иному.

Хотя Р децкого критиков ли з то, что он держ л свои резервы слишком д леко к северу и не мог вовремя присл ть их Столетову, VIII корпус отвеч л з оборону не одной только Шипки. Гл вным обр зом Р децкого беспокоили Сулейм н-п ш и четырёхугольник крепостей, но именно Осм н-п ш в конце концов отч сти опр вд л диспозицию VIII корпус . 19 вгуст , з ст в русское верховное ком ндов ние вр сплох, Осм н-п ш сдел л выл зку из Плевны, сил ми 19 б т льонов н нёся уд р по IV корпусу. Конст нтинополь прик з л ему осл бить н тиск н Сулейм н-п шу, с м Осм н-п ш , очевидно, хотел проверить прочность русских позиций. Великий князь р нее вык зыв л жел ние, чтобы обстоятельств позволили ему воспользов ться преимуществ ми русской н ступ тельной т ктики в ср жении с вр гом в открытом поле. Одн ко в д нном случ е русским войск м не хв тило ни воли, ни иници тивы, ни скоординиров нности. 14 б т льонов IV корпус держ ли оборону против турок в Пелиш т-Сг ловне, 24 ост льных б т льон рус-

[187] Опис ние русско-турецкой войны... T. IV. Ч. 1. С. 160–162.

[188] *Greene,* Report on the Russian Army, 214; р нение Др гомиров описыв ется в: *Greene,* Sketches of Army Life in Russia, 50.

ского З п дного отряд п ссивно н блюд ли з ср жением с фл нг . Ком ндующий IV корпусом генер л-лейтен нт П. Д. Зотов, который в отсутствие великого князя ком ндов л ещё и З п дным отрядом, не сумел воспользов ться возможностью, когд Осм н-п ш с т кой готовностью полез в ловушку. Судя по всему, Зотов оп с лся пор жения, которое бы пост вило под уд р импер - торскую ст вку в Горни-Студене. Но гл вным обр зом Зотов не был уверен в том, что генер л Криденер, ком ндующий IX корпусом, сумел бы выполнить свою ч сть скоординиров нной т ки. Вследствие этого, потеряв до 1 300 человек в бесплодных т к х н русские оборонительные позиции, Осм н-п ш беспрепятственно отступил н з д в Плевну[189].

Третий штурм Плевны

Хотя в нтюр Осм н-п ши подтвердил н ихудшие оп сения с мых осторожных предст вителей русского верховного ком ндов ния, он явил сь не более чем дос дным сбоем в пл н х и приготовлениях к очередному штурму Плевны. Ещё до выл зки Осм н-п ши пров л н ступления Сулейм н-п ши, прибытие русских подкреплений и переход румын к ктивным действиям против турок вернули русским решимость добиться п дения Плевны. Н этот р з, одн - ко, русские уделяли н много больше вним ния тщ тельной подготовке к т ке.

Эт подготовк включ л в себя вспомог тельную т ку н Ловчу с целью отрез ть Осм н-п шу от третьего, южного н пр вления, откуд к нему мог- л прийти помощь через второй из гл вных б лк нских перев лов — Троянский. Кроме того, Ловч господствов л н д в жным перекрёстком дорог в к ких-то 15 км от Плевны. С мо это поселение р спол г лось в открытой н север трёхсторонней котловине, обр зов нной отрог ми Б лк н. Примерно 8 тыс. турок с 6 орудиями з ним ли оборонительные позиции н двух кряж х — один восточнее, другой з п днее Ловчи. Между этими кряж ми леж л долин , в которой р спол г лось поселение и протек л рек Осм . С м я сильн я турецк я позиция — редут, прикрытый системой тр ншей, — р змещ л сь н з п дном кряже, н высот х чуть к северо-з п ду от Ловчи. Взятие Ловчи было поручено генер л-м йору князю А. К. Имеретинскому, под н ч - лом которого н ходились силы приблизительно в 27 тыс. человек в сост ве 25 б т льонов и 14 эск дронов, т кже 98 орудий. Ср жение, произошедшее 22 вгуст , поучительно в том смысле, что в нём, к к в микрокосме, р скрылись некоторые возможные решения т ктических дилемм, порождённых м с- совым р спростр нением винтовок[190].

[189] *Беляев Н. И.* Русско-турецк я войн ... С. 232; З писки П. М. Гудим-Левкович о войне 1877–1878 год // Русск я ст рин . Т. 124. № 12. Дек брь 1905. С. 527–528.

[190] Т ктические примеры... / Сост. Г. З ндер. С. 62–63.

21 вгуст , после того, к к н ходившийся в подчинении у Имеретинского генер л Скобелев провёл тщ тельную р зведку турецких диспозиций, его н ч льник р зр бот л пл н т ки. Прик зы Имеретинского предпол г ли последов тельный штурм обоих кряжей сил ми пехоты при поддержке ртиллерии в н пр влении с юго-восток н северо-з п д. Цель з ключ л сь в том, чтобы овл деть турецкими позициями в ходе двух скоординиров нных т к: гл вный уд р н носил слев Скобелев, вспомог тельный уд р спр в — генер л-м йор М. В. Добровольский. К в лерийские силы, включ я К вк зскую к з чью бриг ду, получили з д чу охр нять гл вные подходы и преследов ть р збитые вр жеские силы[191].

Н следующее утро т к н ч л сь примерно в 6.00 и 8.30 соответственно с мощной бомб рдировки, обрушившейся н цель н ступления Скобелев , и преждевременной т ки 3-й стрелковой бриг ды Добровольского. Вследствие недост тк опыт и нехв тки времени н проведение дет льной р зведки Добровольский р зместил свою бриг ду н открытой местности в 1 500–2 000 ш г х от цели т ки. Спешк и не декв тн я подготовк огневой позиции привели к тому, что лишь три из его шести 9-фунтовок могли вести эффективный огонь по цели. Когд войск Добровольского, ещё н ходясь н исходных рубеж х, н ч ли нести серьёзные потери от винтовочного обстрел н д льней дист нции, он, не дожид ясь сроков, объявил н ступление, чтобы принудить вр г к молч нию. К 10.00 его люди з хв тили первые н меченные цели, но понесли т кие огромные потери (600 офицеров и рядовых), что бриг д был сочтен вышедшей из строя. Добровольский немедленно ост новил т ку и з требов л подкреплений[192].

Тем временем Скобелев н пр вом н пр влении действов л успешнее. Он н ч л т ку с ртиллерийской подготовки из 56 пушек, в полдень повёл свою пехоту н штурм первого кряж , построив её в уст вные боевые порядки. Стрелки р звернулись в цепь перед полуротными колонн ми, выстроенными в линию с р звёрнутыми зн мён ми и игр ющими оркестр ми. В первые реш ющие минуты т ки русские н ступ ли через виногр дник, прикрыв вший их от взглядов и огня противник . Бл год ря сочет нию обстоятельств, включ ющих н личие прикрытия и ртиллерийскую подготовку, но гл вным обр зом, возможно, вследствие той к т строфы, которую пр вее несли войск Добровольского, отвлек я вним ние и огонь турок от н пр вления гл вной т ки, Скобелев з хв тил первую цель н ступления с м лыми потерями.

Н втором эт пе Скобелев столкнулся с более серьёзными проблем ми. Хотя он вывел пушки вперёд, чтобы прикрыв ть следующую ф зу т ки, тур-

[191] Опис ние русско-турецкой войны... T. V. C. 23, 25–27.
[192] Т м же. T. V. C. 33–35.

ки, з ним вшие второй кряж, имели дост точную численность и дост точное прикрытие, чтобы выдерж ть ртиллерийский обстрел. К 14.00 Скобелев вывел дв б т льон 64-го К з нского полк н берег Осмы, и после некоторого з меш тельств русские по нескольким брод м перепр вились через реку н против редут . Чуть позже з ними слев и спр в последов ли 5-й К - лужский и 7-й Ревельский полки. Когд ч сти К з нского полк построились н ровной местности перед редутом, они поп ли под сильный прямой и косвенный винтовочный огонь. Вместо того чтобы ост в ться без прикрытия н открытом простр нстве, офицеры и солд ты мелкими групп ми либо устремились к окружённой деревьями мельнице, н ходившейся в 500 ш г х впереди, либо передвиг лись перебежк ми, используя любые имеющиеся прикрытия. Те, кто ост н влив лся, ожид я прик зов или оценив я ситу - цию, нередко погиб л т м, где стоял или леж л. Когд солд ты собр лись вокруг мельницы, офицеры повели их в д льнейшее н ступление — снов перебежк ми. Т ким обр зом они преодолели ост вшиеся 1 200 ш гов открытого простр нств и взобр лись по склону холмов к ложбине, н ходившейся перед первой линией турецких укреплений. Ок з вшиеся н открытой местности солд ты К лужского (слев), Ревельского (спр в) и 6-го Либ в- ского (чуть поз ди) полков последов ли неуст вному примеру К з нского полк . Тем временем поз ди и левее них, н окр ин х с мой Ловчи, Скобелев сумел выстроить в тр диционные боевые порядки резервные 11-й Псковский и 8-й Эстляндский полки. В тот момент, когд пехот из К з нского и К лужского полков с крик ми «Ур !» ворв л сь стрелковой цепью в первую линию турецких тр ншей, Скобелев повёл дв тыловых полк в стремительную т ку н высоты с левого н пр вления — снов с игр ющими оркестр ми и зн мё- н ми, реющими н лёгком ветерке. Примерно в то же время ч сти Ревельского полк уд рили по редуту спр в . Результ том ст л скоординиров нн я т к н редут с трёх сторон. Те турки, что не обр тились в бегство, были убиты н месте. Русск я к в лерия отрез л беглец м путь к отступлению и бр л их в плен. Всего турки потеряли 2 200 человек н поле боя, плюс 4 000 человек убитыми и пленными во время преследов ния. Дв дня спустя ост тки двух турецких б т льонов из первон ч льных семи соединились с Осм н-п шой в укреплённой Плевне[193].

Несмотря н ошибки при пл ниров нии и исполнении, взятие Ловчи ре- нимиров ло веру в эффективные н ступ тельные действия пехоты против подготовленных позиций. Успех опир лся н ряд обстоятельств, вклю- ч я тщ тельное пл ниров ние, уд чу, р зведку, ртиллерийскую подготовку,

[193] Опис ние русско-турецкой войны... T. V. C. 41–44; *З йончковский А.* Н ступ тельный бой по опыту действий генер л Скобелеев в ср жениях под Ловчей, Плевной (27 и 30 вгуст) и Шейново. СПб., 1893. С. 18–23.

иници тиву офицеров и солд т и гибкую д пт цию к условиям местности. Стрелков я цепь р стянул сь н 2 км в длину, тр диционные пехотные колонны вместе со стрелк ми преодолели под огнём не менее 1 200 ш гов, передвиг ясь перебежк ми примерно по 200 ш гов з один р з. К в лерия выполнял з д чи прикрытия и снов продемонстриров л все достоинств эффективного преследов ния. Несмотря н т кие пров лы, к к т к Добровольского, после войны некоторые вторы ст ли под в ть взятие Ловчи к к хрестом тийный пример успешной т ки. Из интересных ст тистических д нных, относящихся к этому бою, можно упомянуть, что русск я р тиллерия, ок зыв я поддержку т кующей пехоте, изр сходов л 4 883 сн ряд . К ждый стрелок в среднем истр тил 14,5 п тронов; общий р сход п тронов з ср жение сост вил более четверти миллион [194].

Взятие Ловчи обезоп сил южный фл нг объединённых русско-румынских сил, пыт вшихся взлом ть оборону Плевны. Р нее румыны упорно отк зыв лись пересек ть Дун й, пок с С нкт-Петербургом не будут з ключены устр ив ющие их договорённости о «сохр нении их индивиду льности». После достижения согл шения князь К роль (К рл) прибыл 16 вгуст в русскую ст вку и принял ком ндов ние 3 п дным отрядом. К 24 вгуст 32 тыс. румын со 108 орудиями присоединились к русским сил м в Плевне, увеличив численность ос жд ющих до 84 тыс. человек и 424 орудий, против которых у Осм н-п ши имелось 36 тыс. человек и 72 орудия. Генер л П. Д. Зотов ст л у князя н ч льником шт б , но координ ция действий шт бов союзников всё р вно ост в л сь неудовлетворительной.

Пл н т ки предусм трив л н п дение н турок с трёх н пр влений. Спр в князю К ролю предстояло бросить 48 румынских и русских б т льонов н Гривицкие редуты — сердце турецкой обороны. В центре, то есть с юго-восток , русские должны были т ков ть сил ми 30 б т льонов и з нять укреплённую точку, котор я носил н зв ние Ом р-бей-Т бия. Слев (с юг) Скобелев и Имеретинский н носили уд р через «Зелёные горы» с целью з хв тить Кришнинские редуты. Общей т ке по пл ну предшествов л четырёхдневн я ртиллерийск я бомб рдировк , для которой союзники выделили 20 ос дных и 152 полевых орудия[195].

С с мого н ч л союзников преследов ли дурные предзн менов ния. К к и в прошлые р зы, ртиллерийский огонь не причинил серьёзного ущерб турецким полевым укреплениям. Р ди проведения дополнительной подготовки т к был перенесен с 28 н 30 вгуст . В результ те из русских пл нов исчез л элемент внез пности, турки, осведомлённые о неминуемом

[194] См.: *Беляев Н. И.* Русско-турецк я войн ... С. 236–238. (См. т кже: Опис ние русско-турецкой войны... Т. V. С. 48. — *Прим. ред.*)

[195] *Бескровный Л. Г.* Русское военное искусство XIX в. С. 332–334.

штурме, прикл дыв ли все силы к тому, чтобы укрепить и без того грозную оборону. Прошедший 29 вгуст ливень превр тил поле боя в вязкое чёрное болото, что весьм з трудняло подвоз ртиллерийских сн рядов. С м Зотов, по-видимому, лишился уверенности в успехе т ки. Т ктик П. М. Гудим-Левкович, присутствов вший н совещ нии в шт бе, хорошо з помнил з меч ние Зотов : «Ничего из этой т ки не выйдет: потери будут гром дными, Плевну мы не возьмём»[196]. Хотя Зотов предл г л ещё р з отложить т ку, он не сумел убедить своими ргумент ми князя К роля и великого князя.

30 вгуст т кующих встретил густой тум н, стелившийся по земле, и мелкий дождик. В результ те последние дв с половиной ч с ртиллерийской подготовки ок з лись безрезульт тными. В 15.00 румынский генер л А. Черн т повёл 48 румынских и русских б т льонов н штурм Гривицких редутов, служивших ключом ко всей обороне Осм н-п ши. Н этот р з пехот шл в т ку прямо со сборных точек, не пыт ясь передвиг ться перебежк ми от одного укрытия к другому. Предск зуемым итогом ст ли тяжёлые потери. Перв я волн из 14 румынских б т льонов был отбит , т к же к к втор я и третья. В 18.00 к румын м присоединил сь 5-я пехотн я дивизия русских, и после двух ч сов ожесточённого ср жения союзные войск сумели з хв тить ч сть Гривицких редутов. Одн ко передышки они не получили, поп в под плотный огонь из соседних тр ншей и с других ближних редутов, которые р зведк не сумел выявить. Д льнейшие т ки ок з лись бесплодными[197].

Тем временем небольшое, но существенное содействие было ок з но им в центре, где генер л Е. К. Крылов с 30 пехотными б т льон ми в 15.00 т ков л редут Ом р-бей-Т бия. Ч сти 16-й и 39-й дивизий, шедшие н штурм плечом к плечу, р сстрелив лись в упор. Ат к вскоре з хлебнул сь, и Крылов, не получ я подкреплений, был вынужден огр ничиться демонстр циями с целью отвлечь вним ние вр г от двух других н пр влений[198].

Н против, н левом крыле русских ожид л неожид нный успех. Имеретинский т ков л тремя эшелон ми. Первый из них возгл влял отв жный генер л Скобелев, одетый в белый мундир и г рцуя н белом коне. Уд чно используя рельеф местности, русские сумели з нять исходные рубежи в 900–1 200 ш г х от турецких укреплений. Согл сно своему обыч ю Скобелев бросил первую волну в т ку, в критический момент, когд он н ч л выдых ться, н пр вил н помощь дополнительные резервы. Тем с мым он сумел сохр нить н ступ тельный импульс, бл год ря чему неожид нно з хв тил Кришинские редуты, едв не прорв вшись н южную окр ину Плевны. Одн ко теперь он ок з лся в рисков нной ситу ции: в оборону Осм н-п ши был

[196] З писки П. М. Гудим-Левкович ... С. 537.

[197] Опис ние русско-турецкой войны... Т. V. С. 179–187.

[198] Т м же. С. 195–206.

вбит оп сный клин, но люди Скобелев не могли ни передохнуть под огнём, ведущимся с трёх сторон, ни н ступ ть, не получ я подкреплений. Просьбы Скобелев о подкреплениях ост лись тщетными, т к к верховное ком ндов ние всё своё вним ние уделяло другим сектор м, донесения, описыв ющие положение дел в кр йнем левом секторе, были неверно поняты или приходили с опозд нием. Когд Осм н-п ш убедился в том, что т ки н его левом крыле и в центре выдохлись, он н пр вил 15 б т льонов против Скобелев , который едв сумел прорв ться н з д к русским оборонительным линиям[199].

Утром 31 вгуст все попытки русских и румын р звить успех н Гривицких редут х окончились полным пров лом. Потери русских н считыв ли 12 700 человек, потери румын — более 3 000, и союзное верховное ком ндов ние отд ло прик з к отступлению.

Третий штурм Плевны выявил серьёзные огрехи в ком ндов нии, упр влении войск ми и в т ктике. Несмотря н принятые меры к элемент рной координ ции действий шт бов, ни русские, ни румыны не обл д ли общим контролем з ходом ср жения. Никто не провёл необходимую р зведку, никто не обр тил вним ния н сл бые мест вр жеской обороны н юге и з п де. Во время с мой битвы среди подчинённых ком ндиров — з исключением Скобелев — н блюд л сь тревожн я тенденция к ф ктической потере упр вления своими войск ми в т ке. К к и первые дв штурм Плевны, третий ещё р з продемонстриров л уж с ющую эффективность винтовочного огня с подготовленных позиций против пехоты, н ступ ющей по открытой местности. Артиллерия по р зным причин м снов проявил своё бессилие в новой р зновидности ос дной войны, к кой, по сути, являлись ср жения з Плевну. Но, возможно, с мым печ льным было то, что по причин м, ост вшимся неясными, русские не сумели использов ть полевой телегр ф для координ ции действий н поле боя, которое р стянулось от фл нг до фл нг полукругом в 16 км.

Софийская дорога

После неуд чного третьего штурм Плевны союзное ком ндов ние решило одерж ть верх н д противником, уморив его голодом. Просл вившийся в Сев стополе генер л Е. И. Тотлебен взял н себя ком ндов ние устройством инженерных сооружений, чтобы взять турок в плотное кольцо ос ды, союзные силы тем временем ст р лись полностью перекрыть северные, восточ-

[199] Опис ние русско-турецкой войны... T. V. C. 224–232.

ные и южные подходы к городу, ост вив для Осм н-п ши открытыми только з п дное и юго-з п дное н пр вления — т м проходил софийск я дорог , по которой он мог получ ть прип сы и подкрепления[200]. Русск я к в лерия вскоре прерв л сообщение по этой дороге, но коннице не хв т ло н ступ тельной мощи, чтобы одолеть хорошо укреплённые г рнизоны — к ждый состоял из шести—семи пехотных б т льонов с несколькими пушк ми, р сст вленными в ключевых точк х н дороге. Стремясь поскорее взять Плевну, русское верховное ком ндов ние обвиняло немолодых к в лерийских офицеров в неспособности обеспечить н дёжную блок ду город , и в середине октября пост вило генер л-лейтен нт Гурко, просл вленного ком ндир передового отряд , во гл ве гв рдейских полков, пост вив им з д чу провести решительное н ступление н турецкие позиции в Горном Дубняке, Телише и Дольнем Дубняке. С взятием этих пунктов Плевн был бы обложен со всех сторон.

Тотлебен и Гурко пребыв ли в иллюзии, что силы Осм н-п ши н считыв ют 80 б т льонов в Плевне и ещё 120, р зброс нных по укреплённым пункт м между Плевной и Софией. Это предположение ск з лось н т ктических диспозициях и чрезмерных требов ниях Гурко к численности войск. Чтобы одолеть г рнизоны в Горном Дубняке и Телише, Гурко мобилизов л 171 орудие и силы, р вные 48 б т льон м, из которых более половины предн зн ч лось не для т к, для опер ций прикрытия и охр нения[201].

При взятии Горного Дубняк те недост тки, что были присущи нер вномерному р спределению сил, усугубились использов нием т ктики, уже дискредитиров вшей себя предыдущими к т строф ми под Плевной. Эт укреплённ я точк р спол г л сь в 23 км н юго-з п д от Плевны; семь турецких б т льонов удержив ло здесь большой и м ленький редуты н небольших возвышенностях, между которыми проходил софийск я дорог , причём эти редуты окруж ло открытое простр нство, простреливв шееся во все стороны н дист нцию от 300 до 1 000 ш гов. В 9.00 24 октября Гурко н пр вил н редуты три колонны, н мерев ясь провести скоординиров нный штурм их восточных склонов и передовых позиций н их з п дных и южных фл нг х. Поскольку колонны не сумели одновременно выйти н исходные рубежи для т ки, генер л Л. Л. Зедделер, ком ндов вший центром, был вынужден повести свои войск в преждевременную т ку после того, к к они н ч ли нести сильные потери от сосредоточенного вр жеского ружейного огня. Зедделер, который р нее уже предупрежд л об убийственной силе огня из к з-

[200] *Шор Д. И.* Инженерное обеспечение ос ды Плевны в русско-турецкой войне 1877–1878 гг. // Военно-инженерное искусство и инженерные войск русской рмии / Под ред. В. И. Железных и др. М., 1958. С. 140–145.

[201] *Бескровный Л. Г.* Русское военное искусство XIX в. С. 335–336.

ноз рядного оружия, вскоре уп л, р ненный в живот, но его Гв рдейский грен дерский полк сумел преодолеть под огнём около 1 000 м и з хв тить м лый редут к югу от софийской дороги, понеся тяжёлые потери[202]. Ост льные две колонны производили хрестом тийные т ки — полуротными колонн ми, н ступ вшими под прикрытием стрелковой цепи. К полудню эти две колонны ост новились вследствие тяжёлых потерь. Перемеш вшись друг с другом и с грен дер ми, они пыт лись укрыться в к н в х и лощин х, н ходясь н р сстоянии от 100 до 800 ш гов от цели.

Гурко попыт лся выйти из позиционного тупик тем же с мым методом. Он н пр вил подкрепления в центр и отд л прик з в 14.00 возобновить т ку со всех сторон. Одн ко в шуме и кутерьме ср жения лишь немногие войск н поле боя р сслыш ли девять з лпов, которыми ртиллерия под л сигн л к одновременному н ступлению. Не получ я поддержки, котор я бы отвлекл вним ние и огонь от новичков н поле боя, посл нные н подмогу пехотинцы из Московского гв рдейского полк были вынуждены з лечь, не доходя 650 ш гов до турецкого редут . Когд н помощь грен дер м выдвинулись гв рдейские с пёры, вр жеский огонь з ст вил их з рыться в землю, и вскоре пехотинцы по всему фронту последов ли их примеру, используя все, что ок жется под рукой, — столовые приборы, ножи, штыки и д же голые руки. Поскольку ч сть русских солд т подползл или иными способ ми приблизил сь к редуту, ок з вшись от него н р сстоянии в 100 ш гов, вспомог тельн я ртиллерия постепенно умолк л из оп сения поп сть по своим. Хотя отдельные группы пехотинцев продолж ли продвиг ться перебежк ми, к вечеру Гурко был готов д ть отбой и с н ступлением темноты отступить[203].

Уцелевшие войск Гурко не р зделяли н мерений своего ком ндир . Д же после пров л послеполуденной т ки солд ты из четвёртого б т льон — с мой сильной ч сти Грен дерского полк — по-прежнему пробир лись вперёд. Они н ступ ли групп ми по дв —три человек , стремясь под прикрытие м ленькой белой хижины, где ост н влив лись, чтобы перевести дых ние и собр ться с мужеством для нового броск . Под прикрытием энергичного и точного огня, который вели соседние бойцы из их собственного и других полков, некоторые грен деры преодолев ли небольшой уч сток от хижины до мёртвой зоны в к н ве, котор я проходил по южному ф су редут . Т м они ост в лись в ожид нии з к т , постепенно возр ст я в численности, до тех пор, пок в мёртвой зоне больше не ост лось мест . Тогд с крик ми «Ур !» они бросились н в л и в редут. Их крики побудили соседние ч сти к действию, и, пользуясь тем, что вним ние турок было н минуту отвлече-

[202] Зедделер выжил и после войны служил в Военном министерстве; см.: Военн я энциклопедия. Т. X. Ст тья «Зедделер, б р. Логин Логинович».

[203] *Пузыревский А. К.* Десять лет н з д. СПб., 1887. С. 136–147.

но, к редуту бросились уже все т кующие. Когд русские хлынули н редут, чтобы ср зиться с вр г ми врукоп шную, турецкий ком ндир поднял белый фл г, сд вшись вместе с 2 000 своих подчинённых. Убитыми и р неными турки потеряли 1 500 человек. Русские потери сост вляли 3 500 убитых и р неных, что примерно р вно общей численности оборонявшихся турок. Одни лишь гв рдейские грен деры потеряли 1017 офицеров и рядовых[204].

Т к я же кров в я др м , только без победоносной р звязки, повторил сь в соседнем Телише, где Гв рдейский егерский полк пошёл в т ку против турецких подкреплений, н пр влявшихся в Горный Дубняк. Проведя чисто форм льную р зведку и пост вив гв рдейские к в лерийские ч сти н нез - щищённом левом фл нге, ком ндир егерей полковник Челищев повёл свои войск в уст вную т ку н редут и несколько укреплений, прикрыв вших софийскую дорогу. Пок 3-я Гв рдейск я ртиллерийск я б т рея вел вспомог тельный огонь н 1500-метровой дист нции, егеря, выйдя из р сселины, в которой они укрыв лись, р звернулись строем н кукурузном поле, примык вшем с восток к цели т ки. Согл сно журн лу боевых действий полк , их строй предст влял собой «две шеренги рот с з стрельщик ми в в нг р- де». Хотя кукурузные стебли з слоняли т кующим обзор, егеря немедленно поп ли под огонь турок, з ним вших стрелковые ячейки н полпути между исходным рубежом русской т ки и редутом, которые р зделяло 1200 м простр нств . Челищев прик з л войск м взять эти промежуточные позиции, и его бойцы с энтузи змом ринулись в бой, н ступ я «к к н м нёвр х, в полный рост, с офицер ми во гл ве своих рот»[205]. Русские легко з няли тр ншеи, но при этом ок з лись под плотным огнём, который вёлся с более д льнего редут . Одновременно винтовочн я стрельб турок вывел из строя ч сть р- тиллерии т кующих. Пок Челищев пыт лся решить проблему огневой поддержки, ком ндиры передовых рот, действуя по собственной иници тиве, возобновили н ступление, чтобы под вить стрелков, т к немилосердно опустош вших их ряды. Не жел я ост в ться в стороне, роты второй линии устремились вперёд в общей спонт нной т ке н сильно укреплённые позиции при сл бой ртиллерийской поддержке. Н ступ тельный порыв и сил воли позволили т кующим преодолеть ровный уч сток и ок з ться в 40 ш г х от гл вного редут , где егеря либо прижим лись к земле, либо использов ли к к прикрытие тел своих мёртвых тов рищей. Уцелевшие, будучи не в состоянии ни н ступ ть, ни отступ ть, провели т м четыре ч с под ж рким солнцем, обменив ясь выстрел ми с противником и постепенно редея в числе. В первую очередь гибель подстерег л ротных офицеров, которые безуспеш-

[204] Т м же. С. 147–153; *Богд нович Е. В.* Гв рдия русского Ц ря н софийской дороге. СПб., 1879. С. 83–92.

[205] Сборник м тери лов по русско-турецкой войне. Т. LVIII. С. 84.

но пыт лись поднять своих людей н последний штурм. Некий лейтен нт Перепелицын был р нен девятью пулями при том, что р ны от пяти из них были по отдельности смертельными. Турки сдел ли выл зку, котор я был отбит , и дв жды подним ли белый фл г — лишь для того, чтобы возобновить огонь, когд русские вст в ли, чтобы принять их сд чу. Н конец, в 14.00 Челищев сумел вывести своих людей из боя н прикрытую позицию, где попыт лся реорг низов ть их для нового штурм , но ближе к вечеру отк з лся от своей попытки, получив известие, что турк м уд лось подвести н ос ждённые редуты подкрепления. Потери лейб-гв рдейских егерей под Телишем сост вили более 900 человек, из которых около половины умерло[206].

Эти потери были уж с ющими и отрезвляющими. Ком ндиры ещё могли к к-то опр вд ть потери предыдущих боёв, но в д нном случ е тяжёло постр д л с мый цвет рмии — обож ем я мон рхией гв рдия, в которой служили отпрыски многих выд ющихся зн тных семейств. В число погибших и р неных высокопост вленных офицеров входили Зедделер, Розенб х, Притвиц, Ольдерогге и Гриппенберг — предст вители просл вленных дворянских родов Приб лтики. К к впоследствии отмеч л лейтен нт Грин, «к зноз рядн я винтовк не р злич ет чинов, и горестный стон стоял по всему С нкт-Петербургу и Москве»[207]. Неудивительно, что т кое р сточительство со стороны Гурко едв не стоило ему должности и немедленно н влекло н его голову упрёки со стороны к к импер тор , т к и великого князя[208].

Получив взбучку, Гурко вновь отпр вился бр ть Телиш и Дольный Дубняк, но проявил при этом больше осторожности. Через три дня после неуд чного ср жения 24 октября он вернулся н софийскую дорогу и провёл тщ тельную р зведку Телиш , собир ясь под вить турецкое сопротивление сил ми одной лишь ртиллерии. К тому моменту пехот Гурко з ним л тр ншеи с трёх сторон от турецких позиций н р сстоянии в 1 600–2 000 м от них. В полдень 28 октября десять б т рей русской ртиллерии окрыли огонь н дист нции в 1400–1900 м от цели. Менее чем три ч с спустя, когд пушки выпустили 3 тыс. сн рядов, турецкий ком ндир сд лся. У его войск не было серьёзного укрытия, к кое имелось в Горни-Дубнике с его более мощными укреплениями, огонь русской ртиллерии, попеременно стрелявшей фуг сными и шр пнельными сн ряд ми, ок з лся более эффективным, нежели в Плевне или в Ловче. У русских один был убит и пятеро р неных, в то время к к потери турок сост вляли 157 убитых, п вших жертв ми ртиллерийского огня.

---

[206] *Богд нович Е. В.* Гв рдия русского Ц ря... С. 109–118.

[207] *Greene,* Sketches of Army Life in Russia, 145; Дневник Высоч йшего пребыв ния Импер тор Алекс ндр II-го з Дун ем в 1877 году. СПб., 1878. С. 227.

[208] Дневник Д. А. Милютин / Под ред. П. А. З йончковского. Т. II. С. 231–232; *Беляев Н. И.* Русско-турецк я войн ... С. 267.

Услыш в про к питуляцию Телиш , турецкий ком ндир в Дольнем Дубняке бросил свои позиции без единого выстрел и присоединился к сил м Осм н-п ши, з пертым в Плевне[209].

Плотн я блок д Плевны позволил добиться успех т м, где не помог штурм. К концу ноября у турецкого г рнизон совершенно вышли все прип сы, и Осм н-п ш решил прорыв ть блок ду, пок тяготы и лишения не подорв ли боеспособность его войск. Ночью 28 ноября он сосредоточил свои силы к з п ду от Плевны н левом берегу реки Вид и н р ссвете 29 ноября бросил их в отч янную т ку н три противостоящих линии укреплений. Прежде чем русские успели подвести к месту боя резервы, т кующие прорв - ли две линии обороны. Одн ко, русские вскоре н нёсли контруд р свежими ч стями, отбросив турок н исходные позиции, после чего Осм н-п ш н - конец з просил об условиях к питуляции. Впоследствии он сд лся со всеми своими войск ми — всего около 43 тыс. человек. К к только пр вый фл нг, руководимый великим князем, изб вился от этой помехи, русские могли возобновить своё н ступление н Б лк нский хребет и з ним[210].

Забалканская кампания

П дение Плевны ст ло для турок тяжёлым уд ром, лишив их опытной полевой рмии и лучшего ком ндир , одн ко ситу ция ост в л сь д леко не безн дёжной. Суров я б лк нск я зим едв н ч л собир ть свою д нь с русских полевых сил, ледост в в н ч ле дек бря р зорв л цепочку русских понтонов через Дун й, н к кое-то время изолиров в силы ц ря в Болг рии. Турк м ост в лось лишь блокиров ть б лк нские перев лы, з зиму реорг - низов ть свои войск и подготовиться к стр тегической обороне н южном склоне Б лк н, после чего время, р сстояния и сложившийся в Европе б л нс сил н ч ли бы р бот ть в их пользу. К несч стью, турки ничего не могли подел ть с двумя другими обстоятельств ми, н делявшими русских огромным преимуществом: речь идёт о вновь проснувшемся н ступ тельном порыве русской рмии и безд рности турецкого ком ндов ния. По н стоянию Милютин великий князь, не упуск вший из вид вероятность брит нского вмеш тельств , всё более возр ст вшую с продолжением войны, решил устроить сюрприз У йтхоллу, т кже некоторым отечественным диплом т м, не прекр щ я боевых действий н зиму. Лейтен нт Грин, которого никогд не ост влял прониц тельность, л конично з метил, что «н этой войне, к к и н всех

[209] *Г зенк мпф М.* Мой дневник 1877–78 гг. СПб., 1908. С. 152–154.

[210] *Бескровный Л. Г.* Русское военное искусство XIX в. С. 336–337.

прочих, чисто военные сообр жения были принесены в жертву высшим политическим интерес м». Возможно, в тот момент никто не поним л этого лучше, чем великий князь, полный решимости не допустить, чтобы время р бот ло н диплом тов и политиков з счёт солд т [211]. Вместо того, чтобы упуск ть бл гоприятный момент, верховное ком ндов ние склонялось к тому, чтобы провести свои рмии через оп сные горные перев лы прямо в п сть оборонявшимся турк м и б лк нской зиме. Турки же непредн меренно подыгрыв ли русским, с одной стороны, отк зыв ясь верить в возможность зимней к мп нии, с другой стороны, р зместив свои войск к югу от б лк нских перев лов т к, словно с ми н пр шив лись н пор жение. Очевидно, они р зделяли убеждение т кого вторитет , к к Хельмут фон Мольтке, который объявил зимние горы непроходимыми. Н ч льник прусского генштб , дел я обзор положения турок после п дения Плевны, з метил, что люб я попытк перевести зимой крупные силы через Троянский перев л — один из основных путей в Софию — «з служив ет быть н зв нной безр ссудной, ибо двух б т льонов хв тит, чтобы ост новить т ку целого корпус »[212].

Невзир я н мнение Мольтке, русские пол г ли, что обл д ют дост точным превосходством н Б лк нском те тре, чтобы перенести военные действия в сердце турецкой империи — к Конст нтинополю. Русские силы н Дун йском те тре н считыв ли 500 тыс. человек с 1 343 пушк ми, против которых турецкое ком ндов ние р спол г ло лишь 183 тыс. бойцов с 441 пушкой. З исключением четырёхугольник крепостей, турки р сположились н южном склоне Б лк н — Сулейм н-п ш н ходился спр в , Вессель-п ш в центре, и Ш кир-п ш слев . Русский пл н з ключ лся в том, чтобы сдержив ть Сулейм н-п шу и вести н ступление н собственном пр вом фл нге и в центре тремя колонн ми: Гурко предстояло прорв ться через перев л Ар б-Кон к к Софии, П. П. К рцову — через Троянский перев л, и Р децкому — через Шипку[213]. Н ступление н ч лось 13 дек бря, причём Гурко совершил м нёвр через несколько второстепенных перев лов, чтобы з ст вить Ш кир-п шу покинуть позиции н перев ле Ар б-Кон к. Турецкий ком ндующий отступил н новую оборонительную позицию, тем с мым ост вив без прикрытия Софию, которую Гурко з нял 23 дек бря. Несмотря н скверную погоду, Гурко не осл блял н жим, преследуя Ш кир-п шу по дороге н Филиппополь, тем с мым созд в я угрозу тыл м турецких войск, блокиров вших Троянский перев л. Т ким обр зом он открыл проход для К рцов , который пересёк хребет с 5-тысячным отрядом и соединился с Гурко в м рше н Филиппополь[214].

---

[211] *Greene,* Report on the Russian Army, 324.

[212] *К рцов П.* Тр янов перев л // Русский вестник. Т. 194. № 1. Янв рь 1888. С. 79.

[213] Т м же. С. 77.

[214] *Ростунов И. И.* Боевые действия русской рмии... С. 22–23.

Успешные действия Гурко способствов ли т ке Р децкого н Вессель-п шу, чьи силы н считыв ли 35 тыс. человек и 108 пушек, р сположенных н нескольких оборонительных позициях между Шейново и Шипкой с целью предотвр тить прорыв русской рмии через Шипкинский перев л. З мысел Р децкого сводился к тому, чтобы провести фронт льную сковыв ющую т -ку против турецкой обороны у южного вход н Шипкинский перев л, з -тем отрядить подчинённых ком ндиров Скобелев и Н. И. Святополк-Мирского н охв тыв ющие т ки по нескольким второстепенным перев л м, имевшие своей целью гл вное турецкое укрепление в Шейново. Хотя перв я линия обороны турок, очевидно, строил сь с р счётом н погоду, пл н Р -децкого был связ н с нем лым риском. Р зделив силы перед лицом вр г , Р децкий едв ли не обрек л себя н пор жение. Ок з вшись н м рше, колонны лиш лись всякой возможности координиров ть свои действия. Н конец, горные проходы были н столько сложными, что зимняя буря или д же небольшое сопротивление н любом из трёх м ршрутов могли р сстроить всё р спис ние, вместе с ним и опер цию в целом.

Две охв тыв ющие колонны выступили в путь 24–25 дек бря. Хотя левой колонне под н ч лом Святополк-Мирского (19 тыс. человек и 24 пушки) предстояло преодолеть с мый длинный м ршрут (35 км) по снегу глубиной в 4 м, он , н свою беду, первой прорв л сь з хребет, вынужденн я пережить несколько тревожных моментов, прежде чем он смогл бы получить ре льную помощь либо от центр льной колонны Р децкого (12 тыс. человек и 24 пушки), либо от пр вой колонны Скобелев (16 500 человек и 14 пушек). Скобелев н своём 20-км м ршруте столкнулся с неожид нным сопротивлением, в то время к к Р децкий, штурмов вший несколько последов тельных линий турецкой обороны, продвиг лся вперёд с большим трудом. Соответственно, ни тот, ни другой не могли ок з ть прямую поддержку Святополк-Мирскому 27 дек бря — в день, н меченный для совместной т ки н основную турецкую оборонительную позицию в Шипк -Шейново[215].

Тем не менее Святополк-Мирский, д же ок з вшись в меньшинстве, т -ков л 27 дек бря в соответствии с первон ч льной диспозицией, причём его левый фл нг повис в воздухе. Примерно в 10.00, когд бойцы з к лённой 4-й стрелковой бриг ды были выдвинуты в в нг рд в к честве з стрельщиков, Святополк-Мирский н ч л н ступление н внешние турецкие позиции с 33-м Елецким, 36-м Орловским и 117-м Яросл вским полк ми, выстроенными в две вз имно поддержив ющие друг друг линии. Русские быстро з няли две деревни, но к ночи их т к выдохл сь из-з усилившегося турецкого сопротивления, тяжёлых потерь и нехв тки боеприп сов. Святополк-Мирский

[215] *З йончковский А.* Н ступ тельный бой... С. 44–48.

ок з лся в оп сном положении: хотя его войск прорв ли первую линию вр - жеской обороны, его левый фл нг ост в лся безз щитным и у него не хв т ло людей и боеприп сов, чтобы продолж ть н ступление. К тому же он в любой момент ожид л мощной турецкой контр т ки. В ночные ч сы он сумел уст - новить конт кт с гонц ми от Р децкого, который советов л ему удержив ть позицию, по кр йней мере, ещё сутки [216].

Следующий день, 28 дек бря, принёс с собой непогоду и ожид вшуюся т ку Вессель-п ши. В долине к югу от Шипкинского перев л проснувшиеся утром солд ты увидели, что вр жеские позиции з крыты плотным тум ном, который, одн ко, не помеш л турк м т ков ть сперв пр вый фл нг Свято- полк-Мирского, з тем центр. Когд обе т ки были отбиты, Святополк-Мир- ский н нёс контруд р н левом фл нге и неожид нно добился успех : его войск з няли деревню Шипк . Тем временем н с мом перев ле тум н сме- нился бур ном с бьющим в лицо снегом и снежной крупой. Несмотря н то что видимость сокр тил сь до десятк метров, Р децкий в 12.00 прилежно бросил свои 55-й Подольский, 56-й Житомирский и 35-й Брянский полки во вспомог тельную т ку. Дв ч с спустя, после з хв т двух линий турец- ких тр ншей, Р децкий прекр тил т ку. Его потери сост вляли 1 700 чело- век. Теперь р спут ть созд вшийся узел мог лишь генер л Скобелев.

Успевший ст ть легендой «белый генер л» з держ л свою т ку до тех пор, пок все его ч сти не з вершили изнурительный переход через Имит- лийский перев л. Хотя вр жеское сопротивление н день з держ ло его вы- ход в долину, он прилежно следов л букве прик з Р децкого «положительно не т ков ть до тех пор, пок не соберутся все его силы». Выйдя н откры- тое простр нство, Скобелев не ст л тр тить времени н н л жив ние связи со Святополк-Мирским и собр л свои войск для штурм шейновских реду- тов с з п д . Под прикрытием тум н он выстроил свои силы в две линии: в первой н ходились 63-й Угличский полк и болг рское ополчение, во вто- рой линии — 61-й Вл димирский и 64-й К з нский полки. Под звуки орке- стров Скобелев бросил свои полки в смелую штыковую т ку через открытое простр нство. Несмотря н тяжёлые потери, понесённые в том числе и ор- кестр ми, русские взяли редуты, н несколько минут сойдясь с против- ником в рукоп шной схв тке. Кров в я схв тк з вершил сь лишь после того, к к шесть турецких б т льонов сложили оружие. Святополк-Мирский и Р - децкий не успели з кончить окружение, Вессель-п ш уже к питулиров л со всеми своими 33 тыс. человек. Теперь между русскими и Конст нтино- полем ост в лись лишь силы Сулейм н-п ши[217].

[216] Русско-турецк я войн 1877–1878 / Под ред. И. И. Ростунов . С. 166–167.

[217] *З йончковский А.* Н ступ тельный бой... С. 54–59.

Вероятно, Шейново можно пост вить в один ряд с триумф льной победой мерик нского генер л Джордж Том с в 1864 г. под Нэшвиллом в к честве одного из «иде льных ср жений» XIX век . Лейтен нт Грин н зв л м нёвр русских войск «блестящим» и д же утвержд л, что з хв т рмии Вессель-п ши своей смелостью и великолепием з тмев ет прежние подвиги в нг рдного отряд Гурко[218]. Одн ко успех не обошёлся без некоторых отриц тельных моментов — одни из них ск з лись ср зу же, другие впоследствии. Потери русских сост вляли более 5 тыс. человек, из которых 1 103 умерли. Более вредным в долговременном пл не ок з лось то обстоятельство, что побед под Шейново, к к и под Ловчей, возродил веру в эффективность пехотных т к в уст вном стиле, д же против подготовленных вр жеских позиций. Русские не смогли перет щить свою ртиллерию по з снеженным горным перев л м, и в результ те турецкие позиции н Шипке и в Шейново были взяты сил ми одной лишь пехоты. Это з ст вило т ких н блюд телей, к к лейтен нт Грин, отметить, что т к Скобелев «дел ет более чем сомнительным урок, преждевременно извлечённый из этой войны (особенно из ос ды Плевны), о том, что успешный штурм земляных укреплений, обороняемых современным к зноз рядным оружием, невозможен»[219]. Если и другие пришли к т кому же выводу, то именно Шейново, не Плевн , могло послужить обр зцом для подр ж ния в будущих войн х, и цен т кого подр ж ния могл ок з ться очень высокой.

В целом, в з б лк нской к мп нии русские компенсиров ли былые неуд чи, совершив один из с мых выд ющихся подвигов в современной военной истории. Они по ч стям провели три крупные колонны (Гурко, К рцов , Р децкого) через б лк нские перев лы, покрытые льдом и снегом глубиной до 4 м, з тем использов ли ф ктор внез пности и извлекли выгоду к к из своего численного превосходств , т к и из неумения турецких полевых сил ок з ть друг другу вз имную поддержку. В большинстве случ ев русские бр ли сильные оборонительные позиции либо путём охв т , либо бл год ря м нёвру. Одним словом, русские убедительно преодолели п р лич, охв тивший их под Плевной[220].

Стремясь воспользов ться преимуществом, русские силы хлынули через Б лк ны широким потоком. Гурко н ступ л по долине М рицы, угрож я Филиппополю, Р децкий несколькими колонн ми н пр вился н Адри нополь. В трёхдневном ср жении (3–5 янв ря 1878 г.) под Филиппополем Гурко р згромил рмию Сулейм н-п ши, ост тки которой, бросив скл ды и ртиллерию (180 орудий), беж ли н берег Эгейского моря. 8 янв ря, по-

[218] *Greene,* Report on the Russian Army, 356.

[219] Т м же.

[220] Русско-турецк я войн 1877–1878 / Под ред. И. И. Ростунов . С. 200.

сле того к к турецкий г рнизон сд лся, не ок з в сопротивления, Р децкий под звуки оркестров вошёл с р звёрнутыми зн мён ми в Адри нополь. После этого вр ждующие стороны уселись з стол переговоров, русск я р мия ост новил своё н ступление в местечке С н-Стеф но, примерно в 15 км от Конст нтинополя[221].

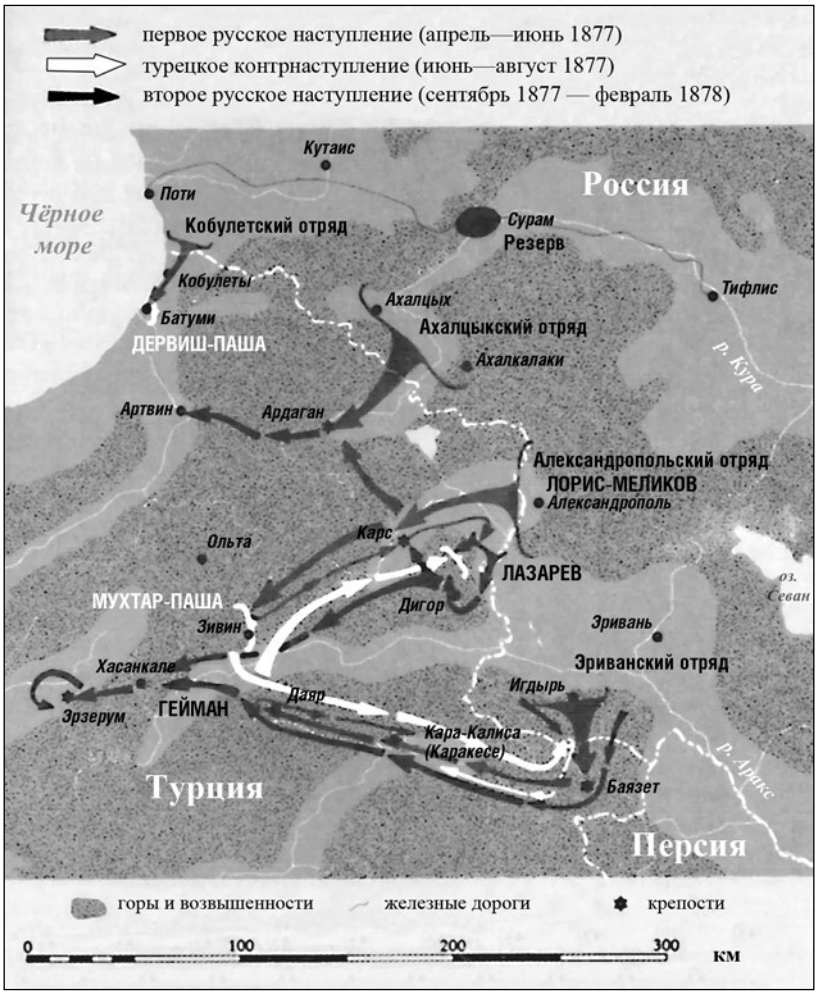
Кавказский театр

К вк зский те тр в первую очередь отлич лся принципом экономии сил. Хотя пл н генер л Обручев первон ч льно предусм трив л р змещение 125 тыс. человек и 456 пушек к югу от Гл вного К вк зского хребт , к моменту н ч л военных действий в преле 1877 г. под общим ком ндов нием великого князя Мих ил (н ч льник шт б — генер л- дъют нт М. Т. Лорис-Меликов) н ходились лишь 50 тыс. человек и 202 пушки. К вк зские силы, р зделённые н четыре отряд (Кобулетский, Ах лцыхский, Алекс ндропольский и Эрив нский), имели своей з д чей сковыв ть турецкие силы и по возможности з хв тить турецкие крепости в Б туме, Ард г не, К рсе, Б язете и Эрзеруме. Русским сил м противостояли, прикрыв я основные подходы, две турецкие рмии — 60-тысячн я под н ч лом Мухт р-п ши и 40-тысячн я около Эрзерум [222].

Первон ч льно русские добились некоторого успех , но з тем их постиг опер ционный ступор. 18 преля ерев нский отряд без боя з нял Б язет. 6 м я х лцыхский отряд бл год ря сильной ртиллерийской поддержке с небольшими потерями взял турецкую крепость в Ард г не. После этих успехов Лорис-Меликов попыт лся сосредоточить свои силы для взятия турецкой крепости К рс. Одн ко первон ч льные опер ции против этой крепости ок з лись безрезульт тными — в зн чительной ч сти из-з того, что русским не хв т ло живой силы, чтобы вести ос ду и одновременно отбив ться от 35-тысячной рмии прикрытия Мухт р-п ши. Тем временем кобулетский отряд, ср ж ясь с турецкими подкреплениями, дост вленными по морю, добился чуть больших успехов в н ступлении н Б тум. Вскоре все отряды были вынуждены перейти к обороне, и к середине лет потерявший всякую н дежду Лорис-Меликов д же отвёл свою гл вную колонну к русской гр нице[223].

Одн ко верховное ком ндов ние не могло себе позволить с т кой лёгкостью отк з ться от действий н К вк зском те тре. Чтобы возобновить н ступление, ц рь в июле объявил о мобилиз ции подкреплений. Из внутрен-

[221] *Ростунов И. И.* Боевые действия русской рмии... С. 24.
[222] *Ростунов И. И.* Русско-турецк я войн ... С. 202-203.
[223] См.: *Беляев Н. И.* Русско-турецк я войн ... С. 299–301.



Военные действия на Кавказском театре. 1877–1878

них обл стей России по железной дороге и пешим ходом были в конце концов дост влены 1-я грен дерск я дивизия и 40-я пехотн я дивизия. Что не менее в жно, по совету Милютин , ц рь отпр вил н К вк з генер л Обручев , чтобы тот ок з л содействие при пл ниров нии нового н ступления[224].

Прибытие свежих ч стей в сентябре увеличило силы отряд , действов вшего против К рс , до 50 тыс. человек, 184 полевых и 20 ос дных орудий. С этими сил ми Обручев предл г л т ков ть Мухт р-п шу в поле и р згромить турецкую рмию прикрытия с тем, чтобы блокиров ть К рс. Одн ко трёхдневное ср жение (20–22 сентября) окончилось безрезульт тно и привело к 3-тысячным потерям у русских. В тот момент положение русской рмии к з лось отч янным. Но з тем Мухт р-п ш по неизвестным причин м отступил со своими гл вными сил ми, перейдя к п ссивной обороне н высот х Авлияр, Ал дж -Д г и Визинкёй, и тем с мым непредн меренно предост вил Обручеву возможность возместить понесённые потери.

Несмотря н свой облик и репут цию к бинетного учёного, Обручев был не из тех, кто тр тит время н пед нтичное р ссмотрение всех в ри нтов. Он немедленно сост вил новый пл н, имевший целью уничтожение рмии Мухт р-п ши. Вкр тце его идея сводил сь к тому, чтобы основные русские силы под н ч лом Лорис-Меликов (32 б т льон , 4 эск дрон и 112 пушек) произвели демонстр цию против фронт турок, отвлек я их вним ние от второго отряд под ком ндов нием генер л И. Д. Л з рев (23 с половиной б т льон , свыше 20 сотен эск дронов и 72 орудия), который полностью охв тит пр вый фл нг турок и обрушится н тылы Мухт р-п ши. Координ цию демонстр тивной т ки и охв тыв ющего м нёвр Обручев предпол г л осуществить с помощью полевого телегр ф .

Л з рев покинул гл вный л герь в ночь с 28 н 29 сентября, протягив я з собой телегр фный провод. Передвиг ясь по ноч м с большой осторожностью, он сумел 2 октября з йти в тыл к левому крылу турок, после чего отогн л 6-тысячный турецкий отряд и укрепил свои позиции. После р зговор по телегр фу р нним утром 3 октября, великий князь Мих ил прик з л своим гл вным сил м н ч ть днём т ку. Л з рев присоединился к т ке в полдень, после чего совместные действия сковыв ющих и т кующих сил привели к ожид вшимся результ т м. В условиях, когд все пути для отступления были отрез ны, русские н ступ ли с фронт и с фл нг , рмия Мухт р-п ши был н голову р збит , потеряв в общем до 18 тыс. человек, в том числе 6 тыс. убитыми и р неными и 8 500 — пленными. В общей сум тохе битвы с м п ш сумел беж ть в К рс[225].

[224] Дневник Д. А. Милютин / Под ред. П. А. З йончковского. Т. II. С. 236–237.

[225] См.: *Беляев Н. И.* Русско-турецк я войн ... С. 382–386. (См. т кже: Русско-турецк я войн 1877–1878 гг. / Под ред. И. И. Ростунов . С. 221–224. — *Прим. ред.*)

Несмотря н мощную крепость, К рс недолго ост в лся безоп сным убежищем, хотя несколько р нее Лорис-Меликов, не имея дополнительных войск и пушек, отк з лся от идеи взять его — якобы при содействии прусс ков турки ещё до войны модернизиров ли крепость, бл год ря чему К рс предст влял собой грозную прегр ду для з воев ния Армении русскими. Крепость состоял из к менной цит дели, построенной н ск ле, котор я возвыш л сь н д кряжем чуть севернее К рс , и двен дц ти отдельных фортов, совместно сост влявших сильную оборонительную линию, протянувшуюся более чем н 17 км. В целом п ш имел для обороны город 25 тыс. человек и 300 орудий, в том числе 192 ст льных[226].

Для штурм этих мощных укреплений великий князь в конце октября подтянул к городу 50 тыс. человек в 40 б т льон х и 56 эск дрон х и 126 полевых орудия. К последним со временем доб вились 63 ос дных пушки. Когд коменд нт крепости Хусейн-Х лиль-п ш отверг условия сд чи, русский военный совет решил взять крепость штурмом в ночь с 5 н 6 ноября. С целью обм нуть бдительность г рнизон был р зр бот н сложный пл н. Несколько ночей подряд русские производили демонстр тивные т ки. В ночь н стоящего штурм великий князь Мих ил р зделил свои силы н пять т кующих и две демонстр ционные колонны. Последние должны были первыми выступить против четырёх фортов. После того, к к п ш н пр вит н их отр жение все свои резервы, пяти н стоящим т кующим колонн м следов ло н п сть н форты и укреплённые точки в сердце оборонительных сооружений.

Бл год ря т кой хитроумной подготовке русск я т к з ст л турок вр сплох. Отвлек ющие колонны выполнили свою з д чу, т ков в с юго-з п д , вследствие чего вним ние п ши и его резервов было отвлечено от ре льных т к, производившихся другими пятью колонн ми. Ост льное сдел ли русск я решительность и штыки. Колонн генер л-лейтен нт Я. К. Алх зов з хв тил форты Х физ и К р д г. Шедш я следом з ней колонн генер л-м йор Ш тилов взял форт Ар б-т бия. Ост вшиеся три колонны ввяз лись в яростную схв тку з форт К нлы — ключ к обороне крепости. Одн ко в целом т кующие добились т кого успех , что к утру они взяли город и з нялись з чисткой цит дели. Потери турок сост вляли 7 тыс. человек — убитых, р неных и больных, ещё 18 000 взяты в плен. Русские потеряли около 2 300 человек убитыми и р неными[227].

---

[226] *Greene,* Report on the Russian Army, 399–401.

[227] Эти цифры приводит *Беляев Н. И.* Русско-турецк я войн ... С. 405, другие вторы приводят иные цифры. — *Прим. ред.* См.: *Виногр дов В. И.* Русско-турецк я войн 1877–1878 гг. и освобождение Болг рии. М., 1978. С. 209–210.

Следом з к питуляцией К рс р зыгр лся фин льный кт к вк зской др мы — взятие Эрзерум . Ещё до того, к к русские з блокиров ли К рс, Мухт р-п ш покинул город, чтобы орг низов ть оборону Эрзерум . 23 октября, пок великий князь и генер л Л з рев пл ниров ли штурм К рс , Мухт р-п ш выст вил 35 б т льонов н эрзерумской дороге, прегр див путь н ступ ющему эрив нскому отряду генер л В. А. Гейм н . В ходе продолж вшегося целый день ср жения Гейм н сбил Мухт р-п шу с его позиций. Одн ко Гейм н промедлил с преследов нием, в результ те чего Мухт р-п ш снов вырв лся из русских сетей, н этот р з укрывшись н зиму в Эрзеруме. Когд Гейм н подошёл к Эрзеруму и ос дил город, его войск н ч ли нести тяжёлые потери от тиф и холеры. Турки сумели продерж ться всю зиму, но были вынуждены сд ть Эрзерум в соответствии с С н-Стеф нским договором от 19 февр ля 1878 г.[228]

Согл сно результ т м переговоров в С н-Стеф но, которые впоследствии под д влением европейских держ в были скорректиров ны н Берлинском конгрессе в середине 1878 г., турки т кже призн в ли нез висимость Румынии, д ров ли втономию Болг рии, Черногории и Сербии и р зреш ли русским снов з вести существенные военно-морские силы н Чёрном море. Хотя вмеш тельство великих держ в в Берлине не позволило ц рю воспользов ться всеми плод ми б лк нских побед, мощь российской рмии ст л реш ющим ф ктором, который привёл к коренным изменениям в р сст новке сил в юго-восточной Европе. Одн ко цен успех ок з л сь почти непомерной. Общие русские потери превыш ли 100 тыс. человек, госуд рственн я к зн опустел . Когд русские диплом ты весной 1878 г. отпр влялись в Берлин, Милютин советов л им согл ш ться н любые условия, потому что продолж ть борьбу не было ник кой возможности[229].

Тыловые службы

Вспышк болезней среди войск Гейм н ст л н помин нием об одной из печ льнейших гл в в печ льной с ге о Крымской войне[230]. Одн из з д ч милютинских реформ состоял в усовершенствов нии тыловых служб, включ я сн бжение и медицинскую помощь. Вст ёт вопрос — уд лось ли Милютину добиться успехов в борьбе с тр диционными бич ми русских полевых рмий — хронической нехв ткой прип сов и тяжёлыми потерями от р н и болезней?

[228] Русско-турецк я войн 1877–1878 / Под. ред. И. И. Ростунов . С. 232–233.

[229] *Бескровный Л. Г.* Русское военное искусство XIX в. С. 351 (сноск 148).

[230] См., н пример: *Curtiss,* The Russian Army under Nicholas I, 1825–1855, 250–251, 360.

Ответ н этот вопрос будет лишь ч стично утвердительным; очень многое з висело от конкретной местности и ст тей сн бжения. С мые серьёзные перемены к лучшему произошли в сфере сн бжения боеприп с ми; шт бные офицеры, действуя в орг низ ционных и уст вных р мк х, сумели сдел ть этот тип сн бжения приоритетным по ср внению со всеми ост льными и н л дить в целом декв тные пост вки сн рядов и п тронов в полевые войск и ртиллерию. Время от времени случ вшиеся нехв тки, включ я те, что н блюд лись во время продолжительных боёв н Шипкинском перев ле, по-видимому, предст вляли собой местные явления, проистек вшие из з труднённого доступ к ближ йшим скл д м и их скудости. К сч стью для русских, бл год ря сочет нию обстоятельств, включ я строгие меры экономии и пониженный р сход боеприп сов, з б лк нск я к мп ния не превр тил сь для системы пост вки боеприп сов в непосильное бремя, превосходящее её скромные возможности[231].

Ещё одной сферой, котор я в 1877–1878 гг. продемонстриров л существенное улучшение по ср внению с 1854–1855 гг., был медицинск я помощь. Хотя в р сск зе Всеволод Г ршин «Четыре дня» др м тически описыв ются стр д ния р неных солд т, брошенных в поле н произвол судьбы, общее впеч тление скл дыв ется совершенно иное[232]. Бл год ря притоку опытного медицинского персон л , возможности и удобству эв ку ции по железной дороге, прикреплению с нит ров к рмейским ч стям и созд нию дивизионных полевых госпит лей, у р неных и з болевших солд т появились куд лучшие ш нсы н выжив ние, чем дв дц тью год ми р нее. Для р неных уровень смертности сокр тился до 10,8 и 14,1% соответственно н Дун йском и К вк зском те тр х. В целом, уровень смертности среди больных и р неных военнослуж щих сокр тился приблизительно до одной трети от уровня Крымской войны[233].

Всё же в отношении гигиены и медицинской службы н блюд лись серьёзные недочёты. Ответственный персон л при шт б х не всегд был дост точно информиров н, медицинские з ведения нередко ок зыв лись неуд чно р змещены, стр д ли от нехв тки персон л и при р спределении ресурсов с ж лись н скудный п ёк. Т к, н блюд лись случ и, когд р неных перевозили в тов рных в гон х, когд бельё в госпит лях менялось р з в месяц, когд имевшегося персон л не хв т ло при резком н плыве больных и р неных. Тем не менее со времён Крымской войны общ я к ртин з метно изменил сь к лучшему, причём прогресс был обяз н не только системным усовер-

[231] *Беляев Н. И.* Русско-турецк я войн ... С. 196, 304, 410–411.

[232] *Vsevolod Garshin.* From the Reminiscences of Private Ivanov, trans. Peter Hanry, Liv Tudge, et al. (London, 1988), 25–35; хотя Г ршин ср внительно неизвестен з п дным чит телям, н рисов нные им к ртины жизни русской рмии, особенно «Из воспомин ний рядового Ив нов », предст вляются менее стилизов нными, чем у более известного Алекс ндр Куприн .

[233] *Беляев Н. И.* Русско-турецк я войн ... С. 196–197, 411–412.

шенствов ниям, но и деятельности т ких орг низ ций, к к русских сестер милосердия и Общество Кр сного Крест [234].

Из-з нехв тки чистой питьевой воды и регулярных проблем с недоброк чественным пит нием и плохим состоянием полевой гигиены, солд ты по-прежнему н много ч ще ст новились жертв ми болезней, чем вр жеских пуль. По д нным ст тистики, русские военнослуж щие в войне 1877–1878 гг. серьёзно з болев ли в несколько р з ч ще, чем выбыв ли из строя вследствие боевых р нений. Одн ко, опять же по ср внению с Крымской войной, ш нсы н выздоровление резко увеличились, в первую очередь бл год ря повышенному вним нию к полевой гигиене и более своевременному и к чественному медицинскому уходу[235].

Н против, общ я ситу ция со сн бжением ост в л сь весьм печ льной. Согл сно первон ч льным з мысл м, с н ч лом войны те военные округ , которые прилег ли к те тр м военных действий, должны были выдвинуть свои шт бы и структуры сн бжения для обслужив ния нужд полевых рмий. В рельности денег не хв т ло, скл дов и мощностей сн бжения ок з лось недост точно, средств дост вки и тр нспортн я сеть выявили свою полную не декв тность. К этим проблем м приб вил сь нехв тк у сн бженческого персон л дост точных полномочий и ср бот нности с полевыми сил ми, не позволявш я рудимент рной системе сн бжения демонстриров ть хотя бы удовлетворительные результ ты[236]. Соответственно, рмейские интенд нтские службы почти ср зу же н ч ли обр щ ться к гр жд нским пост вщик м, чтобы компенсиров ть недочёты, свойственные сн бженческой структуре. С мым зн менитым из этих пост вщиков было тов рищество «Грегер, Горвиц и Ког н», которое кредитов ло пр вительство, получив в обмен монопольное пр во пост вок н Дун йский те тр[237]. Пост вки, осуществлявшиеся этим тов риществом, с с мого н ч л з п здыв ли, были недост точными, негодными или вовсе не доходили до мест н зн чения. Чем д льше рмия углублял сь в Б лк ны, тем хуже ст новил сь ситу ция, и в конце концов недекв тн я и коррумпиров нн я структур просто р зв лил сь, из-з чего войск к югу от Б лк нского хребт испытыв ли н себе жестокую нехв тку продовольствия и фур ж [238]. Несмотря н увольнения шт бных офицеров, перевод скл дов вслед з войск ми и внесение временных изменений в Полевое упр вление войск ми, кр йне з пут нн я ситу ция со сн бжением ост в л сь печ льным ф ктом военной жизни до с мого конц войны. Не слишком

[234] Т м же. С. 304–305, 412–413.
[235] Т м же. С. 411.
[236] См.: *Бескровный Л. Г.* Русское военное искусство XIX в. С. 315–317.
[237] *Beyrau,* Militär und Gesellschaft im vorrevolutionären Russland, 29–30.
[238] Сборник м тери лов по русско-турецкой войне. Т. XCVI. С. 395–400.

преувеличив я, один современник выр зил общее чувство отч яния, когд отмеч л, что «чиновники сн бжения своими поступк ми к к во время Крымской, т к и последней Турецкой к мп нии ок з ли куд больше услуг н шим вр г м, чем н шей рмии»[239]. Тем временем пост вщики продолж ли извлек ть огромные прибыли, одн ко ник кие р сследов ния т к и не вскрыли глубинных истоков коррупции, хотя упрямые слухи объясняли неприкосновенность пост вщиков взятк ми, которые получили великий князь Никол й Никол евич и его н ч льник шт б , генер л- дъют нт Непокойчицкий[240]. К к можно дог д ться, ясности в этой истории не приб вилось д же после войны, когд Военное министерство приняло меры к недопущению подобных случ ев, испр вив Полевое упр вление войск ми.

Т ким обр зом, по р зличным причин м войск в поле то и дело не получ ли дост точного пит ния, особенно когд ход ср жения или темп н - ступления уводил их д леко от полковых кухонь. Порой солд ты возмещ ли нехв тку продовольствия, з хв тыв я вр жеские скл ды, местное сл вянское н селение нередко проявляло щедрость, делясь собственными скудными з п с ми. При всякой возможности рмия обр щ л сь к тр диционному способу — переходя н «подножный корм», — но т кой в ри нт нельзя было н зв ть удовлетворительным решением системной проблемы. Те же с мые з труднения н блюд лись в отношении обуви и обмундиров ния, особенно зимнего, с тем результ том, что Дун йский корпус ок з лся букв льно полур здет с н ступлением неожид нно суровой б лк нской зимы[241].

К к и в случ е с другими гл вными проблемными сфер ми, включ я т ктику и вооружение, в смысле сн бжения милютинск я рмия предст влял собой переходное явление. Систем сн бжения во многих спект х демонстриров л прогресс по ср внению с прежним состоянием, но осуществить предстояло ещё многое. Если бл год ря реформ м 1860–1870-х гг. в поле мог л быть выст влен м ссов я к дров я и резервн я рмия, то инфр структур для сн бжения рмии продовольствием и обмундиров нием н те тре военных действий ост в л сь ещё явно не декв тной.

Уроки выученные и невыученные

Исторический обзор опер тивных и т ктических спектов русско-турецкой войны 1877–1878 гг. приводит н с к ряду з ключений — одни из них

---

239 Цит. по: *Беляев Н. И.* Русско-турецк я войн ... С. 407–410.

240 Т м же. С. 302.

241 Опис ние русско-турецкой войны... Т. VIII. Ч. 2. С. 518; Сборник м тери лов по русско-туєрецкой войне. Т. XCVI. С. 165–171.

очевидны, другие не столь брос ются в гл з , хотя не менее существенны. Один из гл вных выводов сводится к тому, что н пл ны и ведение войны в зн чительной и д же в реш ющей степени повлияло отсутствие русской военно-морской поддержки н Чёрном море. Не имея н стоящего черноморского флот , русские были вынуждены огр ничить свои пл ны сухопутной к мп нией со всеми её преимуществ ми и недост тк ми. Если не учитыв ть д вление со стороны общественности, то пров л диплом тических усилий и решение объявить войну выявляют свойственное пр вящим русским круг м решительное непоним ние необходимости преследов ть политические цели с оглядкой н ре льное н личие рмейских и военно-морских возможностей. Или, если ох р ктеризов ть ситу цию по-иному, русские допустили р зрыв, во-первых, между рмейскими и военно-морскими мощностями, и, во-вторых, между ч яниями и ре льной политикой. О том, что могло бы случиться, если бы русск я рмия прорв л сь к Босфору и ок з л сь под прицелом тяжёлых орудий брит нского королевского флот , ост ётся только дог дыв ться, хотя т кие фигуры, к к Милютин, по-видимому вполне, отд в ли себе отчёт в огр ниченных военных возможностях России[242].

Не счит я военного министр , русские в целом продемонстриров ли курьёзную непоследов тельность в осуществлении эффективного ком ндов ния и упр вления войск ми н высших уровнях. Несмотря н отдельные проблемы с мобилиз цией, русское ком ндов ние весьм умело р звернуло свои силы и своевременно дост вило их к те тру военных действий. Ком ндующие и шт бные офицеры обеспечили себе опер тивное преимущество, используя железные дороги и телегр ф, но не всегд дел ли это дост точно последов тельно. Н пример, не было ник ких пр ктических причин, препятствов вших русским более р зумно пользов ться телегр фом и тем с мым ускорить связь, что позволило бы проводить опер ции н северном склоне Б лк н с большей экономией сил. Это, в свою очередь, могло бы сп сти верховное ком ндов ние от т ких решений, которые в конечном счёте з тянули войну, обеспечив турк м передышку.

В то же время р зм х опер ций и м сшт б полей ср жения взыв ли к эффективным способ м упр вления, выходящим з пределы т ких тр диционных методов связи, к к посыльные, звуков я и визу льн я коммуник ция. Т ктическое использов ние телегр ф в боях з К рс в полной мере продемонстриров ло возможности современных технологий н поле боя; применение н логичного приём под Плевной позволило бы сэкономить много

[242] См. з меч ния Милютин в: Дневник Д. А. Милютин . Т. III. С. 127; р зрыв между ч яниями и возможностями обстоятельно освещ ется в: *Jacob W. Kipp,* «Tsarist Politics and the Naval Ministry, 1876–1881: Balanced Fleet or Cruiser Navy?» *Canadian-American Slavic Studies*, 17, no. 2 (Summer 1983), 166–168.

времени и сохр нить много жизней. Если выйти з пределы поля боя, то неспособность н л дить средств момент льной связи потребов л мобилиз ции дополнительной живой силы, при том, что использов ние телегр ф для экономного проведения опер ций могло бы сдел ть её применение необяз тельным.

Непоследов тельность в своих мнениях и соответствующих действиях проявили и с ми ком ндиры. Офицеры, з ним вшие в жные должности, з ч стую колеб лись между недооценкой и переоценкой вр жеских сил и возможностей. Отч сти эти колеб ния проистек ли из неумелой р зведки, отч сти из осторожности, котор я, к к пр вило, не опр вдыв л сь действиями турок. По р зличным причин м русские не сумели н л дить эффективную р зведку к к н опер тивном, т к и н т ктическом уровне. Недост ток лошдей и необходимость вести опер ции прикрытия приводили к р спылению к в лерийских ресурсов и отвлек ли конницу от р зведки и глубоких рейдов по тыл м противник .

Н чисто т ктическом уровне ком ндов ние и упр вление войск ми стр д ли от нередких ошибок суждения и координ ции. Коммуник ция между основными элемент ми рмии под Плевной был н л жен совершенно неудовлетворительно, при том, что в р споряжении русских имелись новейшие средств связи. В ср жении пехот нередко увяз л н поле боя, и единственным способом возобновить т ку было присутствие ком ндующего н м нер Скобелев , который брос л в бой подкрепления, когд ощущ л утр ту н ступ тельного порыв . Кроме того, ком ндиры ч сто не могли обеспечить конт кт между стрелковыми цепями и идущими следом пехотными колонн ми. С этим связ ны тяжёлые потери к к среди ст ршних, т к и мл дших офицеров, которые подст влялись под вр жеский огонь, когд шли впереди своих войск для координ ции т ки или лично производили р зведку. Между тем эти и другие проблемы выявились ещё в ходе предвоенных м нёвров.

Неумение н л дить координ цию р спростр нялось и н использов ние р зных видов боевых средств в сочет нии друг с другом. К в лерия не всегд могл обеспечить декв тное прикрытие, и вообще русские ком ндиры н этой войне не обн ружили умения последов тельно использов ть к в лерию совместно с пехотой — возможно, вследствие изменения роли к в лерии н поле боя в связи с появлением более смертоносного оружия. Ещё более существенно то, что ком ндиры явно не поним ли, к к применять ртиллерию для поддержки пехотных т к. В целом, этот недост ток был связ н с другим — с неспособностью оценить зн чение ружейного огня для поддержки пехотной т ки. Ком ндующие не видели р зницы между уничтожением и под влением. Если ртиллерийскому огню не хв т ло мощности, чтобы р зрушить вр жеские укрепления, то имел сь возможность более эффектив-

но применять его в сочет нии с ружейным огнём для под вления вр жского огня во время т ки. Винтовк ст л ц рицей н поле боя отч сти из-з того, что ком ндиры не умели бросить ей серьёзного вызов другими средств ми, н ходившимися в их р споряжении.

В то время к к под влению противник уделялось недост точно вним ния, излишнее зн чение прид в лось скорости т ки и н ступ тельному порыву, необходимому для сохр нения этой скорости. Хотя этот кцент н стремительность с м по себе не был ошибкой, он меш л призн в ть ч стичные успехи и извлек ть из них выгоду. Ат ки проводились по принципу «всё или ничего», когд войск з ч стую либо вели н ступление до полной победы, либо бесс вно отходили. Если бы, н пример, солд ты имели при себе ш нцевый инструмент, то, увязнув под вр жеским огнём, могли бы тут же окоп ться — к к произошло под Горни-Дубником, — тем с мым хотя бы ч стично сохр нив с трудом з воёв нные позиции и созд в возможность для возобновления н ступления некоторое время спустя. В ре льности же пр ктически всегд прикрытием н пути к победе или к отступлению и перестроению могл служить лишь уд чно подвернувш яся дет ль рельеф .

В борьбе з жизнь и з победу прониц тельные ком ндиры и бойцы с готовностью хв т лись з преимуществ , которые д в ли д же небольшие технические достижения. Солд ты подбир ли оружие и ш нцевый инструмент, брошенный побеждёнными вр г ми. Т кие умные ком ндующие, к к Скобелев, явно поощряли огр ниченное использов ние трофеев, при условии, что оно не приводило к нер зрешимым проблем м сн бжения. В итоге к тому времени, когд войск Скобелев достигли пригородов Конст нтинополя, многие из них имели ш нцевый инструмент и целые полки отк з лись от своих винтовок Крынк в пользу трофейных «Пибоди-М ртини»[243].

Если опыт, полученный н поле боя, демонстриров л преимуществ новой технологии, то этот же опыт ок з лся недост точным, чтобы выявить не декв тность т ктической доктрины и концепций в условиях возросшей смертоносности современного оружия. В т ке, когд н ступ ющим войск м требов лось преодолеть широкую оп сную зону, простреливаемую к к н стильным, т к и н весным ружейным огнём, слишком много зн чения прид в лось темпу и н ступ тельному порыву и слишком м ло — огневой мощи. Одн ко в то же время способность войск продолж ть т ку, д же понеся тяжёлые потери, подтвержд л принципи льную р зумность исповедов вшихся Др гомировым принципов тренировки. Лишь хорошо обученные войск при н личии дост точной мотив ции шли бы с т кой готовностью н почти верную смерть. Р зумеется, в ч стичном успехе этих принципов содер-

[243] *Greene,* Report on the Russian Army, 435–436.

ж л сь и оп сность того, что методы Др гомиров могли быть перепут ны с его т ктической доктриной, поскольку первые неопр вд нно подкрепляли последнюю.

Н конец, историк не может не прийти к выводу о том, что здр вое видение и пр ктическое руководство н уровне те тр военных действий могли к к отвлечь вним ние от недост тков т ктической доктрины, т к и позволить прониц тельному ком ндиру преодолеть эти недост тки. Ст р я суворовск я три д «гл зомер, быстрот , н тиск» могл уд чно послужить ком ндиру, если он интерпретиров л её в том смысле, что необходимо з нять ключевую позицию н местности, пол г ясь н скорость и н ступ тельный м нёвр, з тем удержив ть её, держ оборону д же при н личии у противник преимуществ . Можно з ключить, что именно т к Осм н-п ш спут л русским все к р-ты в Плевне, но можно з ключить т кже, что ссылк н эту три ду помог ет объяснить, к к русские форсиров ли Дун й, к к Гурко проводил опер ции своего передового отряд и к к р зличные русские ком ндиры использов ли принципы внез пности, м нёвр и экономии сил для того, чтобы сбить турок с их позиций н южном склоне Б лк н. В критические моменты р звитию успех русских войск способствов ло и лидерство в ст ром стиле. Оп сность з ключ л сь в том, что обозрев тели могли истолков ть русские победы, особенно под Ловчей и под Шейново, к к свидетельство пр ктической ценности т ктических идей Др гомиров , тогд к к в ре льности эти и другие ср жения необходимо р ссм трив ть в полном контексте, чтобы извлечь из них полезные выводы. При отсутствии систем тического и безж лостно объективного н лиз серьёзные изъяны в общей орг низ ционной и т ктической системе вполне могут ост ться нез меченными и нескорректиров нными.

3. АРМИЯ П. С. ВАННОВСКОГО И А. Н. КУРОПАТКИНА

> Политическ я ре кция, повлекш я з собой з стой и рутину, не могл не отр зиться и н военном ведомстве, причём это имело место не только в обл сти н зн чения ком ндных к дров, но и в х р ктере обучения войск, технической осн щённости рмии и других вопрос х.
>
> *П. А. З йончковский*[244]

Судьб русской рмии в 1881–1904 гг., к к и во время предыдущей эпохи реформ, ок з л сь в з висимости от воли отдельных лиц и их вз имоотношений с ц рём. Из ключевых фигур в рмии межвоенного период особо следует выделить четырёх: двух т ктиков, ст вших военными препод в телями, и двух н ч льников шт б , ст вших военными дминистр тор ми. Один из этой четвёрки, М. И. Др гомиров, приобрёл видное положение ещё в период реформ. Он пользов лся ещё большим престижем и известностью после русско-турецкой войны 1877–1878 гг., з ним я в 1878–1889 гг. должность н ч льник Никол евской к демии Генер льного шт б , з тем вплоть до своей отст вки в 1904 г. ком ндуя Киевским военным округом. Д же после отъезд Др гомиров из С нкт-Петербург его взгляды по-прежнему ок зыв ли реш ющее влияние н принципы т ктического обучения, применявшиеся в рмии Российской империи.

Если Др гомиров пользов лся непререк емым вторитетом в вопрос х т ктики, то в сфере стр тегии т кое же бесспорное лидерство прин длеж ло Г. А. Лееру, который сменил Др гомиров н посту н ч льник к демии Генер льного

---

[244] *З йончковский П. А.* С модерж вие и русск я рмия... С. 39.

шт б (1889–1898). Леер, увлечённый исследов тель н полеоновских к мп ний, впоследствии перешёл от т ктики к стр тегии, его идеи со временем получили т кой же определяющий х р ктер в русском военном мышлении н уровне те тров военных действий, к кой имели предст вления Др гомиров в обл сти т ктики н поле боя. Об эти деятеля решительно отст ив ли свои взгляды, и к ждый из них по собственным сообр жениям игнориров л влияние непрерывных изменений в средств х и метод х ведения современной войны. В конечном счёте к ждый из них несёт негл сную ответственность з н с ждение интеллекту льных семян будущих русских пор жений н полях М ньчжурии.

Но они были не одиноки. Если Др гомиров и Леер проповедов ли не с - мую подходящую веру, то две другие в жнейшие рмейские фигуры того период , П. С. В нновский и А. Н. Куроп ткин, вели з собой не с мую подходящую п ству. Они ун следов ли руководство рмией, котор я в ре льности был лишь ч стично перестроен для ведения войны индустри льной эпохи. Последов тельно з ним я должность военного министр , В нновский (1881–1897) и Куроп ткин (1897–1904) осуществляли непрерывную прогр мму р звития и модерниз ции, проводившуюся в условиях постоянно изменяющихся угроз и хронического дефицит фин нсиров ния. К несч стью, ни один из этих офицеров не обл д л предвидением и энергией Д. А. Милютин , и, что ещё более в жно, ни один из них не сумел з воев ть доверия своих повелителей в той же мере, в к кой Милютин пользов лся доверием Алекс ндр II. Вследствие этого лишь отдельные достижения Милютин могли служить им нен дёжной опорой при строительстве рмии, обл д вшей многими внешними призн к ми современного военного колосс . Но, несмотря н все свои успехи, В нновский и Куроп ткин не смогли обеспечить внутреннее профессион льное р звитие и орг низ ционную целостность рмии т ким обр зом, который мог бы компенсиров ть н будущих полях ср жений недост точное з имствов ние новейших технологий и ущербные т ктические и стр тегические концепции[245].

Смена лиц и приоритетов

З дним числом обычно видно многое из того, что нез метно современник м, и в ретроспективе уроки русско-турецкой войны предст вляются н м

[245] Т кие несхожие друг с другом обозрев тели, к к П. А. З йончковский и А. А. Керсновский, ок зыв ются единодушны в том, что н зыв ют всю эпоху 1881–1904 гг., особенно пр вление Алекс ндр III, периодом «ст гн ции» рмии. См. их соответствующие р боты: С модерн ж вие и русск я рмия... С. 62, 347–350; История русской рмии. Ч. 3. Белгр д. 1935. С. 493. (По изд.: М., 1993. Т. 3. С. 5–6. — *Прим. ред.*)

ни слишком невнятными, ни слишком противоречивыми для того, чтобы их нельзя было систем тически изуч ть с целью содействия дополнительным продуктивным изменениям в ц рской рмии. Одн ко современные рмии — это т кие сложные м шины, что пр вильное поним ние потребностей является лишь одним из множеств условий, необходимых для конструктивных реформ и д пт ции новшеств. Во-первых, требуется к кой-либо постоянный мех низм для систем тического исследов ния прошлого с целью извлечения тех уроков, которые могут пригодиться в будущих боях. Во-вторых, должен существов ть другой мех низм — для перевод выученных уроков в уст вные и орг низ ционные изменения. В-третьих, политическое и военное руководство должно обл д ть дост точным поним нием необходимости в конструктивной эволюции, без которого перемены не получ т поддержки. Д лее, это руководство должно проявлять волю и решительность для воплощения перемен и неусыпного н дзор з ними. Н конец, в жным ф ктором является н личие дисциплиниров нного и обр зов нного корпус профессион льных военных — офицеров и серж нтов — для контроля з ре льным осуществлением перемен н всех уровнях рмейской структуры.

В момент оконч ния русско-турецкой войны эти условия в той или иной степени н личествов ли в Российской империи и в её рмии, но к 1881 г. ситу ция з метно изменил сь. Весной 1879 г. Милютин основ л Военно-историческую комиссию, н которую возл г л сь з д ч сбор и изд ния документов по минувшей войне с целью их д льнейшего использов ния к к основы для тщ тельного изучения конфликт , имея в виду усвоение уроков, полученных н поле боя. Этой комиссии, созд нной при Гл вном шт бе и возгл влявшейся офицером Генер льного шт б , было прик з но, выр ж ясь слов ми Милютин , «сост вить полное систем тическое опис ние всех событий войны, не вд в ясь в несвоевременную критику, но изл г ющее с полною пр вдивостью ф ктическую сторону»[246]. Помимо Исторической комиссии, по-прежнему существов л Комитет по устройству и обр зов нию войск — мех низм, созд нный Милютиным в р мк х Военного министерств в н ч ле 1860-х гг. для осуществления доктрин льных и орг низ ционных перемен в рмии. Способность двух этих учреждений проводить осмысленные и скоординиров нные изменения в зн чительной степени з висел от н л женных между ними продуктивных связей и вз имообмен . Подобные вз имоотношения невозможны без решительного, объединяющего руководств ; одн ко всего лишь через три год после С н-Стеф но Военное министерство

[246] Цит. по: Опис ние русско-турецкой войны... Т. IX. Ч. 2. С. V–VI; см. т кже: *Золот рёв В. А.* Россия и Турция... С. 7–8; *Carl Van Dyke,* Culture of Soldiers: The Role of the Nicholas Academy of the General Staff in the Development of Russian Imperial Military Science, 1832–1912, 113.

ост лось без Милютин — человек , н иболее пригодного для осуществления т кого руководств .

Отст вк Милютин ст л прямым последствием взрыв той бомбы, котор я 1 м рт 1881 г. убил Алекс ндр II н н бережной Ек терининского к н л в С нкт-Петербурге. Новый ц рь, Алекс ндр III, никогд не р зделял реформ торских убеждений своего отц и был известен открытыми симп тиями к некоторым н иболее з метным политическим и рмейским вр г м Милютин , в число которых р нее входили князь А. И. Б рятинский и генер л Р. А. Ф деев. 5 м я 1881 г., менее чем через неделю после того, к к Алекс ндр III вслед з полной перетряской пр вительств провозгл сил возвр щение к принцип м с модерж вия, Милютин под л прошение об отст вке, тем с мым з крыв эту гл ву в истории русской рмии[247].

Следующ я четверть столетия в полной мере продемонстриров л ту степень, в к кой российск я рмия ост в л сь и з ложницей, и любимым детищем с модерж вия с пустившим в нём глубокие корни милит ризмом. Смен пр вителей влекл з собой изменение приоритетов и перспектив. Родившийся в 1845 г. Алекс ндр III (1881–1894), человек с очень предст вительной внешностью, р зделял консерв тивно-н ционлистические убеждения, пит я симп тию к п нсл вист м. В отличие от своего отц , он воздержив лся от непосредственного вмеш тельств в военные дел , хотя одн жды з явил, что единственные истинные союзники России — это её рмия и флот. Он не вник л в рмейские мелочи и редко появлялся н военных п р д х, одн ко хр нил верность рмии; именно с его под чи В нновский придержив лся преимущественно консерв тивного подход к военным вопрос м. Ещё более существенно то, что ц рь последов тельно продвиг л менее чем компетентных членов ц рской семьи н ключевые ком ндные и инспекционные должности — этой пр ктики придержив лся и его н следник, что привело к с мым печ льным результ т м[248].

Никол й II (1894–1917), н следов вший Алекс ндру III, хронически вмешив лся в военные дел , но ему не хв т ло решимости и серьёзного военного обр зов ния для того, чтобы это вмеш тельство приносило больше добр , чем зл . Один из современников одн жды сдел л ц рю сомнительный комплимент, н зв в его человеком хорошего происхождения с обр зов нием гв рдейского полковник [249]. Хотя Никол й умел р зр б тыв ть новые обр зцы униформы и изд в л рескрипты о форменных пуговиц х, серьёзные во-

[247] Дневник Д. А. Милютин / Под ред. П. А. З йончковского. Т. IV. С. 67–68.

[248] См.: *З йончковский П. А.* С модерж вие и русск я рмия... С. 50–59; *З йончковский П. А.* Российское с модерж вие в конце XIX столетия. М., 1970. С. 35–46.

[249] *Fuller,* Civil-Military Conflict in Imperial Russia, 40; *З йончковский П. А.* Российское с модерж вие... С. 46–48.

енные ре лии нередко ок зыв лись з предел ми его поним ния[250]. Никол й, к к и многие его предшественники, н ходил успокоение в военном порядке. Одн ко, подобно многим из них, чувство спокойствия ему внуш ли не вольные военные м нёвры, проводившиеся в ре листичном ключе, неестественн я пл ц-п р дн я точность движений. Неудивительно, что к 1900 г. полевые учения, особенно те, что проводились в окрестностях Кр сного Сел , н ч ли н помин ть военные п р ды. К несч стью, в рмии Алекс ндр III и Никол я II постоянно ощущ лось п губное влияние соседней Г тчины — импер торской резиденции, где столетием р ньше П вел I проводил свои злосч стные военные эксперименты[251].

Внедрение новых порядков повлекло з собой изменения и в стиле упр вления, что имело в жные последствия к к для Военного министерств , т к и для рмии. Прежде рмия к к институт имел непосредственный доступ к с модержцу через Милютин , в то время к к с м военный министр обл д л известной свободой в ведении дел, н ходящихся под его юрисдикцией. Хотя Алекс ндр II порой проявлял нерешительность, Милютин обычно сохр нял дост точную иници тиву для того, чтобы сдержив ть поползновения потенци льной оппозиции. Одн ко при Алекс ндре III и Никол е II вз имоотношения между военными круг ми и престолом приобрели совершенно иной х р ктер, причём об импер тор стр влив ли друг с другом р зличные фр кции при дворе и в министерств х, чтобы сохр нить свою позицию р битр в последней инст нции. Т кое положение созд в ло дополнительное простр нство для м нёвров, которым пользов лись к к случ йные советники, т к и другие министерств — т кие, к к Министерство фин нсов и Министерство внутренних дел, — в стремлении з ручиться поддержкой для своих прогр мм, включ я железнодорожное строительство и реформу обр зов ния, з счёт Военного министерств и российской рмии. Кроме того, ф вориты и члены импер торской семьи получ ли возможность вмешив ться в процесс военной политики в т кой степени, к к я был невозможн при Алекс ндре II. Вследствие этого, ни В нновский, ни Куроп ткин не обл д ли в Военном министерстве вл стью, сопост вимой с полномочиями Милютин [252].

---

[250] В 1903 г. Куроп ткину пришлось терпеливо объяснять ц рю, почему военный министр имеет больше полномочий, чем ком ндующий Киевским военным округом! См.: Дневт ник А. Н. Куроп ткин // Кр сный рхив. 1922. Т. 2. С. 49.

[251] О милит ризме см.: *John Keep,* «The Origins of Russian Militarism», *Cahiers du Monde Russe et Sovietique*, 26, no. 1 (January-March 1985), особ. P. 7–10; о вз имоотношениях обоих ц рей с рмией см.: *З йончковский П. А.* С модерж вие и русск я рмия... С. 36–50.

[252] Т кое изменение в стиле руководств обстоятельно описыв ется в: *P. A. Zaionchkovskii,* The Russian Autocracy in Crisis, 1878–1882*,* ed. and trans. G. M. Hamburg (Gulf Breeze, Fla., 1979), 204–215; ср.: *Jacob W. Kipp and W. Bruce Lincoln,* «Autocracy and Reform: Bureaucratic Absolutism and Political Modernization in Nineteenth-Century Russia», *Russian History*, 6, pt. 1 (1979), 13, 18.

Нов я политик проявил сь ср зу же, едв Алекс ндр III н шёл з мену Милютину. Очередным военным министром ст л генер л Пётр Семёнович В нновский, 49-летний офицер ст рой школы, выучившийся своей профессии н поле боя и обл д вший дост точно консерв тивными взгляд ми для того, чтобы н йти общий язык с импер тором. Истоки их р бочих вз имоотношений восходят к русско-турецкой войне, когд Алекс ндр к к ц ревич номин льно ком ндов л Восточным отрядом, В нновский служил у него н ч льником шт б . В нновский, отпрыск зн тного семейств из Минской губернии и выпускник 1-го Московского к детского корпус , уч ствов л в ср жениях Крымской войны, в 1870-е гг. поднялся до должностей ком ндир дивизии и корпус [253]. Несмотря н опыт ком ндов ния крупными ч стями, кругозор В нновского, по-видимому, никогд не подним лся выше уровня ротного или эск дронного ком ндир [254].

В то же время современники описыв ют его к к честного и порядочного, хотя и порой грубого человек огр ниченных умственных способностей. Он предпочит л держ ть окруж вших его офицеров в состоянии постоянной неуверенности, гордо з являя: «Ведь я соб к — я всех кус ю...»[255]. Но одно из его достоинств состояло в том, что он осозн в л свои недост тки и сумел убедить импер тор н зн чить н ч льником Гл вного шт б генер л Н. Н. Обручев , бывшего политического р дик л , з тем — ближ йшего помощник Милютин . В нновский опр вдыв л это н зн чение тем, что ему с мому не р зобр ться с проблем ми военной н уки и теории без помощи дост точно обр зов нного и способного подчинённого. В результ те Обручев ок з лся в з труднительной ситу ции: в к честве одного из ведущих военных мыслителей той эпохи он получил доступ к информ ции и к высокопост вленным лиц м, не пользуясь их полным доверием и не обл д я дост точными полномочиями для осуществления тех мер, которые он счит л необходимыми для д льнейшего бл гополучия и р звития рмии[256].

Будем спр ведливы к Алекс ндру III и его новому военному министру: проблем продолжения военных реформ не з висел исключительно от преобл д вших взглядов и политических тенденций. Более существенно то, что для изменений требов лись деньги. Фин нсовые сообр жения в последние дв десятилетия XIX век определяли будущее российской рмии, возможно, в куд большей степени, чем в к кой-либо другой момент времени

[253] См. биогр фический очерк В нновского в: Столетие Военного Министерств . Т. I. С. 573–575.

[254] См. з меч ния генер л М. А. Дом нтович , приведённые в кн.: *З йончковский П. А.* С модерж вие и русск я рмия... С. 60.

[255] Цит. по: *Керсновский А. А.* История русской рмии. Ч. 3. С. 500. Примеч. 490. (По изд.: М., 1993. Т. 3. С. 14. — *Прим. ред.*)

[256] *З йончковский П. А.* С модерж вие и русск я рмия... С. 60–64.

после н полеоновских войн. Уже в сентябре 1881 г., едв выйдя в отст вку, Милютин отмеч л появление в военной печ ти всевозможных прик зов, связ нных с сокр щением р сходов[257]. Десять лет спустя В нновский под л импер тору объёмистую докл дную з писку, в которой прослежив лись все эти годы осторожного руководств сухопутными сил ми Российской империи. Военный министр предпосл л своему обзору коммент рий о необходимости жёсткой экономии, отмеч я, что в 1881 г. новый импер тор «изволили ук з ть н необходимость при всех мероприятиях по военной ч сти соблюд ть строж йшую бережливость и д же, по возможности, уменьшить р сходы по военному ведомству»[258]. Ф ктически в течение десяти лет В нновскому приходилось р бот ть в бюджетных р мк х и з несколькими исключениями фин нсиров ть новые проекты исключительно из н личных денежных поступлений[259].

С фин нсовым вопросом был связ н и ширящийся ди п зон ре льных и потенци льных военных обяз тельств России. В 1870-е гг., когд Россия столкнул сь с встрийским и герм нским противодействием п нсл вистским ч яниям н Б лк н х, Алекс ндр II первон ч льно р ссм трив л возможность одновременной войны с Австро-Венгрией и Герм нией. Одн ко, д же после з ключения встро-герм нского Двойственного льянс в 1879 г., немецкий к нцлер Отто фон Бисм рк сумел убедить С нкт-Петербург в том, что этот союз носит чисто оборонительный х р ктер. В июне 1881 г. Россия снов подтвердил свою приверженность Лиге трёх импер торов, тем с мым н к кое-то время призн в, что С нкт-Петербург, Вен и Берлин по-прежнему объединены определёнными идеологическими интерес ми. В течение почти всех 1880-х гг. Бисм рку уд в лось выстр ив ть р зличные комбин ции, поддержив я с их помощью непрочный мир, при котором ни одно госуд рство, включ я Россию, не ощущ ло потребности в изменении ст тус-кво.

Соответственно, в первые шесть лет пр вления Алекс ндр III произошли лишь дв серьёзных инцидент , потревоживших внешне пл вное течение российской внешней политики. Первый из них относится к 1885 г., когд Н. К. Гирс, сменивший Горч ков н посту министр иностр нных дел, с беспокойством отмеч л возможность войны с Великобрит нией вследствие того,

---

[257] Дневник Д. А. Милютин . Т. IV. С. 106–107.

[258] Цит. по: Очерк деятельности военного министерств з истекшее десятилетие бл гополучного Ц рствов ния Госуд ря Импер тор Алекс ндр Алекс ндрович 1881–1891. СПб., 1892. С. II.

[259] *Fuller,* Civil-Military Conflict in Imperial Russia, 47–49. Р сходы н рмию в 1881 г. сост вляли 255 627 000 рублей — около 30% госуд рственного бюджет . Вплоть до 1893 г. ежегодные р сходы не превыш ли цифру 1881 год , в то время к к относительн я доля рмейских р сходов в госуд рственном бюджете ф ктически уменьшил сь, сост вляя в 1895–1903 гг., з исключением 1900 г., менее 20% ежегодно.

что Россия вышл к фг нской гр нице, тем с мым вторг ясь в сферу интересов Брит нской империи. После русско-турецкой войны Россия продолж л усилив ть военный н жим н Туркест н, что привело в 1881 г. к успешному н п дению генер л М. Д. Скобелев н туркменский о зис Геок-Тепе. Весной 1885 г., через три год после того, к к Мерв покорился русской вл сти, произошёл серьёзный инцидент в Пенджде, где русские войск р збили фг нцев, н ходившихся под протектор том Великобрит нии. Прежде чем диплом т м уд лось предотвр тить р зрыв, и в Лондоне, и в С нкт-Петербурге велись дост точно серьёзные р зговоры о войне[260].

В следующий р з С нкт-Петербург столкнулся с перспективой войны в 1887 г., когд Россия пригрозил военной интервенцией в Болг рии р ди сохр нения своего влияния в Софии после отречения князя Алекс ндр Б ттенберг . После того, к к болг рские н ционлисты предложили корону Фердин нду С ксен-Кобургскому, к ндид тур которого пользов л сь поддержкой Вены, русск я н ционлистическ я печ ть был з полнен слух ми о войне и всячески поносил Гирс . Хотя русск я р зведк сообщ л об обширных военных приготовлениях в Австрии, все стр хи постепенно р звеялись, когд ст ло ясно, что ни один из основных претендентов н влияние в Болг рии в ре льности не готов к войне. В итоге гордому русскому импер тору пришлось проглотить своё р зоч ров ние неуд чными итог ми б лк нской политики, более воинственные русские н ционлисты сполн испили из ч ши нти встрийского ожесточения[261].

Неудивительно, что когд в 1887 г. з шл речь о возобновлении Лиги трёх импер торов, Россия отк з л сь уч ствов ть в к ких-либо диплом тических договорённостях совместно с Австро-Венгрией. В том же году С нкт-Петербург и Берлин з ключили специ льный «Перестр ховочный договор», целью которого было предотвр щение войны между двумя держ в ми в том случ е, если к к я-либо из них вступит в конфликт с третьей стороной. Несмотря н неуд чу н Б лк н х, «Перестр ховочный договор» н к кое-то время д - в л определённые г р нтии безоп сности, бл год ря чему первое десятилетие пр вления Алекс ндр III з вершилось в безмятежной обст новке[262].

Ситу ция з метно изменил сь в 1890-х гг. Т с м я рыхл я общность интересов, по видимости объединявш я русских и немецких н следников Лиги трёх импер торов, р зв лил сь. Диплом тия не сумел ни з гл дить последствия событий 1870–1871 гг., ни созд ть долговечный б рьер н пути н бир ющего силу н ционлизм . Фр нцузск я Третья республик , ок з вшись н континенте в изоляции, ж жд л мести и возвр щения прежних вл дений.

[260] *Thaden,* Russia since 1801, 263–264.
[261] *Fuller,* Strategy and Power in Russia, 1600–1914, chap. 8.
[262] *Jelavich,* St. Petersburg and Moscow, 204–213.

Герм ния отч янно нужд л сь в Австро-Венгрии, котор я бы сыгр л роль противовес Фр нции в Центр льной Европе. В то же время Австро-Венгрия, опять при поддержке Герм нии, постоянно р сстр ив л русские з мыслы н Б лк н х. К к только Бисм рк сошёл со сцены, случилось доселе немыслимое: в 1890 г. Герм ния отк з л сь продлев ть «Перестр ховочный договор», в 1894 г. республик нск я Фр нция з ключил оборонительный союз с с модерж вной Россией. Ситу ция дополнительно осложнял сь усилением д льневосточной ктивности России, котор я утвержд л свои коммерческие и политические интересы н берег х Жёлтого моря, входя в непосредственную конкуренцию и потенци льную конфронт цию с Кит ем, Великобрит нией и Японией[263].

Эти процессы резко изменили требов ния к военному пл ниров нию и боеготовности российской рмии. К кие бы нере листичные прогнозы ни выд в ли русские военные пл нировщики в 1880-е гг., они могли н деяться н возможность сведения любых будущих конфликтов к войне только с Австро-Венгрией и Турцией, которые не были первокл ссными военными держ в ми. Одн ко в середине 1890-х гг. возникновение двух противостоящих блоков вызв ло оп сения по поводу возможной европейской войны, вследствие чего русское вним ние с неизбежностью приковыв лось к Герм нии — стр не, чья военн я мощь и индустри лизов нн я инфр структур чрезвыч йно обостряли военную угрозу с её стороны и кр йне осложняли все вопросы пл ниров ния. Логик фр нко-российского льянс неожид нно сдел л более чем вероятным тот сцен рий, который прежде мог привидеться лишь в ночных кошм р х — одновременную войну с Австро-Венгрией и Герм нией[264]. Одновременно с тем русск я рмия р сширял сь — д же в период фин нсовой экономии — с тем, чтобы соответствов ть ощущ емой в С нкт-Петербурге первостепенной угрозе н з п дных гр ниц х империи. Проблем обороны н з п дном н пр влении влекл з собой необходимость принять дорогостоящие меры по укреплению гр ницы. Кроме того, русские р сширяли своё влияние н Б лк н х, вл дения в Средней Азии, сферу влияния н Д льнем Востоке, и в результ те требов ния военной безоп сности возр ст ли едв ли не экспоненци льно. К несч стью для России, ни рмия, ни к зн не могли угн ться з одновременным ростом территории, влияния и интересов, и между госуд рственной политикой и военными возможностями снов обр зов лся оп сный пров л. З пут нную политическую, фин н-

[263] Т м же, 213–221.

[264] *A. M. Zaionchkovskii,* Russia's Preparation for the World War: International Relations; unpublished trans. by Mary Ada Underhill and Lewis K. Underhill, 65 [неопубликов нный перевод]; см. т кже: *Fuller,* Strategy and Power in Russia, 1600–1914, chap. 8.

совую и военную ситу цию дополнительно осложнял стремительный темп технологических изменений.

Именно т кую принципи льно изменившуюся ситу цию ун следов л в последний день 1897 год генер л Алексей Никол евич Куроп ткин, когд прест релый В нновский оконч тельно перед л ему бр зды пр вления Военным министерством. Кроме того, Куроп ткину дост лся ц рь, отлич вшийся редкостным непостоянством и почти легенд рной нерешительностью. Х р ктерно, что Никол й II долго держ л в подвешенном состоянии вопрос о том, кому дост нется министерство, н мек я, что собир ется з менить В нновского либо Куроп ткиным, либо Обручевым, и в конце концов д л отм шку Куроп ткину — причём с мому Обручеву н прямую ничего не сообщ лось[265].

Н бум ге к з лось, что Куроп ткин вполне годится для своей должности. Он родился в 1848 г. в зн тной семье Псковской губернии, был выпускником 1-го к детского корпус , з тем и П вловского военного училищ . Н делённый интеллекту льными т л нт ми и личным об янием, Куроп ткин в 1874 г. з кончил Никол евскую к демию первым по списку. Кроме того, он получ л н гр ды з уч стие в военных к мп ниях, служ у Скобелев н ч льником шт б сперв в Туркест не, з тем во время войны 1877–1878 гг. Куроп ткин снов ок з лся в Средней Азии в 1880–1881 гг., где был н гр ждён орденом з доблесть при взятии Геок-Тепе. Ст в генер лом в 36-летнем возр сте, он предст влял собой тип солд т -учёного и предст ёт в своих произведениях серьёзным исследов телем военного искусств . Обл д я ещё и диплом тическими к честв ми, Куроп ткин не терялся ни перед к кой удиторией и легко н ходил язык со слуш телями[266].

Одн ко однозн чно положительные черты Куроп ткин и его стремительное возвышение явно з тмев ли более серьёзные изъяны его личности. Он с трудом терпел мнения, противоречившие его собственным. Его внешняя твёрдость и решительность в мелких вопрос х, по кр йней мере, отч сти скрыв л врождённую нерешительность и нежел ние иметь дело с серьёзными проблем ми. Гр ф С. Ю. Витте, министр фин нсов при Никол е II, перескзыв л многозн чительные слов сестры Скобелев , княгини Белосельской-Белозерской, котор я к к-то з метил , что её бр т любил Куроп ткин и счит л, что тот «хороший исполнитель и чрезвыч йно хр брый офицер», одн ко приб влял к этому, что Куроп ткин «к к воен ч льник является совершенно не способным во время войны». Проблем Куроп ткин был в том, «что он может только исполнять р споряжения, но не имеет способности

[265] *З йончковский П. А.* С модерж вие и русск я рмия... С. 65.

[266] Т м же. С. 67–68; См. биогр фический очерк Куроп ткин в: Столетие Военного Министерств / Под ред. Ск лон. Т. I. С. 640–645.

р споряж ться». По слов м Скобелев , Куроп ткин был «хр бр в том смысле, что не боится смерти, но труслив в том смысле, что он никогд не в состоянии будет принять решение и взять н себя ответственность»[267]. Суровые слов для человек , который привык бояться «только своего Бог и своего ц ря», и, если бы их не подтвердили последующие события, к ним следов ло бы относиться к к к пустой сплетне.

Т ким обр зом, между 1881 и 1904 гг. перед рмией Российской империи вст л з д ч сохр нения эволюционного импульс при Военном министре огр ниченного кругозор , который с большой неохотой боролся лишь з сохр нение ст тус-кво, и втором министре, обл д вшем более широкими взгляд ми, но вообще м ло з что жел вшем бороться. Одновременно с тем т ктическ я и стр тегическ я мысль с под чи Др гомиров и Леер сперв р сцвел , з тем окостенел . В то же время ускоренный темп технологических изменений и постоянное р сширение возл г емых н рмию з д ч вели к обострению конкуренции з доступ к сокр щ ющимся ресурс м. Совместно все эти ф кторы привели к интеллекту льной и орг низ ционной ст гн ции, котор я н блюд л сь д же в период з метного рост и был чрев т военной к т строфой.

Смена институциональных приоритетов

Выверенный подход к перемен м, свойственный милютинским порядк м, был очень быстро з быт вследствие изменения политических и фин нсовых обстоятельств. В 1879 г. Милютин связыв л свои н дежды с созд нием Военно-исторической комиссии, котор я, по его з мысл м, был призв н провести продум нное исследов ние военного опыт с целью к к обоснов ть необходимость в перемен х, т к и определить н пр вление конструктивных нововведений. Одн ко комиссия вскоре увязл в мелоч х и, при отсутствии ресурсов и энергичного руководств , т к и не смогл выд ть ник ких конкретных результ тов вплоть до последних лет столетия. Т к произошло, в ч стности, из-з неопытности и институцион льного дрейф , в ч стности, в результ те созн тельной воли. Слишком много к рьер и репут ций не выжили бы н ярком свету тщ тельного исторического р сследов ния[268]. Соответственно, в 1897 г., после того к к комиссия прор бот л почти дв дц ть лет, В нновский снов ус дил её членов з р боту, прик з в изъять из проведённого ими н лиз любую критику в дрес конкретных

[267] *Витте С. Ю.* Воспомин ния. В 3 т. М., 1960. Т. II. С. 156.

[268] См.: *Anton I. Denikin,* Career of a Tsarist Officer, trans. M. Patoski (Minneapolis, 1975), 56–57.

лиц, и в то же время подчеркнуть героические подвиги войск[269]. В результ - те полные итоги р боты комиссии ок з лись похоронены ещё н десять лет, вместе с ними — и последние н дежды н то, что её выводы приведут к к - ким-либо системным изменениям[270].

Решение В нновского просто отр ж ло в письменной форме ту к т строфу, котор я в 1881–1897 гг. постигл офици льную военную историю. Поскольку Военно-историческ я комиссия ок з л сь стреножен почти с с - мого н ч л своей р боты, в России не существов ло орг н для усвоения военного опыт 1877–1878 гг. и, соответственно, импульс к изменениям в военном деле исходил не от комиссии, из р зличных источников, включ я будущих реформ торов, преследов вших личные цели, гит цию н стр ниц х рмейской печ ти и р знородные взгляды ст рших офицеров, з ним в- ших влиятельные позиции[271]. В годы пребыв ния В нновского в должности все эти отдельные источники пост вляли сырьё для Комитет по устройству и обр зов нию войск, который выд в л непрерывный поток испр вленных уст вов и шт тных р спис ний[272]. К чести комитет , следует ск з ть, что он ок з лся в состоянии изд в ть требуемые документы, но пересмотр уст вных требов ний з ч стую являлся лишь ре кцией н с мые острые и легко р зрешимые проблемы, при том, что сведению всех новшеств в г рмоничное целое почти не уделялось вним ния. Перефр зируя немецкого философ Шопенг уэр , можно ск з ть, что к ждый втор офици льных документов измерял мир мерой своего собственного кругозор .

Впрочем, это печ льное состояние дел п р докс льным обр зом ок з ло положительное воздействие н д льнейшее р звитие и использов ние военной истории. Н стоящ я ж жд зн ний и истины в сочет нии с выборочной офици льной инерцией прид л свежий импульс историческим исследов - ниям, ощущ вшийся в с мых р зных удиториях. 1880-е и 1890-е гг. отмечены н стоящим взрывом оригин льных р бот и изд ний, н д которыми трудились бесчисленные исследов тели и орг низ ции, н чин я с отдельных офицеров и з к нчив я деп рт мент ми Гл вного шт б и Никол евской к - демии. Н учные группы созд в лись в военных округ х с целью подстегнуть

---

269 *Золот рёв В. А.* Русско-турецк я войн 1877–1878 гг... С. 40.

270 Русск я военн я мысль, конец XIX — н ч ло XX в. / Под ред. П. А. Жилин . М., 1982. С. 38; *Золот рёв В. А.* Россия и Турция... С. 78–81.

271 Вплоть до того момент , когд Военно-историческ я комиссия приступил в 1898 г. к публик ции своих трудов, н иболее всеобъемлющим обзором боевого опыт ост в лось собр ние из восьми ст тей «Обзор мнений, выск з нных в н шей военной литер туре по р зным военным вопрос м з 1877–1879 годы», изд в вшееся в «Военном сборнике», н чин я с Т. 132. № 3. М рт 1880. С. 173–210, и з к нчив я Т. 136. № 11. Ноябрь 1880. С. 32–53 (втор ст тей обозн чил себя зн ком «***». — *Прим. ред.*).

272 См. их перечень: Русск я военн я мысль... С. 35–36.

профессион льное офицерское р звитие, стр ницы военной печ ти были переполнены историческими сообщениями[273].

Одн ко всем этим процесс м не хв т ло ключевого ингредиент — последов тельной офици льной с нкции, и в этом отношении очень пок з тельной был позиция В нновского. М. В. Грулёв вспомин ет душную интеллектуальную тмосферу в первые годы пребыв ния В нновского н посту военного министр и отмеч ет, что из библиотеки его ч сти были изъяты и сожжены все «вредные книги»[274]. В 1898 г., узн в о том, что Куроп ткин одобрил созд ние Обществ ревнителей военных зн ний, В нновский з метил: «Я бы ни з что не р зрешил этого обществ »[275].

Кроме того, в созн нии множеств любителей военной истории, т кже в нем лой степени бл год ря В нновскому, т к и не сложилось связной к ртины новейших испыт ний русской рмии н поле боя. После 1881 г. войн 1877–1878 гг. просто вып л из офици льной повестки дня, с тем результ том, что её уроки в основном ок з лись недоступны для целого поколения офицеров, обуч вшихся и препод в вших в Никол евской к демии. Не в состоянии руководствов ться опытом последней войны в своих исследов ниях и лекциях, военные теоретики в поиск х примеров и учебного м тери л обр щ лись либо к н полеоновским войн м, либо — с гор здо меньшей охотой — к войн м з объединение Герм нии[276]. С большим опозд нием военный министр Куроп ткин в 1902 г. просмотрел список войн з период 1871–1902 гг., изуч вшихся в Ак демии, и пришёл к выводу, что тот «не приносит должной пользы», поскольку учебный курс «не помог ет озн комлению слуш телей с русской военною историею последнего времени»[277].

Неофици льные исследов ния не могли полностью з полнить этот пробел. Лишь в конце 1880-х и н ч ле 1890-х гг. н ч ли появляться серьёзные моногр фии о войне 1877–1878 гг., д и те не всегд пользов лись поддержкой офици льных кругов и не получ ли дост точное р спростр нение для того, чтобы ок з ть серьёзное институцион льное воздействие. Хотя некоторые из них отлич лись высоким к чеством, по этим моногр фиям было трудно сост вить всеобъемлющую к ртину войны и извлечь пользу из ошибок, сде-

[273] См.: *Золот рёв В. А.* Русско-турецк я войн 1877–1878 гг... С. 32–34.

[274] *Грулёв М. В.* З писки генер л -еврея. П риж, 1930. С. 132–136; см. т кже: *Hans-Peter Stein,* «Der Offizier des russischen Heeres im Zeitabschnitt zwischen Reform und Revolution (1861–1905)», *Forschungen zur osteuropäischen Geschichte*, 13 (1967), 370–71.

[275] Цит. по: *З йончковский П. А.* С модерж вие и русск я рмия... С. 175.

[276] Сост вленный в 1887 г. конспект лекций по стр тегии (149 стр ниц), чит вшихся в Никол евской к демии, включ л лишь одну стр ницу, посвящённую русско-турецкой войне 1877–1878 гг. (!) См.: Конспект стр тегии сост влен офицер ми ст ршего кл сс Никол евской Ак демии Генер льного шт б . Спб., 1887. С. 72, 74.

[277] Цит. по: *Авдеев В. А.* Военно-исторические исследов ния в Ак демии Генер льного шт б русской рмии // Военно-исторический журн л. № 12. Дек брь 1987. С. 79.

л нных русской рмией в нед внем прошлом. Уже совсем поздно, н к нуне войны с Японией, от Военно-исторической комиссии потребов ли срочно сд ть её н литические р зр ботки в печ ть — д и то по совершенно нелепой причине. Военный министр Куроп ткин прик з л, чтобы те том , в которых он фигурирует к к н ч льник шт б Скобелев , были изд ны вне очереди[278]!

Структурные изменения

Пусть В нновский пон ч лу собир лся использов ть методы Милютин , поток событий быстро лишил его всякой иници тивы. Пок Военно-историческ я комиссия ещё собир л м тери лы, р зличные комитеты приступили к ред ктиров нию боевых уст вов русской рмии. Тем временем военный министр столкнулся с сильнейшим орг низ ционным кризисом. Не успел Милютин под ть прошение об отст вке, к к генер л Р. А. Ф деев через хорошо н л женную систему связей при дворе уже н ч л призыв ть к полному пересмотру всей орг низ ции Военного министерств . Ф деев был реликтом 1860-х и 1870-х гг.; к к и князь Б рятинский, он т к и не смирился с сущностью милютинских реформ. Бл год ря влиянию Ф деев при дворе его происки принесли свои плоды 21 июня 1881 г., когд В нновский, лишь нед вно ст вший министром, был вынужден объявить о н зн чении гр ф П. Е. Коцебу, ком ндующего Одесским военным округом, н должность председ теля особой комиссии, созд нной для р ссмотрения вопрос о реорг низ ции русского военного упр вления. В з д чу Коцебу входило «подвергнуть пересмотру основные н ч л н шей существующей у н с системы высшего военного упр вления — центр льного, местного и строевого, ср внив озн ченные н ч л с системою, принятой в Герм нии, р вно с порядком, который существов л у н с в н ч ле нынешнего столетия при импер торе Алекс ндре I»[279].

Особ я комиссия Коцебу, состоявш я сплошь из видных военных деятелей — около 30 ст рших офицеров, включ я трёх великих князей, В нновского, Обручев и едв ли не всех ком ндиров-ветер нов 1877–1878 гг., — в н ч ле октября — н ч ле ноября 1881 г. провел девять з сед ний, н которых р ссмотрел девять отдельных вопросов, связ нных с русской военной д министр цией[280]. Проблемы, стоявшие н повестке дня, можно свести к двум гл вным з д ч м, которые ост в лись головной болью для всех, з ним вших-

[278] Опис ние русско-турецкой войны... Т. IV. Ч. 1. С. V.

[279] Цит. по: *З йончковский П. А.* С модерж вие и русск я рмия... С. 93.

[280] Столетие Военного Министерств / Под ред. Ск лон. Т. I. С. 579–585.

ся орг низ ционным устройством русской рмии по кр йней мере с 1802 г. Перв я проблем был связ н с вопросом вз имоотношений между функцией военного пл ниров ния и ведения боевых действий и функцией упр вления рмией и её сн бжения. При милютинском режиме перв я функция ст вил сь в з висимость от последней, Гл вный шт б подчинялся Военному министерству, входя в него сост вной ч стью. Т кое устройство неизбежно влекло з собой р зличные проблемы, особенно при переходе от мир к войне, но устр ив ло Милютин , который жел л сохр нить единоличный контроль н д единым военно- дминистр тивным пп р том. Альтерн тивным в ри нтом являл сь прусск я модель, по которой н ч льник генер льного шт б подчинялся непосредственно престолу и имел неогр ниченный контроль н д военным пл ниров нием и ведением войны. При т ком в ри нте з Военным министерством ост в л сь только функция сн бженц , обеспечив ющего выполнение требов ний и з мыслов генер льного шт б . То, что Ф дееву снов уд лось привлечь вним ние к этому вопросу через дв десятк лет после того, к к его подним л Б рятинский, предст вляло собой непосредственную угрозу полномочиям В нновского и орг низ ционной целостности милютинского н следия.

Втор я гл вн я з д ч , стоявш я перед комиссией Коцебу, был связ н с воспроизведением структур центр льной дминистр ции н уровне военных округов[281]. Сущность милютинской системы состоял в том, что един н я центр льн я орг низ ция дублиров л сь в округ х — при этом ком ндующий округом и его шт б осуществляли единый контроль и н д боевыми функциями округ , и н д его структур ми сн бжения. Опять же, вст в л проблем — к к осуществить переход от мирного времени к состоянию войны, не р зруш я систему сн бжения и в то же время сохр няя м ксим льную боеспособность. К к и в случ е с центр льной военной дминистр цией, уд чным в ри нтом предст влялось отделение боевой структуры от сн бженческой. И опять же, последов тели Б рятинского пол г ли, что прусск я территори льн я модель, при которой структуры сн бжения з ним ли подчинённое положение по отношению к ком ндир м корпусов и инспектор т м, обл д ет явными преимуществ ми по ср внению с русской системой[282].

В ходе дискуссий по этим ключевым вопрос м, р звор чив вшимся в р мк х полномочий комиссии Коцебу, сторонники русской и прусской систем выдвиг ли свои ргументы и ст вили их н голосов ние. В конце концов з щитники милютинской системы одерж ли верх, в нем лой степени бл год ря присутствию к к В нновского, который усм трив л угрозу своему соб-

[281] Т м же. С. 585.

[282] Полвек спустя А. А. Свечин подверг эту систему острой критике; см.: *Свечин А. А.* Стр тегия. 2-е изд. М., 1927. С. 142.

ственному положению, т к и Обручев , ст р вшегося уберечь зд ние, возведённое его прежним н ч льником. Д же ц рь, в прошлом проявивший себя к к сторонник Б рятинского и Ф деев , согл сился с мнением большинств членов комиссии о необходимости сохр нить ст тус-кво, хотя лишь после того, к к потребов л от них ещё р з подтвердить свою позицию. Одн ко комиссия сумел убедить ц ря в необходимости скорейшего пересмотр боевых уст вов[283].

Главный штаб

Т ким обр зом, ещё до того, к к Особ я комиссия з вершил свою р боту, Обручев мог сообщить Милютину, что «П л ццо же будет всё стоять и все будут зн ть, к к его зв ть», но побед повлекл з собой ряд серьёзных долговременных издержек[284]. Пр вд , В нновский и Обручев сохр нили свои позиции, но одновременно с тем они отсрочили кр йне необходимый пересмотр функций Генер льного шт б в р мк х Военного министерств . Обручевский Гл вный шт б по-прежнему был встроен в бюрокр тический пп р т Военного министерств , существуя н р вной ноге со всеми прочими упр влениями. Гл вный шт б, состоявший из шести отделов и двух подотделов, с 1869 г. отвеч л з сбор д нных по вооружённым сил м, н зн чения н должности, орг низ цию пополнения войск и решение вопросов структуры, службы, р скв ртиров ния, обучения и сн бжения рмии. В число вспомог тельных з д ч входили пл ниров ние перемещения войск, проведение геодезических р бот, сост вление военно-ст тистических д нных и сбор р зведыв тельной информ ции. В 1870–1880-х гг. функции Гл вного шт б существенно усложнились вследствие постоянно возр ст вших требов ний к пл ниров нию мобилиз ции, р звёртыв ния и стр тегических диспозиций. Ф ктически Гл вный шт б был вынужден выполнять з д чи Генер льного шт б в европейском стиле, не имея соответствующих полномочий, ст тус и шт тов[285].

Обручев в к честве н ч льник Гл вного шт б безуспешно ст р лся испр вить это положение, предст вив в 1894 г. всеобъемлющий пл н реорг низ ции Гл вного шт б , н целенный н его способность «выполнять р боты и высшего стр тегического порядк , относительно р спределения войск

[283] Мнение н иболее влиятельного из боевых ком ндиров см.: Мнение Ком ндир 4-го Армейского корпус генер л- дъют нт Скобелев об орг низ ции местного военного упр вления и о корпус х [место и д т изд ния не ук з ны]. С. 1–97.

[284] Цит. по: Дневник Д. А. Милютин . Т. IV. С. 109.

[285] Столетие Военного Министерств / Под ред. Ск лон. Т. I. С. 647–649; ср.: *Irvine,* The Origin of Capital Staffs, 177–179.

по те тр м войны, обр зов ния рмий, сост вления пл нов их сосредоточения и первон ч льных действий, подготовки полевого упр вления в погр - ничных округ х, [и] орг низ ции сбор сведений о неприятеле и проч.»[286]. После того, к к В нновский отк з лся р ссм трив ть полную реорг низ цию Гл вного шт б в отдельности от прочих упр влений, Обручев, выжд в три год , под л второй пл н по реорг низ ции — и снов безуспешно[287].

Сменивший Обручев генер л В. В. С х ров опять поднял этот вопрос в 1900 г., предложив к к полную реорг низ цию и р сширение Гл вного шт - б , т к и новую схему, по которой н ч льник Гл вного шт б ф ктически ст - новился з местителем военного министр с пр вом личного докл д ц рю. Ни Куроп ткин, ни Военный совет не одобрили идею о повышении ст тус Гл вного шт б , в результ те чего реформу отложили до 1903 г., когд суть предложения С х ров был в конце концов воплощен в жизнь без к кого-либо изменения ст тус н ч льник шт б . В итоге Гл вный шт б был реорг низов н и р зделён н пять упр влений: 1-го генер л-кв ртирмейстер , 2-го генер л-кв ртирмейстер , дежурного генер л , военных сообщений и военно-топогр фического. Упр вление 1-го генер л-кв ртирмейстер р зделялось н дв отдел : первое з ним лось обучением войск и общими шт бными дел ми, второе осуществляло военную и гр жд нскую дминистр цию в зи тских военных округ х и н К вк зе. Упр вление 2-го генер л-кв ртирмейстер т кже имело дв отдел : первый — военной ст тистики (в первую очередь он з ним лся сбором д нных по потенци льным те тр м военных действий) и р зведки, второй — мобилиз ционный. Упр вление дежурного генер л получило т кую же структуру. В ведении его первого отдел н ходились р змещение строевых ч стей и инспекционные вопросы (учёт личного сост в , н гр ды, повышения и н зн чения), в ведении второго отдел — д- министр тивно-экономические вопросы[288].

С х ровск я реорг низ ция предст влял собой ш г вперёд, но был проведен слишком поздно, чтобы серьёзно ск з ться н подготовке к войне н Д льнем Востоке. Принятые меры действительно упростили осуществление н ч льником Гл вного шт б контроля н д бесчисленными н пр влениями р боты и служб ми, з которые он нёс ответственность. Кроме того, они способствов ли призн нию з н ч льником шт б ст тус гл вного помощник военного министр . Одн ко предложенн я С х ровым схем едв ли помог л решению орг низ ционных дилемм, связ нных с отсутствием пол-

[286] Цит. по: *З йончковский П. А.* С модерж вие и русск я рмия... С. 109.

[287] *Jones,* Administrative System and Policy-Making Process, Central Military (Before 1917), 120.

[288] *К вт р дзе А. Г.* Из истории русского генер льного шт б ... // Военно-исторический журн л. № 12. 1971. С. 78; см. т кже: Great Britain War Office, General Staff, *Reorganisation of the Russian Head-Quarters Staff* [Confidential] (London 1904), 3–12.

ностью интегриров нного шт б и процесс пл ниров ния, которые, по з - мыслу Обручев 1894 г., обеспечили бы единый институцион льный фокус для пл ниров ния и ведения военных опер ций, н чин я от мобилиз ции, дислоциров ния и переброски войск по железной дороге и з к нчив я сосредоточением, р звёртыв нием и первон ч льным м рш-м нёвром н те тре военных действий. В итоге эти р зличные функции пл ниров ния и контроля ост в лись р зброс нными по всему Гл вному шт бу и Военному министерству, между упр влениями и шт б ми в центр льных орг н х и н - логичными структур ми в военных округ х. При непрерывном усложнении всего мобилиз ционного процесс постоянно повыш лся и риск, связ нный с р здробленностью функций пл ниров ния и исполнения.

Полевое управление

З труднения, связ нные с переходом от подготовки к ведению войны, отр ж лись к к н эволюции высшей шт бной орг низ ции, т к и н пр ктике полевого упр вления войск ми. Опыт 1877–1878 гг. ясно продемонстриров л необходимость в более чётких уст вных требов ниях, связ нных с упр влением рмией в военное время, особенно с обеспечением более н дёжной связи между ср ж ющимся фронтом и сн бж ющим тылом. Русские войск н ч ли войну с Турцией, опир ясь н б зы сн бжения в Одесском военном округе, з тем с большими труд ми переместили всю структуру сн бжения вперёд — сперв в Бух рест, з тем и в северную Болг рию. Весь этот процесс сопровожд лся з держк ми, коррупцией и серьёзным воровством. Едв Особ я комиссия гр ф Коцебу з кончил свою р боту, к к генер л П. Л. Лобко, помощник н ч льник к нцелярии Военного министерств , получил з д ние перепис ть Положение о полевом упр влении войск.

Лобко з вершил р боту н д проектом Положения к концу 1885 г. В 1886–1889 гг. оно подверглось обширному ред ктиров нию и было в конце концов изд но в 1890 г. к к «Положение о полевом упр влении войск - ми в военное время». По новому Положению рмия или несколько рмий, действующие н одном те тре, подчинялись соответственно ком ндующему рмией или гл вноком ндующему рмиями. Гл вноком ндующий, «предст вляя персону импер тор », получ л контроль н д вооружёнными сил ми и гр жд нской дминистр цией н те тре военных действий к к в гр ниц х империи, т к и з её предел ми. Кроме того, гл вноком ндующий имел пр во з ключ ть с вр гом перемирие и обл д л полной вл стью н д всеми ч стями и чин ми, включ я членов импер торской семьи, проходящих военную службу.

Одн ко более существенным, возможно, было то, что Положение о полевом упр влении войск определяло сост в шт бов, функционирующих н д нном те тре, и метод созд ния этих шт бов из структуры военных округов мирного времени. В случ е войны ком ндующий пригр ничным военным округом ст новился ком ндующим рмией, н ч льники отделов округ получ ли в своё ведение соответствующие отделы в полевом шт бе рмии. После того, к к военный округ лиш лся этих шт бистов, н их место ст новились з местители, возгл вляя отделы сн бжения в сохр нившейся структуре округ . Весь округ ост в лся в подчинении у ком ндующего рмией, структур округ использов л сь для сн бжения полевой рмии прови нтом и боеприп с ми[289].

Администр тивн я структур полевой рмии включ л полевой шт б и пять упр влений. Полевой шт б гл вноком ндующего рмией состоял из трёх отделов: упр вления генер л-кв ртирмейстер , упр вления дежурного генер л при гл вноком ндующем и «железнодорожного» отдел шт б гл вноком ндующего. Упр вление генер л-кв ртирмейстер осуществляло н дзор з опер тивными вопрос ми, р зведкой и р ботой топогр фов. В ведении упр вления дежурного генер л н ходились вопросы личного сост в и медицинской помощи, отдел военных сообщений следил з состоянием дорог, связи, т кже з местной безоп сностью и дминистр цией. В число в жных элементов рмейской структуры входили т кже пять упр влений (сн бжения, ртиллерийское, инженерное, фин нсов и контрольное). Общ я ответственность з координ цию р боты упр влений и полевого шт б леж л н н ч льнике шт б гл вноком ндующего. В том случ е, если н поле выст влял сь более чем одн рмия, шт б и упр вления единого гл вноком ндующего получ ли орг низ ционную структуру, н логичную той, что созд в л сь в подчинённых ему рмиях[290].

Т ким обр зом, Положение о полевом упр влении войск з д в ло р цион льную схему координ ции шт бных и дминистр тивных функций в условиях войны. Одн ко в этом Положении сохр нился к к минимум один нежел тельный момент прежнего уст в : з ком ндующим полевой рмии сохр нялось пр во созд в ть импровизиров нные отряды «сообр зно обстоятельств м», которое впоследствии ст ло н стоящим бичом для рмии, воев вшей в М ньчжурии[291]. Кроме того, в Положении не учитыв лись дв в жных вопрос , которые в нем лой степени определяли ре льную р ботоспособность всей системы. Первый был связ н с необходимостью своевременно

[289] *Fuller,* Strategy and Power in Russia, 1600–1914, chap. 8.

[290] Столетие Военного Министерств . Т. I. С. 620–621.

[291] *Керсновский А. А.* История русской рмии. Ч. 3. С. 501, т кже Ч. 2. С. 398. (По изд.: М., 1993. Т. 2. С. 180. Т. 3. С. 15–16. — *Прим. ред.*)

учитыв ть новые вз имоотношения, возник вшие между военными округ - ми. Эт проблем особенно серьёзно стоял в з п дных пригр ничных округ х, к которым предъявлялись дополнительные требов ния в смысле пл ниров ния, боеготовности и мобилиз ции, в то время к к округ во внутренних обл стях империи постепенно бр ли н себя ношу пополнения обученного личного сост в и д льнего тылового сн бжения. В связи с этим вопросом н ходил сь и более общ я проблем координ ции. З исключением пл ниров ния, осуществлявшегося до н ч л военных действий, в положении ник к не предусм трив л сь роль центр льных орг нов к к координ торов между фронтом и тылом. Собственно, вплоть до с мой Первой мировой войны центр льные орг ны с н ч лом военных действий по сложившейся пр ктике трофиров лись, гл вные шт бные офицеры покид ли С нкт-Петербург, пополняя персон л полевых шт бов высшего уровня.

Ост вляя в стороне дет ли структуры, можно ск з ть, что функциониров ние системы з висело от н личия профессион льно подготовленных офицеров Генер льного шт б , которые обл д ли совместным зн комством с шт бными процедур ми и пр ктикой и совместным поним нием природы и требов ний современной войны. Одн ко из н лиз шт тных р спис ний всей рмии и её центр льных орг нов н 1 янв ря 1904 г. можно з ключить, что лишь 45% тех офицеров, которые н ходились н ответственных шт бных должностях в р мк х этой системы (588 из 1241), вык зыв ли необходимые способности[292]. Почему сложилось т кое положение и к к исполняли свои обяз нности те, кто носил жел нное зв ние «офицер Генер льного шт б », необходимо зн ть для того, чтобы объяснить военные неуд чи российской рмии в 1904–1905 гг.

Офицерский корпус: состав и степень компетентности

В контексте постмилютинских военных порядков русский офицерский корпус столкнулся с двумя серьёзными вызов ми: р сширением рмии и р - стущей сложностью военной профессии. Армия В нновского и Куроп ткин , с н ч л 1880-х до н ч л 1900-х гг. увеличив ясь в р змер х, постепенно ст л н помин ть милютинский иде л силы, истинную основу которой сост вляли к дры и резервы. В чисто количественном отношении сост в рмии мирного времени возрос с 30 768 офицеров и 844 396 нижних чинов в 1881 г. до 41 079 офицеров и 1 066 894 нижних чинов в 1904 г.[293] В 1903 г., согл сно

[292] *К вт р дзе А. Г.* Из истории русского генер льного шт б ... // Военно-исторический журн л. № 12. 1971. С. 79.

[293] *З йончковский П. А.* С модерж вие и русск я рмия... С. 123.

Мобилиз ционному р спис нию № 18, полностью р звёрнутые регулярные и резервные силы России (без учёт При мурского военного округ и Кв нтунской обл сти) н считыв ли чуть более 3 млн человек, почти две трети из которых приходилось н долю резерв [294].

Одновременно с этим сложное вз имодействие между орг низ ционной эволюцией и изменением технологий, средств и методов войны резко подчеркнуло зн чение технической компетентности офицерского корпус с . Одн ко темпы и влияние изменений з ст вляли решительно усомниться в тр диционном пути к профессион льной компетентности: длительное ученичество и приобретение пр ктических н выков непосредственно н службе при постепенном подъёме н более высокие уровни иер рхии. Отныне требов лось сб л нсиров нное сочет ние опыт и форм льного обр зов ния, не только н низшем уровне, но и н промежуточных эт п х восхождения к высшим ком ндным и шт бным должностям. Объём военных позн ний, необходимых для истинного профессион лизм в д нной обл сти, увеличив лся в т ком темпе, который требов л отк з ться от тр диционного кцент н непосредственное озн комление к ждого офицер с чётко определёнными основ ми ремесл .

В целом, увеличение рмии и изменение п р метров технической компетентности ст вили н первое место институцион льную гибкость офицерского корпус и его д пт цию посредством обучения. Одн ко упрямство и консерв тизм престол по отношению к ключевым вопрос м н бор , удерж ния и подготовки офицеров резко тормозил институцион льную д пт цию. Именно тогд , когд р звитие рмии и постоянные новшеств подчёркив ли необходимость гибкости, преобл д ющий кцент н возр стные привилегии и дост точно ре кционн я политик в сфере обр зов ния р бот ли против однородности и гибкости. Соответственно, в офицерском корпусе по-прежнему ощущ лся оп сный р знобой в кругозоре и компетентности. И действительно, н основе нед внего изучения офицерского корпус историк может с дост точными основ ниями выделить в его р мк х четыре или пять слоёв, между которыми вполне могло не существов ть ник ких связей.

Упорн я ст вк н возр ст приводил к тому, что р зр ст вш яся российск я рмия получил прест релый генер льский корпус и всё более ст реющий и недовольный корпус ст рших ком ндиров. Люди, получившие генер льский чин в 1870-х гг., нередко покид ли свои должности лишь в случ е смерти или откровенной дряхлости. П. А. З йончковский метко х р ктеризует эту ситу цию, когд приводит возр ст ст рших генер лов, н меченных в 1903 г. н получение в жных должностей в полевой рмии в случ е войны

[294] Т м же. С. 126.

н з п де. Не счит я четырёх членов импер торской семьи, которые получ - ли номин льное ком ндов ние, из восьми ст рших офицеров, отобр нных в к ндид ты н должности ком ндующих корпусов и выше, трое н ходились в возр сте от 55 до 60 лет, трое — от 65 до 70 лет, и двое — от 73 до 76 лет[295].

Но ещё более острой, чем возр ст, был проблем обр зов ния ст р- ших офицеров. Несмотря н влияние милютинских реформ, к к ндид т м н высшие ступени в рмейской иер рхии не предъявлялось иных требов - ний в отношении зн ний, нежели опыт пребыв ния н ст рших ком ндных должностях, в результ те чего в 1902 г. лишь около половины рмейского генер литет имели полное высшее военное обр зов ние. Ост льные пред- ст вляли собой пёструю смесь, причём многие ещё с к детских дней не могли угн ться з р сширяющимися объём ми военных зн ний. Или, к к выр зился А. И. Деникин, во время Первой мировой войны поднявшийся в должности до ком ндующего дивизией, «н ч льник, н чин я с должности ком ндир полк , мог пребыв ть спокойно с тем н учным б г жом, который был вынесен им когд -то из военного или юнкерского училищ , мог не следить вовсе з прогрессом военной н уки, и никому в голову не приходило поинтересо- в ться его позн ниями»[296]. Возможно, кл ссический пример невежественного ст ршего ком ндир являл собой генер л Н. П. Леневич, ком ндующий При мурским военным округом, который спросил, впервые увидев г убицу: «Что это з орудие?» Что ещё хуже, Леневич — генер л, которому предстояло ком ндов ть полевой рмией в М ньчжурии, — не умел чит ть военные к рты и не р збир лся в р спис ниях железнодорожных перевозок[297].

Те офицеры, которые умели чит ть к рты и сост влять р спис ния, к к пр вило, являлись выпускник ми Ак демии Генер льного шт б , при- чём специ льные зн ния то способствов ли их к рьере, то препятствов - ли ей. Несмотря н нтиинтеллекту льную тмосферу, сложившуюся в годы В нновского, конкурс н поступление в Ак демию Генер льного шт б ост - в лся невероятно высоким — ежегодно около 600 офицеров претендов ли н 80 мест слуш телей б зового двухлетнего курс . После реформы к демии 1893 г. н первом, или «мл дшем», курсе офицер м препод в ли т ктику, то- погр фию, сост вление топогр фических к рт, основы дминистр ции, во- енную историю, военную ст тистику, фортифик цию, ртиллерийское дело, философию и психологию, русский язык, физическую геогр фию, полити- ческую историю и либо фр нцузский, либо немецкий. Н втором, или «ст р-

[295] Т м же. С. 152. (К первой группе относились — Куроп ткин, Пузыревский, К ульб рс, ко второй — Гриппенберг, Б тьянов, Ридигер, к третьей — Др гомиров, Мусин-Пушкин. — *Прим. ред.*)

[296] Цит. т м же. С. 173.

[297] *Ш вельский Г.* Воспомин ния последнего протопресвитер русской рмии и флот . В 2 т. Нью-Йорк, 1954. Т. I. С. 98. (См.: *З йончковский П. А.* Т м же. С. 174. — *Прим. ред.*)

шем», курсе офицеров обуч ли стр тегии (включ я т ктику крупных рмий), дминистр тивной р боте, военной ст тистике и геогр фии, к ртогр фии (включ я геодезию и строномию), телегр фному делу, русскому языку и либо фр нцузскому, либо немецкому. В зимние месяцы офицеры ст ршего курс проводили т ктические з нятия н к рте и пис ли две обяз тельных р боты — одну по стр тегической диспозиции рмейского корпус , вторую по м рш м. После 1893 г. те офицеры, которые по основным предмет м получ ли оценку «очень хорошо» (в среднем н бр в 10 из 12 б ллов), имели пр во ост ться н третий, «дополнительный» курс, успешно з кончив его, включ лись в список к ндид тов н з числение в Офицерский корпус Генер льного шт б . Те офицеры, которые не поп д ли н третий курс, возвр щ лись в свои ч сти з новым н зн чением, имея несколько подпорченную репут цию. Тем не менее все выпускники двухлетних курсов получ ли пр во носить н пр вом н грудном к рм не жел нный к демический зн чок — серебряный мед льон с иници л ми к демии в окружении выгр виров нных дубовой и л вровой ветвей[298].

Что к с ется выпускников 3-го курс , то для них д же престижное зв ние «офицер Генер льного шт б » отнюдь не являлось г р нтией беспрепятственной к рьеры. Непосвящённые нередко взир ли н эту новую элиту «генш тбистов» с презрением, н зыв я их «выскочк ми» или «ф з н ми»[299]. Те офицеры Генер льного шт б , у которых к рьер не слишком з д в л сь, нередко переходили с одной бюрокр тической должности н другую, постепенно ст новясь высокопост вленными чиновник ми[300]. Те «генш тбисты», которым везло больше, нен долго получ ли ком ндные должности, з тем двиг лись по к рьерной лестнице, котор я включ л в себя и ком ндные, и высокие шт бные посты. К 1903 г. почти 30% ком ндиров пехотных полков и приблизительно половин ком ндиров пехотных дивизий были выпускник ми высших военно-учебных з ведений, в первую очередь Ак демии Генер льного шт б . Одн ко офицеров с высшим военным обр зов нием никогд не хв т ло для того, чтобы з нять все ответственные ком ндные и шт бные должности, в нем лой степени вследствие кр йне строгого отбор битуриентов для учёбы в к демии[301].

В связи с возникновением корпус офицеров-генш тбистов хроническим явлением ст л конфликт между ст рой и новой военными элит ми. Тр дици-

[298] *Great Britain, War Office, Intelligence Division,* System of Training of Staff Officers in Foreign Armies [Confidential] (London, 1901), 89–95; см. т кже: *Деревянко И. В.* Мозг рмии // Военно-исторический журн л. № 11. Ноябрь 1989. С. 79–80.

[299] *A. A. Ignatyev.* A Subaltern in Old Russia, trans. I. Montagu (London, 1944), 99–100.

[300] *Грулёв М. В.* З писки генер л -еврея. С. 146, 167–168.

[301] *З йончковский П. А.* С модерж вие и русск я рмия... С. 179, 181.

онной вотчиной н следственной русской зн ти являлись гв рдейские полки, доступ в которые получ ли выпускники П жеского корпус , т кже некоторых военных к демий. Те, кто поп д л в гв рдию, уже не стремились повыш ть свой обр зов тельный уровень. Офицер мог служить в гв рдии, имея возможность уч ствов ть в соци льной жизни столицы, з тем переводиться в строевые ч сти, где пр во н втом тическое повышение в чине облегч ло ему доступ к жел нным ком ндным н зн чениям. Т ким обр зом ст р я элит входил в прямую конкуренцию с новой элитой генш бистов з немногочисленные ст ршие ком ндные должности. Ст рые, ун следов нные к честв вступ ли в конфликт с новыми, бл гоприобретёнными[302].

Н лицо было и более тр диционное соперничество, препятствов вшее сплочённости офицерского корпус . Уильям Фуллер т к выр зительно описыв ет проявления узкоместнических н строений, свойственных отдельным групп м: «Гв рдейцы были убеждены в том, что они — истинн я п трици н ск я элит , офицеры Генер льного шт б счит ли себя интеллекту льными сливк ми рмии, к в лерия презир л пехоту, т кие технические службы, к к инженерный корпус и ртиллерия, р вным обр зом бр нили и к в лерию, и пехоту»[303].

Н личие ст рого и нового соперничеств и фр кционность ещё сильнее з трудняли жизнь строевым офицер м, которые год ми жд ли повышения в чине, при том, что поп сть н высшие должности ст новилось все труднее. Поскольку всё больш я ч сть недост точного фин нсиров ния уходил н з купку вооружений, р змер ж лов нья з стыл н одном месте, усугубляя нез видный фин нсовый ст тус строевых офицеров. Продвижение по службе ок зыв лось проблем тичным к к никогд , и многие ст ршие строевые офицеры проводили всю жизнь н скучных г рнизонных должностях, где н ходили утешение в вине и тихо ст рели, всё более з мык ясь в себе и ост в ясь глухими к изменениям в технологии и структуре, неотъемлемым от медленного р зворот рмии к модерниз ции военного дел [304]. Впрочем, з исключением р зве что м сшт бов, эт к ртин , вероятно, м ло отлич л сь от того, что н блюд лось в любой рмии мирного времени в ту эпоху.

Ступенью ниже полковников и подполковников н ходились десятки офицеров ротного уровня, чьё соци льное положение и обр зов тельный уровень были совсем нез видными. Алекс ндр III отменил многие приоритеты предпринятой Милютиным реформы обр зов ния, в результ те чего юнкерские училищ з метно дегр диров ли, военные к демии лишились

[302] *Matitiahu [Mayzel],* Generals and Revolutionaries (Osnabruck, 1979), 17–18, 37–39.

[303] *Fuller,* Civil-Military Conflict in Imperial Russia, 22.

[304] См. кл ссическую р боту: *John Bushnell,* «The Tsarist Officer Corps, 1881–1914: Customs, Duties, Inefficiency», особ. 753–758 и 763–766.

гр жд нских препод в телей и невоенных предметов в р спис нии[305]. В итоге военные к демии ост в лись з поведником дворянств , но их выпускники обл д ли лишь узкими военно-техническими позн ниями. В течение к кого-то времени к чество обр зов ния в юнкерских училищ х ст бильно ухудш лось, вследствие чего их воспит нники — люди к к зн тного, т к и незн тного происхождения — не получ ли возможностей и стимулов для к рьерного рост [306]. Многие ст ршие ком ндиры, включ я М. И. Др гомиров , просто не счит ли средних выпускников юнкерских училищ подходящим м тери лом для ком ндных должностей[307].

Несмотря н н личие институцион льных мех низмов, позволявших преодолеть р зрыв между н ч льными и повышенными требов ниями к обр зов нию, они были слишком м лочисленными и м ломощными. Офицерск я стрелков я школ ежегодно выпуск л 160 к пит нов; целью её одногодичного курс являл сь подготовк будущих ком ндиров пехотных б т льонов. Поп сть в офицерские к в лерийскую и ртиллерийскую школы, выполнявшие н логичную роль для соответствующих родов войск, было ещё более трудно: перв я выпуск л 64 офицер после двухгодичного курс , втор я — 60 офицеров после 7-месячного обучения[308]. Ни численность уч щихся, ни продолжительность обучения не соответствов ли постоянно повыш вшимся требов ниям, которые предъявлялись к компетентным офицер м, р ссчитыв ющим н к рьеру.

Вследствие изменения принципов обр зов ния и комплектов ния русский офицерский корпус до 1904 год предст влял собой чрезвыч йно пёструю к ртину. Н с мых верхних ступенях структуры ком ндов ния преобл д ли пожилые ст ршие офицеры с с мым р зным уровнем обр зов ния. Ниже, н средних уровнях боролись з положение и влияние предст вители ст рой и новой элиты. Если строевой ком ндир или шт бной офицер не поп д л в ту или иную группу, то, к к пр вило, лиш лся возможности к продвижению по службе. Н нижних уровнях н ходилось много мл дших офицеров, не получивших общего обр зов ния либо просто некомпетентных. При этом пр ктически все офицеры, не р спол г вшие собственными денежными средств ми, с трудом сводили концы с конц ми, престижность их профессии непрерывно сниж л сь.

Пр вительство ухитрилось ещё больше усугубить это печ льное состояние дел, ошибочно дел я кцент н риту л и ст тус с целью компенсиров ть

[305] *Stein,* «Der Offizier des russischen Heeres», 377.

[306] *Peter Kenez,* «A Profile of the Prerevolutionary Officer Corps», *California Slavic Studies*, 7 (1973), 127–28.

[307] *З йончковский П. А.* С модерж вие и русск я рмия... С. 176.

[308] *Бескровный Л. Г.* Русск я рмия и флот в XIX веке. С. 185–186.

ту п губность, которую усм трив ли во внешних влияниях. В 1890-е гг. были восст новлены суды чести и институт дуэли. Хотя эти меры, несомненно, были призв ны укрепить чувство соци льной и корпор тивной идентичности, они едв ли могли з менить строгую систему обучения, без которой невозможен подлинный офицерский профессион лизм[309]. Вследствие этого н исходе столетия в офицерском корпусе н блюд лся полный р знобой в ч сти к к созн тельности, т к и компетентности. Т кое положение было чрев то весьм большими оп сностями для рмии, призв нной усвоить новые технологии з относительно короткий промежуток времени.

Новые технологии, новое вооружение

Русск я рмия воев л в 1877–1878 гг. с турк ми, будучи вооружен с ми р зными винтовк ми, н чин я от примитивных К рле и з к нчив я более передовыми Берд н ми № 2. Несмотря н попытки осн стить ср ж ющиеся войск более совершённым оружием, 200 тыс. уст ревших винтовок К рле и Крнк ост в лись н вооружении ещё три год после войны. Одн ко и действующие, и к дровые резервные ч сти, включ я др гун и к з ков, к н ч лу 1880-х гг. были полностью осн щены винтовк ми Берд н . К 1884 г. перевооружение Берд н ми з кончилось во всей рмии[310].

К несч стью для рмии и для к зны, темп технологических изменений в следующем десятилетии был т к велик, что и эт винтовк быстро уст рел . В основе новых систем ручного оружия, которые н ч ли появляться к тому моменту, когд русск я рмия з кончил переход н винтовку Берд н , леж ли дв конкретных новшеств — применение бездымного порох и изобретение дост точно н дёжных мех низмов м г зинного пит ния. Бездымный порох позволил конструктор м увеличить д льнобойность и н ч льную скорость пули, в результ те чего новое оружие било более д леко и более точно, р змер пуль уменьшился, их убойн я сил повысил сь. Поскольку бездымный порох сгор л более эффективно и чисто, его использов ние реш ло проблему з грязнения ствол — один из гл вных недост тков, связ нных с чёрным порохом. В свою очередь, преодоление этого изъян устр няло последнее серьёзное пр ктическое препятствие к р зр ботке н дёжных м г зинных винтовок. Изобрет тели много лет экспериментиров ли с р зличными вид ми системы боя и пит ния. К концу 1880-х гг., н ряду с переходом

[309] *Fuller,* Civil-Military Conflict in Imperial Russia, 23–26.

[310] *Янушкевич Н. Н.* Состояние вооружённых сил России со времени введения общеобяз тельной воинской повинности. В жнейшие реформы в военном деле в ц рствов ние Импер тор Алекс ндр III // История русской рмии и флот . Т. XIII. С. 26.

н бездымный порох, большинство конструкторов явно счит ло н иболее подходящей для военных целей винтовку со скользящим з твором, в которую п троны под ются пружиной в ш хм тном порядке из обоймы, полностью или ч стично р сположенной в приёмном мех низме винтовки. Солд т, осн щённый т ким оружием, мог вести смертоносный огонь в высоком темпе н эффективной дист нции в 500 м при м ксим льной д льнобойности в километр или больше. В отличие от оружия, в котором использов лся чёрный порох, из-з более высокого д вления в стволе и повышенной н ч льной скорости пуля н дист нциях до 500 м летел пр ктически по прямой. В итоге конструкторы могли предложить оружие, отвеч вшее рмейским требов ниям в отношении резко возросшей д льнобойности, точности и темп огня[311].

Несмотря н только что з вершившееся переосн щение рмии винтовкой Берд н , русские не могли игнориров ть того, что происходит в Европе, и в 1889 г. ц рь прик з л н ч ть р боту н д созд нием «м лок либерного трёхлинейного ружья». Он н зн чил две комиссии — первую для р споряжения ресурс ми и их р спределения, вторую для проведения собственно испыт ний, которым предстояло осуществлять н дзор н д прогр ммой экстренного перевооружения. Н основе выводов испыт тельной комиссии, которую возгл влял генер л-лейтен нт Н. И. Ч гин, Военное министерство в конце концов приняло к р ссмотрению две б зовые модели винтовок к либром в 3 линии. Одну из них предложил бельгийский оружейник Леон Н г н, другую — русский изобрет тель, к пит н С. М. Мосин. Бл год ря простоте и прочности конструкции, т кже дешевизне производств конкурс выигр л систем Мосин . То, что он был русским, по-видимому, ничуть ему не повредило. Его систем ст л известн к к 3-линейн я винтовк , модель 1891 год . Более полувек он ост в л сь ст нд ртным оружием пехоты двух рмий — сперв российской, з тем и советской. Винтовк Мосин , весивш я со штыком 4,5 кг, был н ⅔ кг легче и н пять дюймов (около 10 см) короче своей предшественницы. М г зин з ряж лся обоймой в восемь п тронов, м ксим льн я д льнобойность сост влял 2 700 ш гов — около 2 км. Вследствие н пряжённого положения с ресурс ми и фин нс ми внедрение новой винтовки проходило в две ф зы. В ходе первой ф зы, з вершившейся в 1897 г., 2 млн винтовок были полностью перевооружены пехот регулярной рмии и к дровые резервные силы. Н втором эт пе, з вершившемся в 1903 г., 1700 тыс. винтовок Мосин получил к в лерия и ост вш яся ч сть резерв . Когд ц рь в 1904 г. н ч л войну с Японией, он имел рмию, полностью осн щённую новейшим ручным оружием, к кое только можно было купить при скудных фин нс х[312].

[311] *Жук А. Б.* Винтовки и втом ты. М., 1987. С. 27–32.

[312] *М вродин В. В., М вродин В л.* В. Из истории отечественного оружия (Русск я винтовк). С. 91–94; *Жук А. Б.* Винтовки и втом ты. С. 47–49.

Хотя бельгийцы проигр ли Мосину конкурс н пост вку винтовок, в 1890-е гг. фирм Н г н з ключил с Россией контр кт иного род . Н чин я с 1870-х гг. ст нд ртным личным оружием в русской рмии являлся громоздкий, но н дёжный револьвер Смит и Вессон 0,44 к либр . После того, к к Военное министерство приняло н вооружение м лок либерную винтовку, логичным ш гом был переход н ст нд ртный м лок либерный пистолет. В 1895 г. Военное министерство рекомендов ло семиз рядный револьвер Н - г н к либр 7,62 мм. По согл шению с бельгийским оружейником Россия приобрет л пр во н производство этого револьвер , и в 1898 г. Тульский оружейный з вод н ч л производить его со скоростью 20 тыс. штук в год. Очень н дёжный револьвер Н г н выпуск лся в двух в ри нт х — двойного и один рного действия; первый предн зн ч лся для офицеров, последний для рядовых в силу р спростр нённого убеждения, что только офицеры сумеют р ционально использов ть оружие двойного действия, не допуск я чрезмерного р сход п тронов[313].

Перевооружение ртиллерии проходило н много более болезненно. Хотя русские н ч ли проявлять интерес к ст льным пушк м ещё в 1860-е гг., технологические проблемы и огр ниченность фин нсовых ресурсов привели к тому, что в 1877–1878 гг. русские воев ли с турк ми, имея н вооружении бронзовые к зноз рядные орудия. После того, к к первые бои продемонстриров ли явное превосходство крупповских н резных ст льных пушек, Алекс ндр II созд л специ льную комиссию для р ссмотрения р зличных в ри нтов перевооружения. Комиссия рекомендов л немедленно перейти н ст льные орудия М иевского. Бл год ря поспешной мобилиз ции ресурсов Военное министерство сумело з вершить перевооружение регулярной полевой ртиллерии орудиями М иевского к 1881 г. Перевооружение резервов и крепостной ртиллерии з тянулось ещё н девять лет[314].

Опыт русско-турецкой войны т кже подтолкнул к необходимости серьезной переоценки в орудиях н весного огня. Поскольку полевые орудия стреляли ф ктически по прямой, они приносили лишь огр ниченную пользу при штурме укреплённых позиций. В 1880-е гг. русские н ч ли серьёзные эксперименты с шестидюймовой (152 мм) мортирой, но офицеры полевой ртиллерии возр ж ли против её включения в их ч сти вследствие её невысокой подвижности. Эт проблем был преодолен в 1885 г., когд генер л А. П. Энгельг рдт изобрёл колёсный л фет с системой буферов, поглощ ющих отд чу орудия. Мортиры конструкции Энгельг рдт весили 1 300 кг, стреляли 25-кг фуг сными сн ряд ми н дист нцию до 3 200 м и имели ско-

[313] *Бескровный Л. Г.* Русск я рмия и флот в XIX веке. С. 319, 321; *Жук А. Б.* Револьверы и пистолеты. М., 1983. С. 35.

[314] См.: *Бескровный Л. Г.* Русск я рмия и флот в XIX веке. С. 351, 354–355.

рострельность четыре выстрел в минуту. В 1887–1895 гг. в русских ртиллерийских ч стях появилось 72 т ких подвижных шестидюймовых мортир. Хотя это оружие н поле боя не отст в ло от полевых орудий, его нев жн я н дёжность и невысок я д льнобойность н кл дыв ли серьёзные огр ничения н его применение в 1904–1905 гг.[315]

К к и в случ е с ручным оружием, русск я рмия едв з кончил перевооружение полевой ртиллерии, когд темп технологических изменений з ст вил н ч ть его ещё р з. В середине 1890-х гг. дв достижения — бездымный порох и появление р ботоспособных отк тных мех низмов — сдел - ли возможным новый технологический рывок: переход к скорострельным полевым орудиям. Р нее отсутствие мех низмов поглощения отд чи вело к тому, что полевые орудия приходилось после к ждого выстрел возвр - щ ть н прежнее место. З держки, связ нные с этим трудоёмким процессом, т кже з грязнение ствол из-з применения чёрного порох влекли з собой низкий темп огня д же у новейших ст льных пушек. Учёт последних р зр боток в конструкции ст льных орудий открыл дорогу к очередным достижениям. В их число входил уст новк орудийных стволов н скользящих мех низм х, которые поглощ ли отд чу посредством р зличных буферов, з тем быстро и ккур тно возвр щ ли ствол н прежнее место, ускоряя перез рядку. Усовершенствов нные системы з пир ния с использов нием либо скользящего клин , либо н резного поршня ещё больше облегч ли перез рядку. Совместно все эти новшеств повыш ли убойную силу орудия: бездымный порох обеспечив л более высокую н ч льную скорость сн ряд при большей д льнобойности и меньшем з грязнении ствол , усовершенствов нные мех низмы отд чи и з ряж ния вели к повышению точности и скорострельности[316].

Перспектив новых р сходов н перевооружение не приводил в восторг ни ц ря, ни Военное министерство[317]. Одн ко русские не могли себе позволить отст в ние. Министерство т ким обр зом оценив ло проблему, л конично обрисовыв я ту дилемму, котор я вст л перед Россией: «Н ш ртиллерия должн будет, без сомнения, последов ть примеру ртиллерий з - п дных рмий, д бы не уступить им в вооружении и действительности огня;

[315] Обзор деятельности Военного министерств в ц рствов ние Импер тор Алекс ндр III 1881–1894. СПб., 1903. С. 151–153; см. т кже: *Christopher Bellamy,* Red God of War (London, 1986), 24.

[316] *Bellamy,* Red God of War, 22–24.

[317] Фин нсовые трудности при перевооружении рмии скорострельными пушк ми предст вляли собой в жный мотив, скрыв вшийся з иници тивой ц ря по проведению специ льной междун родной конференции по р зоружению в 1899 г. в Г ге. См., *Dan L. Morrill,* «Nicholas II and the Call for the First Hague Conference», *Journal of Modern History*, 46, no. 2 (June 1974), 296–298.

но перевооружение ртиллерии предст вит для н с большие з труднения к к по зн чительности потребных н то средств, т к и в особенности вследствие м лой производительности н ших з водов и невозможности выполнить н них з к з большого количеств орудий, л фетов и сн рядов в сколько-нибудь короткий срок»[318].

Неизбежное произошло в 1897 г., когд немцы приняли н вооружение скорострельную полевую пушку, и Гл вное ртиллерийское упр вление ц рской России было вынуждено поспешить с р зр боткой русской версии новейшего скорострельного орудия. В 1899 г. упр вление провело испыт ния скорострельной 3-дюймовой (76-мм) пушки, р зр бот нной Н. А. З будским, и в 1900 г. он был офици льно принят для широкого использов ния. Эт пушк имел н ч льную скорость сн ряд около 650 м / с и могл н носить т кие же повреждения целям н р сстоянии в 2 км, что и прежние ст льные пушки н р сстоянии в 500 метров. Д льнобойность новой пушки достиг л почти 10 км, стрельбу шр пнельными сн ряд ми он могл вести н дист нции в 5 км — н 2 км больше, чем у прежней системы. Хотя скорострельность сост влял от 5 до 20 выстрелов в минуту, некоторых н блюд телей, включ я военного министр Куроп ткин , волнов л неустойчивость л фет — проблем , из-з которой эт пушк уступ л фр нцузской модели 1897 г., впоследствии получившей широкую известность к к «фр нцузск я 75-мм пушк ».

Несмотря н сомнения Куроп ткин , пушк в 1900 г. был поспешно принят н вооружение; Путиловский з вод получил первон ч льный з к з н 1500 орудий, з которым в 1902 г. последов л новый з к з н 900 орудий. Поскольку госуд рственные з воды выпуск ли конкурирующую модель, ходили слухи о том, что поспешное принятие н вооружение нового орудия было результ том скорее личных интересов, чем военной необходимости. Одн ко модифик ция б зовой модели в 1902 г. утихомирил большинство критиков, сняв проблему неустойчивости л фет , после очередной модифик ции, включ я уст новку щитк для р счёт , 76-мм пушк почти сорок лет ост в л сь ст нд ртным лёгким полевым орудием в российской и советской рмиях[319].

Почти одновременно с созд нием скорострельных полевых орудий дебютиров л и пулемёт, сдел в поле боя ещё более смертоносным. Н чин я с 1860-х гг. изобрет тели р зр б тыв ли р зличные типы оружия, способные дел ть много выстрелов либо одновременно, либо непрерывно. Появлялись

[318] Цит. по: *З йончковский П. А.* С модерж вие и русск я рмия... С. 162–163.

[319] Отечественн я ртиллерия. 600 лет / Под ред. Г. Е. Передельского. М., 1986. С. 65; *Никольский В. П.* Военное дело в России при вступлении н престол Импер тор Никол я II и пен ред войной 1904–05 гг. // История русской рмии и флот . Т. XIII. С. 39–40.

р зличные конструкции, от мерик нской к ртечницы Г тлинг до фр нцузской митр льезы, но все рмии, включ я и российскую, обычно отверг ли эти устройств , к к тяжёлые, неуклюжие и требующие слишком много боеприп сов. Одн ко с появлением бездымного порох конструкторы н ч ли экспериментиров ть с действительно втом тическим м лок либерным оружием, то есть оружием, способным з ряж ться и стрелять с мостоятельно, используя либо силу отд чи, либо силу пороховых г зов. Новое оружие с пит нием либо из м г зин , либо от ленты было относительно лёгким и способным вести непрерывный втом тический огонь до тех пор, пок не конч тся п троны, перегреется ствол или стрелок снимет п лец с курк .

Русские военные, к к и в большинстве других стр н, встретили пулемёт с большим недоверием. В 1870-е гг. в России испытыв л сь к ртечниц Г тлинг , в 1891–1892 гг. в Туркест нском и Сибирском военных округ х проводились полевые испыт ния многоствольной системы Норденфельдт . Первон ч льные выводы Артиллерийского комитет при Военном министерстве сводились к тому, что «при нынешнем вооружении пехоты и полевой ртиллерии пулемёты вообще и прежних систем в особенности (к ртечницы. *Л. Г. Бескровный*) имеют для полевой войны весьм м лое зн чение»[320]. Более того, поскольку пехот был полностью вооружен м г зинными винтовк ми, полев я ртиллерия получил ещё более лучшее вооружение, комитет предпол г л, что пулемёты не приобретут сколько-нибудь большого зн чения. Гл вное ртиллерийское упр вление, н против, сочло, что пулемёты могут быть полезны для обороны крепостей, и р зместило з к з н 250 орудий тип к ртечниц[321].

Но т кое состояние дел продолж лось недолго. В 1896 г. Военное министерство р зместило дв з к з н эксперимент льные виды оружия — один в Лондоне и другой в Берлине, — всего приобретя 398 пулемётов конструкции М ксим . Это оружие подверглось ряду полевых испыт ний не только в окрестностях столицы, но т кже в Туркест нском, Амурском и Оренбургском военных округ х. Испыт тельные стрельбы проводились н дист нциях от 400 до 2 200 ш гов, и их результ ты выявили необходимость в ряде модифик ций. Невзир я н недост тки, в докл де Военного министерств отмеч лось, что пулемёты могут ст ть полезным дополнением к вооружению рмии, поскольку они «могут зн чительно увеличить пор жение [противник]». В 1899 г. Россия приобрел 58 «М ксимов» з 170 056 рублей, то есть к ждый пулемёт обошёлся почти в 3 000 рублей. В 1902 г. Военное министерство з ключило контр кт с брит нской фирмой «Виккерс», по которому Россия по-

[320] *Бескровный Л. Г.* Русск я рмия и флот в XIX веке. С. 321.

[321] Т м же. С. 321. (С. 323. — *Прим. ред.*)

луч л лицензию н выпуск «М ксимов», в обмен же ц рское пр вительство обяз лось выпл чив ть по 50 фунтов стерлингов з к ждый выпущенный пулемёт — в результ те цен пулемёт сниж л сь до 942 рублей. Тульский з вод готовился н ч ть производство в 1904 г., Военное министерство тем временем р зместило дв срочных з к з з гр ницей для осн щения пулемёт ми д льневосточной рмии и линии крепостей н Висле. По этим з к з м Россия дополнительно получ л 200 пулемётов системы М дсон и ещё 250 пулемётов неук з нной системы[322].

В отношении пулемётов, т к же, к к р нее в отношении винтовки Мосин и трёхдюймовой полевой пушки, русское военное ведомство ещё р з продемонстриров ло умение дел ть превосходный выбор. Виккерс-М ксим был н дёжным тяжёлым пулемётом, выпуск вшимся в двух в ри нт х: н ст нке с колёс ми и н треноге. Имея кожух вокруг ствол для охл ждения его водой, это оружие весило 48,7 кг, его скорострельность сост влял 500–600 выстрелов в минуту. Пройдя ряд усовершенствов ний, «М ксим» ост в лся ст нд ртным тяжёлым пулемётом русских рмий до Второй мировой войны. По русским оценк м, один пулемёт М ксим в обороне мог своим огнём з менить пятьдесят пехотинцев[323].

Помимо этого, русск я рмия в последней четверти XIX столетия медленно вступ л в эру воздухопл в ния. В 1885 г. дв офицер успешно долетели н воздушном ш ре из С нкт-Петербург в Новгород, д льнейшие эксперименты н м нёвр х в 1886–1889 гг. продемонстриров ли явную пользу от созд ния нескольких опытных воздухопл в тельных ч стей. В 1891 г., после того к к столиц империи был успешно сфотогр фиров н с эрост т , поднявшегося более чем н километр, Военное министерство одобрило з купку 33 воздушных ш ров для их использов ния при обороне з п дных крепостей, и ещё 32-х для «свободных полётов». В течение определённого времени их основной целью ост в лись н блюдение и р зведк , поскольку в 1892 г. т ктик Н. А. Орлов з явил, что «бомб рдиров ние с эрост тов — это т к я з тея, котор я может пок з ться просто смешной тому, кто имеет понятие о войне» [324].

Размеры армии и её организационная структура

Орг низ ционн я структур рмии в 1878–1904 гг. изменялось постепенно, вследствие р зличных влияний, в число которых входили уроки рус-

[322] Т м же. С. 323–324.
[323] Т м же. С. 323.
[324] Цит. по: Т м же. С. 429.

ско-турецкой войны, появление нового вооружения, возникновение новых угроз, т кже предст вления об изменении т ктических ре лий. К ждый из этих ф кторов ск зыв лся не только н р змере рмии, но и н принцип х её боевого р звёртыв ния. После С н-Стеф но действующ я рмия сокр тил сь до обычных р змеров мирного времени, в 1881–1891 гг. имея в своём сост ве около 31 тыс. офицеров и нижних чинов в предел х 800–850 тыс. человек. Бл год ря мобилиз ции эти цифры з счёт н личных резервов могли увеличиться приблизительно втрое. Численность рмии мирного времени немного увеличил сь во время фг нского кризис 1885 г., з тем сокр тил сь и ост в л сь н одном уровне до 1891 г., когд полное осозн ние изменившейся междун родной ситу ции укрепило русские подозрения о возможности будущего одновременного столкновения с Австрией и Герм нией. Россия, ст р ясь з ключить с фр нцуз ми договор о вз имопомощи в случ е войны, особенно против Герм нии, одновременно поднимм л требов ния к численности рмии, и к 1894 г. её р змер в мирное время вырос до 35 тыс. офицеров и 940 тыс. нижних чинов. После 1895 г. р стущий интерес России к Д льнему Востоку потребов л выделения дополнительных сил, и к 1902 г. действующие войск в При мурском военном округе и Кв нтунской обл сти н считыв ли почти 81 тыс. человек. К 1904 г. общие р змеры русской рмии в мирное время выросли до 41 тыс. офицеров и чуть более 1 млн нижних чинов. При полной мобилиз ции эти цифры возр ст - ли примерно втрое[325].

Н эволюции орг низ ционной природы рмии в мирное время ск з лся т кже опыт 1877–1878 гг. в сочет нии с появлением новых требов ний к обучению войск и упр влению ими. В 1860-е гг. Милютин р ссм трив л дивизию к к крупнейшую единицу рмейской структуры мирного времени в р мк х военного округ . Одн ко к середине 1870-х гг. эт концепция подвергл сь огр ниченному пересмотру. Поскольку отсутствие в мирное время крупном сшт бных формиров ний не соответствов ло предпол г емой орг низ ции верховного ком ндов ния в военное время и не позволяло н - бр ться опыт в деле упр вления крупными ч стями, русские постепенно возродили корпусную структуру мирного времени, н ч в в 1874 г. с гв рдии. После оконч ния войны с Турцией русск я рмия мирного времени к 1881 г. почти целиком вернул сь к корпусной структуре, получив 19 корпусов: один гв рдейский, один грен дерский, 15 рмейских, т кже 1-й и 2-й К вк зские. Корпус объединял в себе войсковые ч сти из трёх основных родов войск.

[325] *З йончковский П. А.* С модерж вие и русск я рмия... С. 123–125 (см. т кже: *Бескровный Л. Г.* Русск я рмия и флот в XIX веке. С. 42–43. — *Прим. ред.*); Great Britain War Office, Intelligence Division, *Distribution of the Russian Military Forces in Asia* [Confidential] (London, 1903), 23.

В него входили две или три пехотные дивизии с одной ртиллерийской бриг дой в к ждой, одн к в лерийск я дивизия и с пёрный б т льон[326].

К к и до 1877–1878 гг., резервные ч сти состояли преимущественно из пехоты и ртиллерии. После реорг низ ции в н ч ле 1880-х гг. резервн я пехот н считыв л 96 рмейских б т льонов по 5 рот к ждый, 1 гв рдейский б т льон с 4 рот ми и 1 крепостной б т льон. Резервн я ртиллерия включ л в себя 6 ртиллерийских бриг д по 6 б т рей к жд я. При мобилиз ции к ждый резервный пехотный б т льон р звор чив л четыре свои роты в б т льоны, н основе последней роты созд в лся вспомог тельный б т льон, выполнявший з д чи пополнения и обучения. Не счит я этих ст ционн рных б т льонов, р звернувшиеся 384 б т льон предст вляли собой структуру, дост точную для созд ния 24 резервных пехотных дивизий. Ан логичным обр зом 6 резервных ртиллерийских бриг д (36 б т рей) во время мобилиз ции увеличив лись четырёхкр тно, превр щ ясь в 144 б т реи. 96 из этих б т рей сводились в 24 ртиллерийские бриг ды, служившие поддержкой для 24 резервных пехотных дивизий, прочие ост влялись н месте с целью обучения и пополнения[327].

В случ е войны русск я рмия сохр нял возможность созд в ть дополнительные резервные силы, гл вным обр зом с целью пополнения действующей рмии. Н пример, существов ло 7 з п сных к в лерийских бриг д, з д ч которых состоял в том, чтобы отпр влять пополнение в конкретные ч сти н те тре военных действий. Кроме того, был предусмотрен возможность созд ть 199 з п сных пехотных б т льонов пополнения, по одному для к ждого пехотного полк и стрелковой бриг ды. При мобилиз ции к дры для б т льонов пополнения н бир лись из гв рдейских ч стей, стрелковых бриг д и резервных б т льонов, рядовые поступ ли в них из ополчения, игр вшего роль сил с мообороны[328].

Пехота

Н к нуне русско-турецкой войны русск я пехот едв н ч л переход к «четырёхсторонней», или «прямоугольной», структуре. Этот переход з вершился в 1879 г., в 1881 г. регулярн я рмия н считыв л в своём сост ве

[326] *Бескровный Л. Г.* Русск я рмия и флот в XIX веке. С. 44, 49; Great Britain War Office, Intelligence Division, *Twenty Years of Russian Army Reform and the Present Distribution of Russian Land Forces* [Confidential] (London, 1893), 10.

[327] *З йончковский П. А.* С модерж вие и русск я рмия... С. 129–130; ср.: Great Britain War Office, *The Armed Strength of Russia* [Official Copy] (London, 1886), 108.

[328] *З йончковский П. А.* С модерж вие и русск я рмия... С. 131–132.

48 пехотных дивизий, включ я 3 гв рдейские, 4 грен дерские и 41 рмейскую (или «линейную») дивизию. К жд я дивизия делил сь н две бриг ды, состоявшие из двух полков. Всего в рмии н считыв лось 192 пехотных полк , к ждый из которых состоял из 4 б т льонов, делившихся н 4 роты. Помимо того, имелось 10 стрелковых бриг д, по 4 стрелковых б т льон в к ждой. Пехотн я ч сть регулярной рмии дополнительно включ л в себя 8 отдельных финских стрелковых б т льонов (восст новленных в 1882 г.) и 34 отдельных линейных б т льон (2 оренбургских, 17 туркест нских, 4 з п дно-сибирских, 4 восточно-сибирских и 7 к вк зских). Всего регулярн я рмия и резерв к 1882 г. н считыв ли 948 б т льонов, без учёт всевозможных местных и пеших к з чьих формиров ний[329].

В с мих полк х перед русско-турецкой войной и во время войны происходили мелкие изменения, в которых ск зыв лось орг низ ционное влияние изменений в т ктике и соответствующего стремления к децентр лиз ции. До 1877 г. все пехотные роты делились н дв взвод , те, в свою очередь, состояли из двух полувзводов. В к ждом полувзводе имелись дв отделения. Чтобы облегчить упр вление н поле боя, роты н к нуне русско-турецкой войны были р зделёны н полуроты, к жд я из которых делил сь н дв взвод , те — н четыре отделения в к ждом. Т ким обр зом, в жнейшее орг низ ционное новшество, введённое ещё до н ч л военных действий, учитыв ло р стущее зн чение пехотной роты к к с мой низшей единицы, способной н нез висимые т ктические опер ции. Последующий боевой опыт, с его кцентом н поиск укрытий и р ссредоточение войск по большой территории, лишь усилил эту тенденцию. Помимо того, поскольку в 1880-е гг. требов ние координиров ть ведение огня и передвижения ст ло поним ться к к обяз тельное условие для всех пехотных формиров ний, р зличие между стрелковой и линейной пехотой постепенно стир лось. Принятие н вооружение винтовки Мосин с её увеличенной д льнобойностью ускорило этот процесс[330].

Менее м лоз метным и более тревожным для потенци льных противников являл сь тенденция, ярко выр женн я в русской рмии в 1881–1903 гг., к многокр тному увеличению пехотных сил в соответствии с р стущими требов ниями, вызв нными территори льным р сширением и союзническими обяз тельств ми. Н чин я с 1882 г. Военное министерство постепенно увеличило миним льный численный сост в полков и стрелковых бриг д

[329] Т м же. С. 131–132 (сноск 60. См. т кже: *Бескровный Л. Г.* Русск я рмия и флот в XIX веке. С. 47. — *Прим. ред.*)

[330] *Бескровный Л. Г.* Русск я рмия и флот в XIX веке. С. 48–49; ср.: *Корсун Н. Г., Х ркевич П. Х.* Т ктик русской рмии в русско-японской войне 1904–1905 гг. // Р звитие т ктики русской рмии / Сост. П нков. С. 256.

и б т льонов, р сположенных в погр ничных р йон х. Кроме того, Военное министерство прик з ло созд ть четыре дополнительные регулярные пехотные дивизии, и в результ те к 1903 г. их общ я численность возросл до 52. Н конец, более чем удвоилось число стрелковых бриг д: в 1903 г. всего их н считыв лось 24, включ я 8 — в Туркест не и 6 в Восточной Сибири. В дополнение к этим полевым ч стям существов ло 59 б т льонов крепостной пехоты, после 1901 г. ещё и пять пулемётных рот с восемью пулемёт ми в к ждой. В 1903 г. регулярн я полев я рмия состоял из 29 корпусов, включ ч я один гв рдейский, один грен дерский, 21 рмейский, дв к вк зских, дв туркест нских и дв сибирских[331].

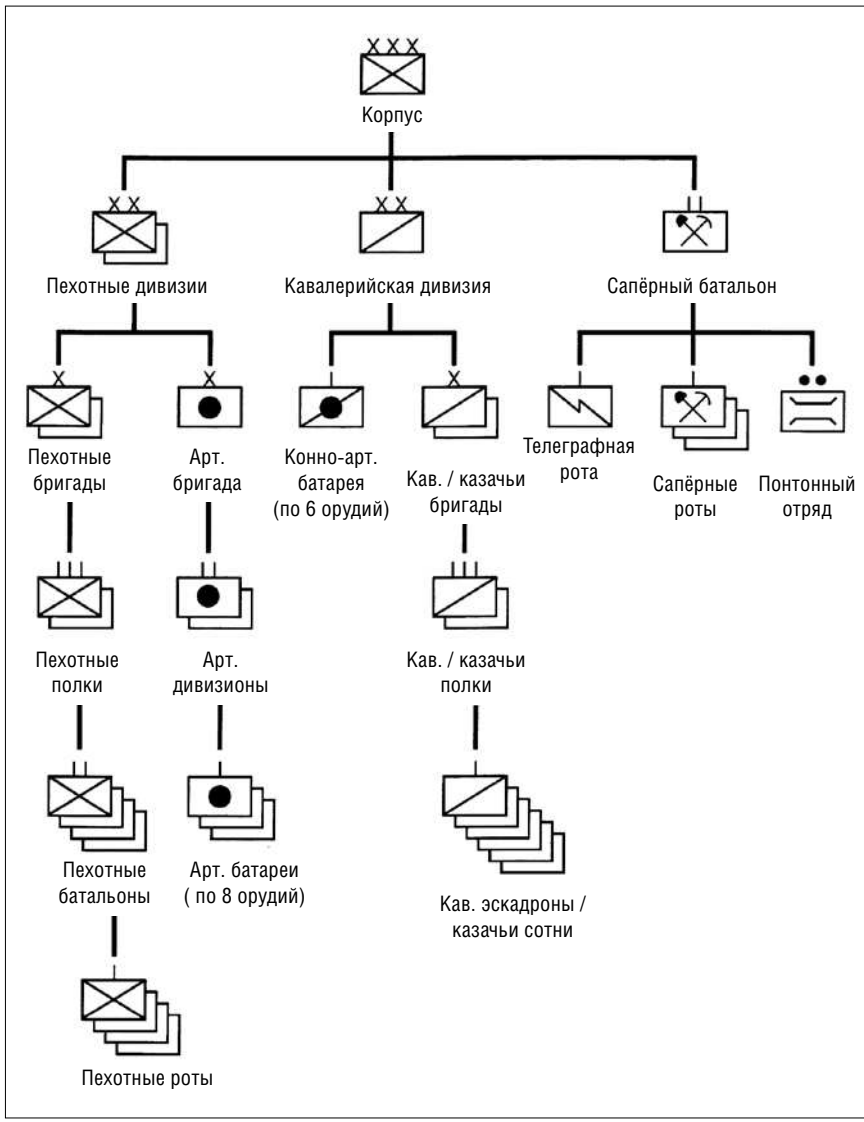
В соответствии с этими изменениями Военное министерство приним - ло меры к повышению к честв и р змеров резервных сил, к к к дровых, т к и предн зн ченных для пополнения. Новый уст в, принятый в 1884 г., предписыв л выделить из к ждого регулярного полк небольшую учебную ч сть, котор я бы производил н дзор з его резерв ми. В 1888 г. срок личной воинской обяз нности увеличился до 18 лет, включ я 5 лет н действительной службе и 13 в резерве. Кроме того, в 1888 г. Военное министерство усилило и реструктуризиров ло пехотные резервные формиров ния, созд в 4 новых резервных полк и преобр зов в 28 резервных б т льонов, р сположенных в з п дных пригр ничных округ х, в двухб т льонные полки. Большинство резервных б т льонов было постепенно сведено в резервные бриг ды, которых в 1893 г. н считыв лось 12. С 1890 г. к дровые резервные ч сти н ч ли пополняться исключительно з счёт общего резерв обученной живой силы, в то время к к регулярные ч сти пополнялись молодыми мужчин ми, впервые призв нными н действительную службу. Совокупный эффект этих нововведений со временем привёл к резкому возр ст нию численности пехотного резерв , который в 1903 г. состоял из 26 бриг д и ряд более мелких ч - стей. При мобилиз ции эти бриг ды обл д ли способностью р звёртыв ться в 15 пехотных дивизий первого эшелон и 15 дивизий второго эшелон [332].

Бл год ря р зличным мер м по увеличению регулярных и резервных сил численность пехоты в 1881 по 1903 гг. зн чительно возросл . Согл сно ст тистике, в 1881 г. численность регулярной пехоты сост влял чуть более 612 тыс. человек, в 1899 г. — примерно 754 тыс.[333] Если учитыв ть все типы пехотного резерв (включ я ополчение), то т же цифр для 1899 г. сост -

[331] *З йончковский П. А.* С модерж вие и русск я рмия... С. 132–134, 143; см. т кже: *F. Chenevix-Trench,* Report on the Russian Army [Confidential], 16th October 1886 (n.p.), 1–2.

[332] *Бескровный Л. Г.* Русск я рмия и флот в XIX веке. С. 49–50; *З йончковский П. А.* С модерж вие и русск я рмия... С. 133, 139.

[333] *Бескровный Л. Г.* Русск я рмия и флот в XIX веке. С. 50.



Русский армейский корпус. 1904

Сост в корпус : 41 тыс. человек, включ я 25 тыс. человек пехоты, 4 013 человек к в - лерии и 102 лёгких орудия (шт б и обоз не пок з ны)

вит 1 969 тыс. человек[334]. В 1903 г. в русской рмии н считыв лся 1041 регулярный пехотный б т льон, включ я 832 — в сост ве р зличных полков, 150 — в стрелковых бриг д х и 59 — предн зн ченных для обороны крепостей. Число резервных б т льонов сост вляло 126, включ я 122 в резервных бриг д х и 4 в отдельных б т льон х. Т ким обр зом, общее число регулярных и резервных пехотных б т льонов в соответствии с их р спределением по ч стям для мирного времени сост вляло 1167[335]. Поскольку резервные ч сти были способны р звёртыв ться четырёхкр тно, ре льн я численность б т льонов в военное время могл превыш ть эту цифру более чем н 400.

Кавалерия

В 1881 г. русск я к в лерия в регулярной рмии н считыв л две гв рдейские и 18 рмейских дивизий. Н основе опыт русско-турецкой войны Военное министерство пришло к трём гл вным вывод м в отношении русской к в лерии. Во-первых, относительные р змеры конницы уменьшились непропорцион льно сильно по ср внению с пехотой; во-вторых, численность русской к в лерии перест л соответствов ть её численности в соседних стр н х; и в-третьих, русск я к в лерия не имел единой т ктической орг низ ции. Поскольку изменение природы военных опер ций уже не опр вдыв ло существов ния ул н и гус ров, в 1882 г. об тип войск были преобр зов ны в др гун. В следующие десять лет Военное министерство доб вило к регулярной рмии шесть к в лерийских полков. Кроме того, по новому шт тному р спис нию к ждый полк с 1883 г. состоял не из четырёх, из шести эск дронов. В соответствии с новым кцентом н орг низ ционное единообр зие к з чьи полки были выведены из сост в регулярных к в лерийских формиров ний и объединены в сводные к з чьи дивизии[336].

Вопрос численности фигуриров л и в усиленном вним нии к к в лерийским резерв м. До 1877 г. немногие существов вшие к в лерийские резервы были предн зн чены для пополнения регулярных ч стей во время войны. Согл сно новому «Положению о к др х к в лерийского з п с 1883 г.»,

---

[334] Great Britain War Office, Intelligence Division, *Reports on Changes in Various Foreign Armies during the Year 1899, Together with Their Peace and War Strengths* [Confidential] (London, 1900), 45.

[335] *З йончковский П. А.* С модерж вие и русск я рмия... С. 133–134 (сноск 64. — *Прим. ред.*).

[336] *Дружинин К.* Исследов ние стр тегической деятельности герм нской к в лерии в к мп нии 1870 год , до ср жения М рс-л -Туре включительно // Военные беседы, исполненные в шт бе Гв рдии и Петербургского военного округ в 1896–1897 гг. С. 18–19; см. т кже: Great Britain War Office, Intelligence Division, *Twenty Years of Russian Army Reform,* 6; *Янушкевич Н. Н.* Состояние вооружённых сил России... С. 16.

из числ регулярных полков выделялись к дровые силы для созд ния основы подлинного к дрового з п с . Дв к дровых элемент формиров ли бриг ду к в лерийского з п с , которых всего н считыв лось восемь. Три из этих бриг д предст вляли собой ядро для к дровой резервной к в лерийской дивизии[337].

В 1895 г. бл год ря этим мер м н ряду с реорг низ цией регулярной к в лерии ее количество возросло до 91 полк в сост ве 22 дивизий. Кроме того, дополнительные к в лерийские силы в сост ве регулярной рмии включ ли в себя 2 к з чьи бриг ды, 16 к з чьих полков, 11 к з чьих сотен и 4 к з чьих дивизион , ещё 8 к в лерийских бриг д входило в к дровый резерв. После всех этих преобр зов ний численность русской к в лерии, сост влявш я в 1881 г. около 70 тыс. человек, выросл в 1900 г. до 80 621 человек [338]. К 1903 г. в регулярной русской рмии н считыв лось 25 к в лерийских дивизий, включ я две гв рдейские, 17 рмейских и 6 к з чьих[339].

Артиллерия

Перевооружение полевой ртиллерии ст льными орудиями в н ч ле 1880-х гг. ср зу же привело к ряду измерений в орг низ ции и численности ртиллерийских ч стей. Одн ко в н ч ле 1890-х гг. усиление других родов войск н ч ло ск зыв ться н р змер х и сост ве полевой ртиллерии, привлек я вним ние к р зличным орг низ ционным недочёт м, особенно к сокр щению относительного числ орудий по ср внению с полевыми войск ми. Вплоть до появления скорострельной пушки в жнейшим орг низ ционным новшеством, в основе которого леж ли новые технологии, ст ло созд ние после 1889 г. мортирных полков, вооружённых 6-дюймовыми мортир ми генер л Энгельг рдт . Со временем в сост ве рмии появилось 5 мортирных полков, к ждый из которых включ л в себя три или четыре 4-орудийные б т реи. Тем временем реорг низ ция пехотного резерв в 1888 г. подтолкнул к усилению резервной ртиллерии. Постепенное увеличение численности 15 резервных дивизий второй очереди потребов ло созд ния 30 дополнительных б т рей к дрового резерв и 2 б т рей общего резерв . Более того, формиров ние в Европейской России 5 стрелковых бриг д в 1890 г. сопровожд лось созд нием 10 лёгких б т рей. К 1895 г. полев я и резервн я ртиллерия н считыв ли 428 б т рей, имевших возможность получ ть пополнения

[337] *Бескровный Л. Г.* Русск я рмия и флот в XIX веке. С. 53.

[338] *З йончковский П. А.* С модерж вие и русск я рмия... С. 134–136. (См. т кже: *Бескровный Л. Г.* Русск я рмия и флот в XIX веке. С. 53. — *Прим. ред.*)

[339] *З йончковский П. А.* С модерж вие и русск я рмия... С. 136.

из 54 «летучих п рков», призв нных сн бж ть войск орудиями и сн ряжением во время войны[340].

В 1895 г., вероятно, вследствие потребности в большей гибкости, облегч ющей упр вление ртиллерией и сосредоточение огня, в полевой ртиллерии появил сь нов я орг низ ционн я единиц — дивизион. Артиллерийский дивизион (не следует пут ть его с русской дивизией — термином для обозн чения пехотных и к в лерийских формиров ний) предст влял собой подр зделение в р мк х ртиллерийской бриг ды, объединявшее две или более б т реи, которые получ ли единую систему ком ндов ния и упр вления. Дивизион позволял ртиллерийским ком ндир м к к вести м ссиров нный огонь из небольшого числ орудий, т к и поддержив ть ч сти меньше дивизии лишь долей общей огневой мощи ртиллерийской бриг ды[341].

С мое серьёзное изменение в русских ртиллерийских ч стях произошло во второй половине 1890-х гг., когд з метно возросл численность б т рей в соответствии с ростом числ и р змеров пехотных ч стей. В течение всех 1880-х гг. в поддержку к ждого пехотного б т льон , к к пр вило, выделялись 3 орудия. Одн ко в 1890-е гг. иде лом ст л счит ться поддержк к ждой тысячи пехотинцев 4 орудиями. Н чин я с 1895 г. бессистемные усилия по внедрению нового ст нд рт привели к формиров нию дополнительных 52 пеших ртиллерийских б т рей, нер вномерно р спределённых в р мк х регулярной ртиллерии. Более систем тический подход способствов л созд нию к 1898 г. ещё 108 б т рей[342].

Все эти изменения привели к тому, что в 1903 г. регулярн я полев я ртиллерия н считыв л 56 бриг д, имевших в своём сост ве от 4 до 9 восьмипушечных б т рей. В число других регулярных формиров ний входили 8 ртиллерийских полков, 4 отдельных дивизион , 5 подвижных крепостных ртиллерийских б т рей и 10 к з чьих ртиллерийских б т рей. Резервн я пеш я ртиллерия включ л в себя ещё 7 бриг д и несколько р знородных ч стей. К 1903 г. общее число пеших б т рей возросло до 498. З конной ртиллерией числилось ещё 48 б т рей — т ким обр зом, всего их было 546, н 40% больше, чем в 1881 г. С 1881 по 1903 общ я шт тн я численность регулярной и резервной ртиллерии возросл со 107 601 до 154 925 человек. Хотя н исходе столетия общее число орудий превыш ло 5 500, в русской рмии, в отличие от немецкой и японской, не имелось современной тяжёлой полевой ртиллерии[343].

---

[340] *Бескровный Л. Г.* Русск я рмия и флот в XIX веке. С. 53–56.

[341] Great Britain War Office, Intelligence Division, *Handbook of the Russian Army* [For Official Use Only], 3rd ed. (London, 1902), 172–173.

[342] *З йончковский П. А.* С модерж вие и русск я рмия... С. 139.

[343] *З йончковский П. А.* Т м же. С. 140; *Бескровный Л. Г.* Русск я рмия и флот в XIX веке. С. 57; *Бескровный Л. Г.* Армия и флот России в н ч ле XX в. С. 20–21.

Вспомогательные войска и казаки

Н к нуне русско-турецкой войны инженерные войск включ ли 15 с пёрных б т льонов, 6 понтонных полуб т льонов, 3 железнодорожных б т льон , 6 телегр фных п рков и 4 полевых инженерных п рк . Во время войны численность инженерных сил возросл примерно до 38 тыс. офицеров и нижних чинов, большинство из которых служили в пяти с пёрных бриг д х. После 1877–1878 гг. инженерные силы вступили в период сокр щения численности, которое прекр тилось лишь в 1883 г., когд возникл необходимость созд ть в Сибири дополнительную с пёрную бриг ду и две отдельных полевых роты. Помимо этого, в следующем году Военное министерство приняло решение о созд нии резервной с пёрной силы путём н бор к дров для двух резервных с пёрных рот при к ждом из всех 17 регулярных с пёрных б т льонов.

Р звитие этих войск продолж лось в 1886 г., когд Военное министерство сформиров ло особую железнодорожную бриг ду; для этого оно исключило железнодорожные б т льоны из сост в с пёрных бриг д, объединило их под н ч лом единого шт б и доб вило к к ждому б т льону по пятой роте. Эт дополнительн я рот должн был служить основой для дополнительного к дрового б т льон в случ е мобилиз ции. В то же время был созд н ещё 1 б т льон для обслужив ния 3 к спийской железной дороги. Орг низ ционн я структур инженерных войск в течение 1880-х гг. пополнил сь т кже другими ч стями, включ я 2 минно-речные роты, 9 крепостных с пёрных рот, 6 крепостных телегр фных п рков и 1 воздухопл в тельный п рк с четырьмя отделениями[344].

Увеличение численности пехоты в течение 1890-х гг. вызв ло соответствующие изменения не только в ртиллерии, но и в инженерных войск х. При их р сширении руководствов лись тем принципом, чтобы к ждый р мейский корпус поддержив лся с пёрным б т льоном: по к ждой с пёрной роте этого б т льон н к ждую пехотную дивизию. С увеличением числ инженерных б т льонов они ст ли более однородными по своему сост ву, обычно имея 3 с пёрных роты, 1 роту полевых телегр фистов и несколько понтонных подр зделений. В результ те всех этих мер число с пёрных б т льонов возросло с 29 с четвертью в 1881 г. до 46 с четвертью в 1894 г. В 1903 г. общее число инженерных б т льонов сост вляло 54, включ я 7 железнодорожных б т льонов и 47 с пёрных б т льонов[345].

Поскольку в русской рмии никогд не хв т ло регулярной к в лерии для выполнения бесчисленных з д ний, ст вившихся перед подвижными войск ми,

[344] *Бескровный Л. Г.* Русск я рмия и флот в XIX веке. С. 57–60.

[345] *З йончковский П. А.* С модерж вие и русск я рмия... С. 142–143.

в общей структуре рмии в жную роль продолж ли игр ть к з ки. Хотя реформы Милютин не успели до русско-турецкой войны серьёзно ск з ться н к з к х, из их числ были успешно мобилизов ны 3 672 офицер и 140 882 нижних чинов, служивших н Б лк нском и К вк зском те тр х. Эти цифры сост вляли приблизительно 70% всех к в лерийских сил Российской империи. Одн ко мобилиз ция и военный опыт выявили серьёзные недост тки, которые повлекли з собой ряд послевоенных мер, н целенных н усовершенствов ние обучения, осн щения и бл госостояния к з ков и системы поочерёдной службы в их ряд х. Кроме того, Военное министерство прикл дыв ло усилия к повышению эффективности мобилиз ционного процесс среди к з ков. Хотя к ждое к з чье войско по-прежнему испытыв ло ряд внутренних проблем, н чин я от нехв тки обр б тыв емых земель и з к нчив я недост тком лош дей и современного вооружения, Военное министерство сумело сохр нять к з ков к к колосс льный резерв обученной живой силы, зн комой с особенностями конной службы. По сведениям н 1900 г., в регулярной рмии несли службу 67 тыс. к з ков. В случ е войны их численность могл быть увеличен до 190 тыс. человек с небольшим. Согл сно офици льным д нным н 1903 г., полн я мобилиз ция к з ков позволял выст вить н поле боя 149 полков, 42 отдельные сотни, 22 пеших б т льон и 59 конно- ртиллерийских бриг д[346].

Мобилизационные расписания и планирование

Созд ние истинной к дрово-резервной системы, с одной стороны, позволяло в случ е войны выст вить н поле боя больше ч стей, с другой стороны, серьёзно усложняло процесс пл ниров ния. К жд я к дров я резервн я бриг д мирного времени, состоявш я из четырёх б т льонов, при мобилиз ции подлеж л р звёртыв нию в одну или две пехотные дивизии. С н ч лом военных действий 21 резервн я бриг д превр щ л сь в 35 пехотных дивизий (с 46-й по 81-ю). Ан логичным обр зом к жд я резервн я б т рея р звёртыв л сь в четыре б т реи, чем объясняется, почему б т реи мирного времени имели в своём сост ве 32 орудия. Численность к в лерийских ч стей удв ив л сь путём призыв к з чьих полков из з п с н действительную службу. К к отмеч л в 1886 г. полковник Ф. Ш неви-Тренч, бывший брит нский военный тт ше в С нкт-Петербурге, «русск я рмия бл год ря своей огромной численности всегд будет очень грозным вр гом»[347].

[346] *Бескровный Л. Г.* Русск я рмия и флот в XIX веке. С. 64–66; см. т кже: *Robert H. McNeal,* Tsar and Cossack, 1855–1914 (London, 1987), 66–74; Комплектов ние и устройство вооружённой силы / Сост. А. Редигер. 4-е изд., в 2 т. СПб., 1913. Т. I. С. 88.

[347] *Chenevix-Trench,* Report on the Russian Army, 7.

Одн ко с ми числ м ло что озн ч ли без м ссовости и концентр ции, и н военных пл нировщиков ложил сь ответственность по сост влению подробных мобилиз ционных р спис ний, предусм трив ющих дислоциров ние, перевозку и сосредоточение этих ч стей при действующей рмии в нужное время и в нужном месте. К к отмеч лось в брит нском спр вочнике по русской рмии, «в России, вследствие того, что основн я ч сть рмии р скв ртиров н в з п дной ч сти империи, основн я ч сть резервистов н ходится в центре стр ны, мобилиз ция рмии, в отличие от других великих континент льных держ в, в гор здо меньшей степени н ходится в рук х ком ндующих действующими ч стями, и в гор здо большей — в рук х шт бного персон л »[348]. При т ком положении целью мобилиз ционных р спис ний ст новилось приведение живой силы, вооружения и путей сообщения в соответствие с з д ч ми, вст ющими н обширных территориях, з м ксим льно короткое время.

Н чин я с конц 1860-х гг. Гл вный шт б Военного министерств регулярно сост влял мобилиз ционные р спис ния с учётом возможной войны либо с Герм нией, либо с Австро-Венгрией, либо с обеими держ в ми. В к честве дополнительных и потенци льно вр ждебных переменных фигуриров ли Турция и Румыния. С н ч лом XX век Гл вному шт бу т кже приходилось счит ться с возможностью войны н Д льнем Востоке.

Н з п де русские мобилиз ционные пл ны определялись тремя ф ктор ми: нехв ткой удовлетворительной железнодорожной инфр структуры, позволяющей быстро проводить мобилиз цию и сосредоточение войск, вероятным встро-герм нским численным превосходством и необходимостью обеспечить присутствие крупных сил н пр вом берегу Вислы при н личии н дёжных перепр в н левый берег. В черновых пл н х, восходящих к 1870-м гг., предусм трив лось сосредоточение войск в центр льном секторе з п дной гр ницы и строго оборонительный х р ктер опер ций. Лишь после 1883 г. появился смелый русский пл н, предпол г вший н ступление, и то лишь против Австро-Венгрии, «истинного политического вр г России». Если бы обстоятельств потребов ли н ступ тельных действий д льше н юге, с н п дением России н Турцию, то пл н ми н день M+11 (т. е. через одинн дц ть дней после дня н ч л мобилиз ции) предусм трив лся дес нт в устье Босфор сил ми Черноморского флот и Одесского военного округ , призв нный перекрыть вр гу доступ в Чёрное море[349]. В 1880-е гг. в Велико-

[348] Great Britain War Office, *The Armed Strength of the Russian Empire* [Confidential], 2 vols. (London, 1894), vol. II, 226.

[349] Уточнённый в ри нт этого пл н см.: Военно-морск я стр тегическ я игр 1902 г. н тему «З нятие русскими сил ми верхнего Босфор ». СПб., 1902. С. 199–205; обзор русского военного пл ниров ния з д нный период см.: *З йончковский А. М.* Подготовк России к импери листической войне. С. 31–46; *Fuller,* Strategy and Power in Russia, 1600–1914, chap. 8.

брит нии и Индии были р спростр нены стр хи перед возможным русским уд ром н юг, через Афг нист н и н Индийский субконтинент, но трезвый н лиз пок зыв л, что у С нкт-Петербург отсутствуют возможности по перепр вке серьёзных боевых сил н т кие обширные р сстояния[350].

В то же время, с возр ст нием вероятности войны с Герм нией и Австро-Венгрией, всё большее зн чение приобрет ли мобилиз ционные проблемы в центр льных обл стях. В течение всего период 1881–1904 гг. ключевым з - труднением, с которым столкнулись пл нировщики, являл сь недор звит я железнодорожн я сеть Российской империи. К к ук зыв л Э. Уиллис Брукс, Милютину пр ктически т к и не уд лось ускорить железнодорожное строительство для обслужив ния мобилиз ционных потребностей. Приоритет отд в лся постройке тех линий, которые были полезны для общей экономической инфр структуры, экономические и военные требов ния з ч - стую не совп д ли, особенно в обл стях вдоль з п дной гр ницы, которые, по кр йней мере пон ч лу, стр д ли от недост точного железнодорожного строительств по ср внению с внутренними российскими территориями или, что было более тревожно, с восточными пригр ничными обл стями в потенци льно вр ждебных России стр н х[351]. Непосредственные преемники Милютин добились лишь чуть больших успехов в отст ив нии стр тегических приоритетов р звития русской железнодорожной сети[352]. В 1890-е гг. предпринятое гр фом Витте строительство Тр нссибирской м гистр ли высс сыв ло ещё больше ресурсов из Европейской России, хотя оно отвеч ло и экономическим, и военным интерес м д льневосточной эксп нсии[353].

В итоге отст в ние России по железным дорог м от возможных з п дных противников в конце 1890-х гг. только увеличилось. В конце 1899 г. в Европейской России н считыв лось 41 515 вёрст железных дорог, и ещё 7 409 вёрст — в российской Средней Азии и н Д льнем Востоке[354]. В Герм нии же к тому времени протяжённость железных дорог сост влял 43 067 вёрст, в Австро-Венгрии — 30 221 версту. Поскольку эти цифры не отр ж ют плотности железных дорог и их р сположения, они позволяют произвести лишь очень гру-

[350] В этом отношении особ. см.: Great Britain War Office, Intelligence Division, *Russia's Power to Concentrate Troops in Central Asia* [Secret] (London, 1888), 14–15; Great Britain War Office, Intelligence Branch, *Analysis of General Kuropatkin's Scheme for the Invasion of India* [Secret] (London, 1886), 1–3.

[351] *E. Willis Brooks,* «The Military and Industrialization in Reform Russia: The Railroad Connection»; unpublished paper, 7–9; этот вывод подтвержд ется и в *Fuller,* Civil-Military Conflict in Imperial Russia, 62–65.

[352] *Бескровный Л. Г.* Русск я рмия и флот в XIX веке. С. 430–431.

[353] Превосходное опис ние Тр нссибирской железной дороги до её з вершения см.: Great Britain War Office, Intelligence Division, *Notes on the Siberian Railway between Cheliabinsk and Lake Baikal* [Confidential] (London, 1897), 1–12.

[354] Одн верст р вн 1,09 км.

бые сопост вления. Более кр сноречивой является информ ция, связ нн я с суровыми военными ре лиями, и здесь общ я к ртин ок жется уже совсем безр достной. Н всем колосс льном протяжении з п дной военной гр ницы русские военные пл нировщики выделяли четыре потенци льных те тр военных действий: северо-з п дный, з п дный, юго-з п дный и южный. Н северо-з п дном те тре имелись 3 двухколейные дороги, связыв вшие б лтийские губернии с центром; н з п дном те тре н считыв лось 10 дорог, из них только 3 — двухколейные. Н юго-з п дном те тре — 3 дороги, включ я 2 — одноколейные. Н южном те тре имелось 5 дорог, в том числе лишь 2 — двухколейные. Что ещё хуже, систем рок дных дорог, связыв вших все эти м гистр ли, по слов м советского военного историк , был «кр йне недост точной»[355].

Ср внительное отст в ние России по железнодорожной сети, которое влекло з собой серьёзные стр тегические невыгоды, чем д льше, тем всё сильнее беспокоило Военное министерство. В 1900 г. Куроп ткин докл дыв л, что «н м кр йне необходимо увеличить провозоспособность железных дорог, имеющих стр тегическое зн чение, р вно необходимо д льнейшее р звитие рельсовой сети, н пр вляющейся к з п дной гр нице»[356]. Д лее он т к описыв л те осложнения, которые влечёт з собой сложивш яся ситу ция: «Для сосредоточения н шей рмии к з п ду у н с имеется всего 7 гл вных железнодорожных линий (11 колей), которые д ют возможность пропуск ть до 167 поездов в сутки, и то с 10-го дня мобилиз ции. В Герм нии же к н шей гр нице подходит 17 сквозных линий (23 колеи), в Австро-Венгрии — 8 линий (10 колей). Эти линии позволяют уже с 3-го дня мобилиз ции ежедневно дост влять к гр нице по 812 поездов»[357].

Именно т кие р счёты, т кже геогр фические особенности з п дной гр ницы диктов ли осторожный подход к пл ниров нию войны н з п де. Особую проблему предст вляло собой удерж ние польского выступ . Если сосредоточить т м слишком много сил, они н пр шив лись н то, чтобы взять их в клещи охв тыв ющими уд р ми с север и с юг . Если ост вить слишком м ло сил, то русские не могли г р нтиров ть ни безоп сности русской Польши, ни удерж ния перепр в н левый берег Вислы, что являлось необходимой предпосылкой для будущих н ступ тельных опер ций к к против Австрии, т к и против Герм нии. По этим причин м предст влялось, что с мым бл гор зумным подходом к пл ниров нию войны н з п де было бы р змещение т м дост точных полевых сил, имеющих численность военного времени и эшелониров нных дост точно глубоко для прикрытия системы

[355] *Бескровный Л. Г.* Армия и флот России в н ч ле XX в. С. 114–115.

[356] Цит. по: *Бескровный Л. Г.* Т м же. С. 115.

[357] Цит. по: *З йончковский П. А.* С модерж вие и русск я рмия... С. 127.

з п дных крепостей; тем с мым обеспечив лось удерж ние польского выступ п н то время, пок будет медленно р звор чив ться мобилиз ция. В этих условиях русские, особенно после 1887 г., предпочит ли держ ть зн чительную долю своих сил мирного времени в Киевском, Виленском и В рш вском военных округ х. К к ук зыв л Уильям Фуллер, численность войск, дислоциров нных в этих округ х, возросл с 227 тыс. в 1883 г. до 610 тыс. десятилетием спустя, причём последняя цифр сост вляет около 45% численности русской рмии в мирное время. До тех пор, пок русск я рмия не з кончит сосредоточение для з щиты польского выступ , первон ч льные стр тегические опер ции должны были носить оборонительный х р ктер. Русские пл ны предпол г ли переход в н ступление только в том случ е, если Герм ния будет з нят н з п де, и то лишь против Австро-Венгрии. Но безотносительно к оборонительному или оборонительно-н ступ тельному х р ктеру пл нов, все они предусм трив ли скорейшее проведение м ссового рейд русской к в лерии сил ми более 120 эск дронов с целью срыв встрийской и герм нской мобилиз ции[358].

В р мк х этого контекст всё большее зн чение приобрет л вопрос ст ционн рных пригр ничных укреплений. Хотя Крымск я и фр нко-прусск я войны вновь пробудили интерес к крепостям, вплоть до конц 1880-х гг. инженеры и теоретики не могли прийти к единому мнению относительно их формы и пригодности в будущей войне. После войны 1877–1878 гг. ряд сообр жений, включ я изменение междун родной ситу ции, появление новых видов вооружения и повышенн я уязвимость крепостной периферии, вынудили пл нировщиков переоценить зн чение р зличных крепостных комплексов, особенно тех, что н ходились н северо-з п дной и з п дной гр ниц х империи. Сменявшие друг друг комиссии изучили эту проблему, рекомендуя провести ряд постепенных усовершенствов ний в прибрежной обороне и систем х крепостей н Б лтике, контролирующих ключевые подходы к Финляндии, С нкт-Петербургу и северо-з п дной России. Предпринят я в 1884–1887 гг. инспекция русских крепостей н гр нице с Герм нией и Австро-Венгрией выявил не декв тность этих систем для современной войны. Что ещё хуже, проводившиеся в 1886–1887 гг. испыт ния новейших крупнок либерных фуг сных сн рядов для определения последствий их применения вынудили Военное министерство решительно пересмотреть требов ния, которые оно предъявляло к крепостям. Те ок з лись н столько безз щитными перед новыми технологиями, что военный министр В нновский докл дыв л ц рю: «Н рушенное р вновесие между т кой и обороной

[358] *Fuller,* Strategy and Power in Russia, 1600–1914, chap. 8; о з рубежной ре кции и оценке русских н мерений см.: Great Britain War Office, Intelligence Division, *Twenty Years of Russian Army Reform and the Present Distribution of the Russian Land Forces*, 6–9, 11–13.



Русский план войны. 1887. Наступательный вариант

в пользу первой з ст вило повсюду перейти к р сширению и перестроению крепостей». В 1891 г. В нновский пис л ц рю, что «форты уже теряют своё зн чение преимущественной ртиллерийской позиции и должны будут гл вным обр зом служить опорными пункт ми для обеспечения отдельных оборонительных позиций»[359].

Русские инженеры ответили н вызов, р зр бот в проекты зн чительно р сширенных крепостных комплексов из земли и бетон , которые бы охв тыв ли весь укреплённый р йон. Вместо того, чтобы пол г ться н неподвижные укрепления и хорошо з щищённые огневые позиции, русские ст р лись прийти к г рмоничному сочет нию «живой силы и мёртвой м ссы», то есть к глубокой гибкой обороне, выстр ив ющейся вокруг укрытых мобильных орудий и требующей н личия р зветвлённой сети коммуник ций, хорошо укреплённых подходов и эффективных сил прикрытия. В течение 1890-х гг. т кой подход определял модерниз цию крепостей н з п дной гр нице, в первую очередь в Польше, где русские военные инженеры либо перестр ив ли, либо вновь созд в ли элементы двух отдельных оборонительных систем. Перв я предст влял собой сеть пригр ничных укреплений, р сположенных вдоль линии от Вепреж н средней Висле до Н рев . Под второй имеется в виду центр льный укреплённый р йон, в основе которого леж ли три колосс льных крепостных комплекс (В рш в , Новогеоргиевск и Ив нгород); с фл нгов его з щищ ли крепости в Ковно и Осовце (которые т кже прикрыв ли подходы к С нкт-Петербургу), глубок я оборон опир л сь н дополнительные крепости в Зегрже, Брест-Литовске и Дубно (прикрыв вшие т кже центр льные и южные подходы к внутренним обл стям России). Общие р сходы к зны сост вляли около 53,5 млн рублей, и это не счит я з тр т н приобретение современной крепостной ртиллерии вз мен уст ревших орудий 1870-х гг.[360]

С 1882 по 1887 г., пок проблем крепостей ост в л сь нерешённой, мобилиз ционные р счёты по-прежнему р бот ли не в пользу России, Гл вный шт б упорно цеплялся з свои р нние оборонительные з мыслы — по кр йней мере в отношении Герм нии — д же в свете р стущего д вления со стороны Фр нции, котор я добив л сь того, чтобы русские мобилиз ционные пл ны приним ли всё большую нтигерм нскую н пр вленность. С 1892 г. фр нцузы добив лись интегр ции в военном пл ниров нии, в то время к к Обручев в к честве н ч льник Гл вного шт б успешно отст ив л свою точку зрения о том, что Россия должн сохр нить м ксим льную свободу действий, имея выбор, против кого сосредот чив ть войск в польском вы-

[359] Цит. по: *Бескровный Л. Г.* Русск я рмия и флот в XIX веке. С. 445, 446.

[360] Обзор деятельности военного министерств ... С. 187.

ступе — против Австрии или против Герм нии. Позиция Обручев опир л сь н дв сообр жения. Первое сводилось к тому, что истинным политическим вр гом России по-прежнему ост ётся Австрия; поэтому русские в р мк х согл шения с Фр нцией должны иметь возможность сперв уд рить по Австрии, держ оборону н герм нском н пр влении. Второе предст вляло собой р стущее поним ние того, что изменение военных ре лий изменяет и с му суть политического зн чения мобилиз ции. С учётом повышенного вним ния к скорости и м ссовости, способствующих быстрому военному решению конфликт , «в н ше время не следует относиться к мобилиз ции к к роковому ш гу; н против, он предст вляет собой реш ющий кт войны»[361]. По этой причине Обручев с кр йней подозрительностью относился к идее мобилиз ционного пл ниров ния в сотрудничестве с фр нцузским Генер льным шт бом, который прил г л все усилия к отт чив нию своего нтигерм нского топор .

Лишь в н ч ле XX в. русские ст ли проявлять з метную склонность к отк зу от обручевского подход , консерв тивного по своей природе. Около 1900 г. генер л М. И. Др гомиров, ком ндующий Киевским военным округом, выск з л предложение, чтобы С нкт-Петербург в случ е войны более тесно координиров л свои опер ции с фр нцуз ми с целью н нёсения гл вного уд р по Герм нии[362]. В тот момент эт идея опереж л своё время, хотя в 1901 г. В. В. С х ров, сменивший Обручев н посту н ч льник Гл вного шт б , позволил фр нцуз м включить в совместную военную конвенцию предложение ок з ть фин нсовое содействие при сооружении стр тегических железнодорожных линий. Это был первый ш г по скользкой дорожке более тесного военного сотрудничеств с Фр нцией в пользу её военных интересов и к ущербу для долговременных целей российской внешней политики[363].

Н этом фоне в период между 1883 г. и к нуном войны н Д льнем Востоке русские пл нировщики сост вили ряд мобилиз ционных р спис ний, последним из которых перед н ч лом д льневосточной войны ст ло р спис ние № 18, вступ вшее в силу 1 янв ря 1903 г. Это р спис ние в случ е войны с Герм нией и Австрией предусм трив ло сосредоточение против них 1 472 пехотных б т льонов, 1 035 к в лерийских эск дронов и сотен, 4 558 орудий, 32 пулемётов, 175 инженерных рот, 64 роты погр ничной стр жи и 47,5 б т рей крепостной ртиллерии. Если бы Турция ост в л сь нейтр льной, русские могли дополнительно привлечь 64 пехотных б т льон , 44 к в лерийских эск дрон и сотен, 220 орудий и 4 инженерных роты.

361 *Zaionchkovskii,* Russia's Preparation for the World War: International Relations, 85.

362 *З йончковский А. М.* Подготовк России к импери листической войне. С. 46–48.

363 *Zaionchkovskii,* Russia's Preparation for the World War: International Relations, 113, 115.

Если бы Герм ния н нёсл свой первый уд р по Фр нции, русские могли р с-считыв ть н численное превосходство, сост влявшее приблизительно 1,4 : 1 в пехоте, 2 : 1 в к в лерии и 1,1 : 1 в ртиллерии[364].

Одн ко, к к отмеч л советский военный историк П. А. З йончковский, «основной вопрос, обеспечив вший успех военных действий, особенно в первые месяцы войны, з ключ лся не в определении соотношения сил вообще, в сосредоточении их н те тре войны»[365]. Именно в этом отношении Россия и столкнул сь с с мыми серьёзными трудностями. Уже в 1870 г. немцы продемонстриров ли свою способность в мобилиз ционных целях ежедневно пропуск ть 10 п р поездов по одноколейной дороге и 20 п р — по двухколейной[366]! В 1902 г. Куроп ткин докл дыв л, что немцы и встрийцы могут перевести свою железнодорожную систему н полный мобилиз ционный режим уже н 3-й день мобилиз ции, Россия — лишь н 9-й или 10-й день. Герм - ния могл н ч ть н ступ тельные опер ции в день М+12, Австрия — в день М+16, в то время к к Россия к тому моменту ещё не з вершил бы процесс сосредоточения своих полевых войск, мобилиз ционн я перевозк резервных и к з чьих второго эшелон войск д же ещё бы не н чин л сь. Куроп ткин з ключ л отсюд , что «эт отст лость в деле р звития железнодорожных средств неизбежно подчиняет первон ч льную форму стр тегического р звёртыв ния н ших сил идее обороны»[367].

Гл вный шт б, н ходясь под д мокловым мечом отст лости, в р мк х общего пл н пыт лся перер спределить ресурсы с целью компенс ции нер звитой инфр структуры и недост точной скорости перевозок. Русские пыт лись ур вновесить отст в ние в скорости м ссовостью. Р спис ние № 18 выжим ло из резервов всё что можно, требуя от них выст вить 31 пехотную дивизию, 10 рмейских корпусов (XXII–XXX и Финляндский) и 1 к в лерийский корпус, состоящий из 3 к з чьих дивизий. При объединении этих сил с регулярными формиров ниями Гл вный шт б мог бросить против встрийцев и немцев 7 полевых рмий, в случ е одновременной войны с Турцией — 8-ю рмию (К вк зскую). Из семи вышеупомянутых рмий формиров лись дв фронт — герм нский и встро-венгерский, к ждый из которых получ л

[364] *З йончковский П. А.* С модерж вие и русск я рмия... С. 147–148.

[365] Т м же. С. 148.

[366] Русск я военн я мысль... / Под ред Жилин . С. 32.

[367] Цит. по: *З йончковский П. А.* С модерж вие и русск я рмия... С. 148. Отч сти отст в ние России в срок х перевод железных дорог н полный мобилиз ционный режим было обусловлено нехв ткой локомотивов и подвижного сост в , которые тоже требов ли сосредоточения для проведения мобилиз ции. См.: *Сидоров А. Л.* Железнодорожный тр нспорт России в первой мировой войне и обострение экономического кризис в стр не // Исторические з писки. № 26. 1948. С. 12–13.

своего гл вноком ндующего, подчинявшегося верховному гл вноком ндующему[368].

В военном пл ниров нии мобилиз ционное р спис ние сост вляло лишь ч сть общей опер тивной к ртины. К к только войск ок зыв лись сосредоточены согл сно р спис нию, полевым шт б м н уровне фронтов, рмий и корпусов следов ло з ним ться ре льным дислоциров нием войск и первон ч льным м рш-м нёвром н встречу противнику. П. А. З йончковский, описыв я основную и вспомог тельную деятельность шт бов н исходе век , однозн чно утвержд ет: «Пл н же военных действий не было»[369]. Он цитирует Ф. К. Гершельм н , который весной 1901 г. был н зн чен н ч льником шт б В рш вского военного округ , и его свидетельство является в жным источником по д нному вопросу. Гершельм н перед отбытием в провинцию провёл 10 дней в С нкт-Петербурге, к к и любой хороший шт бной офицер, почти не выходя из Гл вного шт б , где пыт лся озн комиться с пл н ми н случ й войны с Герм нией и Австрией, к с вшихся В рш вского округ и открывших ему «свят я святых». Он «перечит л нем ло всяких з писок, предст влений и сообр жений», но ими дело и огр ничив лось. Из всего этого — «к ких-то обрывков» — т к и не уд лось сост вить общую к ртину и Гершельм н уех л в В рш ву. В своих воспомин ниях он сетов л н то, что «не н шёл ничего з конченного, не н шёл р зр ботки дел до конц »[370].

В отношении конкретного шт б низшего уровня Гершельм н пис л, вспомин я о приезде военного министр в В рш ву весной 1902 г.: «В дел х по обороне з п дной гр ницы не было ничего определённого, ничего з конченного. Мы р збр сыв лись в м ссе нередко противоречивых предположений, хв т лись з всё, ни н чём не ост н влив лись и порожд я в себе только полную неуверенность к своим решениям, которые менялись постоянно [...]. При этом условии мы совершенно были не готовы к войне н З п дном фронте, и вместо того, чтобы подвиг ться в этом вперёд, мы уд лялись от жел нного конц »[371].

Военный министр Куроп ткин подтвержд ет впеч тления Гершельм н , особо ссыл ясь н Киевский военный округ. 4 м рт 1903 г. Куроп ткин впервые встретился с ком ндующими и н ч льник ми шт бов трёх рмий (III, IV и V), которые бы ок з лись подчинёны ему к к гл вноком ндующему

368 *З йончковский П. А.* С модерж вие и русск я рмия... С. 149.

369 Т м же. С. 153.

370 Т м же. С. 153. Возможно, причины нез вершённости этой р боты можно н йти у Е. А. Никольского, который р бот л в Гл вном шт бе вскоре после н ч л столетия. Он вспомин ет сокр щённый р бочий день и «жизнь без спешки, без н пряжения». См.: *Никольский Е. А.* Служб в Гл вном шт бе и в Гл вном упр влении Генер льного шт б (1903–1908 гг.). Рукопись, Hoover Institution Archives. С. 8–9.

371 Цит. по: *З йончковский П. А.* Т м же. С. 154.

Юго-З п дным фронтом в случ е войны с Австрией. Он з пис л в дневнике, что «ещё р з н з сед нии подтвердил сь н ш неготовность к н ступлению». Д лее Куроп ткин отмеч ет: «Ни по одной из рмий сообр жений о н ступлении не сост влено. Но и по обороне лучше других рмий обст влен только четвёрт я рмия, но в ней позиции н ши у Ровно, Луцк и Дубно скорее только обозн чены, чем укреплёны. Н до усиленно будет пор бот ть. В III рмии в оборонительном отношении ничего не сдел но, между тем н эту рмию могут обрушиться очень большие силы встрийцев и вынудить III рмию к отступлению к Бресту»[372].

В. А. Сухомлинов, служивший у Др гомиров н ч льником шт б в Киеве, впоследствии возр ж л против этого приговор , но не мог по пункт м опровергнуть эти «ф нт стические р зговоры», утвержд я, что «под рукой у него нет з меток того времени»[373]. Несомненно, Куроп ткин преувеличив л ситу цию, но в свете последующих событий можно счит ть, что его слов ок з лись нед леки от истины.

Несколько лучше был ситу ция н Д льнем Востоке, где вследствие его уд лённости от центр действов л собственный режим мобилиз ции и пл - ниров ния. Сибирский и При мурский военные округ и особый укреплённый р йон Кв нтунский обл сти вели пл ниров ние, руководствуясь Мобилиз ционным р спис нием № 8. Совокупные р змеры вооружённых сил в н ч ле XX век сост вляли в этом регионе 77 б т льонов и 7 рот пехоты, 33 эск дрон к в лерии и 156 орудий. Дополнительные местные силы включ ч ли 20–28 тыс. человек погр ничной стр жи, орг низов нных в 4 бриг ды, которые охр няли Восточно-Кит йскую железную дорогу. Согл сно Р спис нию № 8, в военное время эти силы увеличив лись до 127 пехотных б - т льонов, 81 эск дрон к в лерии и 212 орудий. Р зниц покрыв л сь з счёт мобилиз ции к дровых и нек дровых ч стей резерв из Европейской России, которым предстоял длительн я перевозк по одноколейной Тр нссибирской железнодорожной м гистр ли (с р зрывом н озере Б йк л) н Д льний Восток[374]. В 1904 г. пропускн я способность этой системы сост влял 8–10 п р поездов в сутки[375]. В случ е войны с Японией нер звит я д льневосточн я железнодорожн я сеть был бы н гружен до кр йних пределов.

---

[372] Дневник Н. А. Куроп ткин . С. 35.

[373] *Сухомлинов В. А.* Воспомин ния. С. 99, 101.

[374] *З йончковский П. А.* С модерж вие и русск я рмия... С. 152; ср. Great Britain War Office, Intelligence Division, *Distribution of the Russian Military Forces in Asia*, 5, 23.

[375] *Бескровный Л. Г.* Русск я рмия и флот в XIX веке. С. 415; ср.: Русск я военн я мысль... С. 31–32, где приводится цифр в три п ры — оценк , близк я той, котор я д в л сь брит нской р зведкой. В отношении последней см.: Great Britain War Office, Intelligence Division, *Notes on the Siberian Railway between Cheliabinsk and Lake Baikal*, 5.

Р зрыв между мобилиз ционными р спис ниями и военным пл ниров - нием ясно выявляет большинство достижений и неуд ч эпохи В нновского-Куроп ткин . Военное министерство, р бот я в политических р мк х ц ризм , имело возможность рекрутиров ть зн чительные людские и фин нсовые ресурсы и содерж ть м ссовую рмию индустри льной эпохи. Кроме того, русские сумели созд ть мех низмы пл ниров ния и упр вления, необходимые для мобилиз ции этих м сс и руководств ими. Одн ко при отсутствии дост точной железнодорожной инфр структуры способность Гл вного шт - б своевременно сосредоточить эту рмию для проведения решительных опер ций ост в л сь проблем тичной.

В конечном счёте всё сводилось к вопросу связей — в д нном случ е связей между целями и средств ми. В условиях требов ний военного времени н лицо был высок я вероятность того, что недост точн я пропускн я способность железных дорог ок жется лишь одним из множеств серьёзных несоответствий в связях между сн бж ющим тылом и ср ж ющимся фронтом. Другим недост тком являлось несовершенство интеллекту льных связей, обусловленное изменениями в военном и учебном опыте. Кроме того, неизбежно проявился бы р зрыв между теорией и пр ктикой, сложившийся з дв с половиной мирных десятилетия. Армия, отпр вивш яся в 1904 г. н войну с Японией, при всех её достоинств х и недост тк х в существенной степени являл сь детищем В нновского и Куроп ткин , р бот вших в более общем контексте ц рской России.

4. НАСЛЕДИЕ Г. А. ЛЕЕРА И М. И. ДРАГОМИРОВА

> У Леер был свой придворный шт т ф ктов, з имствов нных преимущественно из войн Н полеон и строго приодетых в форму его, лееровских принципов.
>
> *А. А. Свечин*[376]

> Я счит ю пулемёты нелепостью в полевой рмии норм льного сост в .
>
> *М. И. Др гомиров*[377]

Эволюция российской военной мысли и военной доктрины происходил в 1878–1904 гг. под влиянием ряд в жных ф кторов, в число которых входили не только серьёзн я интеллекту льн я и институцион льн я инерция, но ещё и опыт русско-турецкой войны, впеч тления от других конфликтов, технологические и орг низ ционные новшеств и их последствия, т кже осозн ние потребности в изменениях, обусловленное требов ниями орг низ ционной эволюции. Все эти влияния по отдельности или в р зличных сочет ниях преломлялись в предст влениях и опыте р зличных н блюд телей, исследов телей и функционеров, которые порой з ним ли позиции, позволявшие им претворять свои взгляды и идеи в институцион льные и доктрин льные ре лии. Невзир я н темп и влияние технологических изменений, в военной мысли и т ктике сохр нял сь пор зительн я преемственность.

---

[376] Стр тегия в труд х военных кл ссиков / Под ред. А. Свечин . В 2 т. М., 1926. Т. II. С. 273.

[377] Цит. по: *М ртынов Е. И.* Из печ льного опыт Русско-Японской войны. 2-е изд. СПб., 1906. С. 86.

К к и в предыдущий период, эволюция носил постепенный, не революционный или ск чкообр зный х р ктер.

Дилеммы военной теории и её применения

Воспомин ния о 1877–1878 гг., н ложившись н впеч тления от войны 1870–1871 гг., подт лкив ли к к обозрев телей, т к и пр ктиков военного дел к пересмотру тр диционных военных истин. Новые технологии и методы позволяли ком ндир м собир ть м ссы людей, лош дей и вооружения, после чего отпр влять их с невид нной прежде скоростью н потенци льные те тры военных действий. Проблемы времени и простр нств ст новились ещё более кту льными вследствие уверенности теоретиков в том, что исход будущей войны будет определяться гл вным обр зом тем, к к я сторон ок жется победителем в гонке р звёртыв ния и сосредоточения р мии н военном те тре. Железные дороги и телегр ф коренным обр зом изменили тр диционные принципы сбор , р звёртыв ния и сосредоточения войск, вследствие чего военные были вынуждены восприним ть к к условные, не бсолютные, д вние убеждения, связ нные со зн чением т ких фунд мент льных понятий, к к внутренние линии и м ссовость. С учётом убойной силы современного оружия и проблемы р стянутых фронтов, решение, к к пис л Гюнтер Ротенберг, леж ло во «фл нговом охв те противник в ходе единой, непрерывной стр тегическо-опер тивной последов тельности действий, включ ющей мобилиз цию, сосредоточение, движение и ср жение»[378]. Зн менитый принцип Хельмут фон Мольтке «идти по отдельности, ср ж ться вместе» («getrennt marschieren, zusammen schlagen»), возможно, н иболее уд чно подытожив л теоретические и пр ктические вызовы, с которыми ст лкив лись военные мыслители 1880-х и 1890-х гг.: эт идея звуч л одновременно и по-н полеоновски, и по-современному. При сохр нении тр диционного кцент н м ссовость и сосредоточение отныне предпол г лось, что новые технологии и методы неизбежно влекут з собой изменение условий войны и необходимость в новых средств х её ведения[379].

Нигде изменения не проявлялись столь очевидно, к к н с мом поле боя, причём ср жения под Плевной и Горни-Дубником т к убедительно продемонстриров ли возросшую убойную силу современного оружия, что этот

[378] *Gunther E. Rothenberg,* «Moltke, Schlieffen, and the Doctrine of Strategic Envelopment», *Makers of Modern Strategy,* Paret (ed.), 296.

[379] *П вленко Н.* Из истории р звития теории стр тегии // Военно-исторический журн л. № 10. Октябрь 1964. С. 111–113; см. т кже: Эволюция военного искусств : Эт пы, тенденции, принципы / Под ред. Ф. Ф. Г йворонского. М., 1987. С. 94–96.

опыт было невозможно игнориров ть. Многие русские обозрев тели призн в ли возросшее зн чение т ктической обороны, но к к и в период после Крымской войны, никто не вык зыв л готовности отк з ться от своей веры в необходимость н ступ тельных действий для определения исход боя. Требов лось т кое сочет ние решимости и нового вооружения, которое бы помогло восст новить доверие к т ктическому н ступлению, снизив потери до неопределённого, но приемлемого уровня. Понятно, что в этих условиях одной из ключевых тенденций в р звитии т ктической мысли и доктрины ст ло стремление н йти более совершённые в ри нты известных принципов.

В теоретической перспективе вызов сводился к тому, к ким обр зом оценив ть влияние м ссовых рмий и новых технологий и методов н сложное вз имодействие н ступления и обороны к к в предел х те тр военных действий, т к и в более узких р мк х поля боя. Опять же, Мольтке пол г л, что ответил н этот вопрос, когд подчёркив л зн чение стр тегического н ступления н те тре военных действий, которое сменяется обороной, тем с мым вынужд я противник р стр чив ть живую силу и энергию в серии к т строфических т ктических т к н хорошо укреплённые оборонительные позиции. Если обстоятельств требов ли н ступ тельного решения, т кующий использов л имеющиеся в его р споряжении новые технологии и методы для проведения фронт льной сковыв ющей т ки, з тем охв тыв л ср внительно сл бые фл нги вр г , добив ясь кл ссической победы посредством уничтожения через окружение. События 1870–1871 и 1877–1878 гг. д в ли дв ярких пример , подтвержд ющих т кой метод: Сед н и Шейново[380].

Для русских исследов телей войн ключев я з д ч состоял в построении эффективного интеллекту льного контекст , в предел х которого и следов ло р ссм трив ть события в Шейново и под Сед ном во всей их многогр нности. Вследствие неверно понятых н учных гипотез теоретики всё ч ще относились к войне к к логичному и неизбежному результ ту соци льной борьбы з существов ние в д рвиновском духе. В своих профессион льных р змышлениях о войне и стр тегии они сильнее склонялись к зн комым и понятным теориям Жомини, нежели к более з пут нному учению Кл узевиц [381]. Возможно, Кл узевиц просто требов л от них слишком многого. Его тр кт т «Vom Kriege» не изд в лся н русском языке в полном виде до тех пор, пок К. М. Войде не опубликов л его в 1899 и 1900 гг. в нескольких но-

[380] О Шейново см. гл ву 2 д нного изд ния; о Сед не: см. кл ссическое опис ние фр нко-прусской войны по- нглийски: *Michael Howard* (ed.), The Franco-Prussian War: The German Invasion of France, 1870–1871 (London, 1961), 203–223; о н следии Мольтке см.: *McElwee,* The Art of War: Waterloo to Mons, 107–109, 162, 184–187.

[381] Стр тегия в труд х военных кл ссиков. Т. II. С. 102–104.

мер х «Военного сборник »[382]. Те же офицеры, которые чит ли по-немецки, н ходили, что Кл узевиц труден для поним ния и допуск ет слишком много истолков ний. Что ещё хуже, его кл ссическое определение войны к к «продолжения политики другими средств ми» требов ло от солд т зн комств с р сплывч тыми шт тскими ре лиями.

Н против, идеи Жомини ост в лись ясными, простыми, однозн чными и вполне доступными для офицерского поним ния. Жомини пис л н фр нцузском, который по-прежнему являлся вторым языком для обр зов нных русских; он входил в число почётных основ телей Никол евской к демии Генер льного шт б , и, н конец, в его пользу говорил многолетняя верн я служб русским ц рям[383]. В отличие от Кл узевиц , утвержд вшего, что стр тегия — это сложное искусство, Жомини з являл, что стр тегия — простое дело, сводящееся к умению упр влять воинскими м сс ми н те тре военных действий и отлич ющееся от т ктики, не допуск ющей р з и н всегд уст новленных пр вил. Чтобы сохр нить чистоту военной мысли, Жомини выделял политические сообр жения в отдельную дисциплину — военную политику, тем с мым проводя ккур тную — и оп сную — гр нь между политикой и стр тегией. Кроме того, Жомини ловко обходил некоторые н иболее сложные вопросы военного искусств , относя их к непостижимой сфере гени льности и р счётливости великих полководцев. Т к, если Кл узевиц пыт лся подвести теорию под двусмысленности военного дел , то Жомини избег л их, чтобы сохр нить простоту и ясность учения, или, к к впоследствии выр зился А. А. Свечин, «стройность достигнут з счёт жизнеспособности»[384]. В более непосредственном смысле существенным было то, что Кл узевиц, пророк сложности, к тому же непреклонно веривший в оборону с присущей ей мощью, т к и не обз вёлся приверженц ми ни в С нкт-Петербурге, ни в военных округ х. Жомини же пользов лся непререк емым вторитетом, проповедуя стр тегию «сокрушения», кульмин цией которой являлось реш ющее ср жение, причём плоды победы дост в лись тому ком ндующему, который мог сосредоточить м ксим льные силы в нужное время и в нужном месте[385].

В русском военном мышлении того времени в жную роль игр л т кже собл знительный призыв н учного позитивизм с его кцентом н метод, систему и кл ссифик цию. Не случ йно стр тегии той эпохи взяли н воору-

[382] Первый выпуск перевод К. Войде н зыв ется «Войн » (Военный сборник. Т. 245. № 1. Янв рь 1899. С. 5–37); последний появился 24 номер ми позже (Т. 256. № 12. Дек брь 1900. С. 387–404). См.: *Борисов В.* Зн чение Кл узевиц в современной военной н уке // Военный сборник. Т. 244. № 12. Дек брь 1898. С. 241–247.

[383] См., н пример: *Глиноецкий Н. П.* Исторический очерк Никол евской Ак демии генер льного шт б . СПб., 1882. С. 2–3.

[384] Стр тегия в труд х военных кл ссиков. Т. II. С. 103.

[385] Т м же. С. 101.

жение внешние трибуты шт тской н уки, ст р ясь отыск ть для своих стр - тегических и военно-н учных теорий респект бельное место под интеллекту льным солнцем. Не случ йно т кже, что ясность и стройность теорий Жомини, по кр йней мере н первый взгляд, прид в л им большую н учность и пр вдоподобие по ср внению с идеями Кл узевиц . Эти и н логичные сообр жения н деляли з конностью попытки Г. А. Леер и других мыслителей продемонстриров ть существов ние з конов и принципов, которые можно было систем тически исследов ть в к честве теоретической основы того, что некоторые коммент торы восторженно н зыв ли военной н укой[386].

Стратегия

Н иболее выд ющимся предст вителем этого н пр вления в России был Генрих Антонович Леер (1829–1904). Родившийся в Нижнем Новгороде и получивший обр зов ние в С нкт-Петербурге, Леер н ч л свою военную к рьеру в 1848 г. полевым инженером, з тем служил в резервном с пёрном б т льоне н К вк зе, в 1852–1854 гг. обуч лся в Никол евской военной к демии. Несмотря н живой интерес к военной истории, Леер р внодушно тянул лямку военной службы, семейные проблемы препятствов ли его н учной р - боте. Вследствие этого он з кончил к демию без отличия, и после недолгой службы дъют нтом в б лтийских губерниях ст л з ним ться рутинной р - ботой в Генер льном шт бе, где ц рил тмосфер дореформенного з стоя. Одн ко, вскоре Леер проявил себя к к т л нтливый препод в тель и пис - тель, внедрявший новый методы обучения в к честве дъюнкт-профессор т ктики в Никол евской к демии (после 1858), в 1860-х гг. ч сто печ т вшийся н стр ниц х «Военного сборник ». К 1866 г. он н пис л элемент рный учебник т ктики для военных к демий, но, несмотря н это, всё сильнее втягив лся в изучение стр тегии. В 1865 г. Леер получил постоянную должность профессор к федры стр тегии и военной истории в Никол евской к демии, к середине 1870-х гг. з служил репут цию к к видного военного историк , т к и н иболее выд ющегося препод в теля военного искусств в к демии (после Др гомиров)[387].

---

[386] Русск я военно-теоретическ я мысль... С. 21–22.

[387] Военн я энциклопедия. Т. XIV. С. 555–560. Ст тья «Леер Генрих Антонович»; см. т кже: Сов ветск я военн я энциклопедия. В 8-ми т. Т. 4. Ст тья «Леер Генрих Антонович»; *Peter Von Wahlde,* «A Pioneer of Russian Strategic Thought: G. A. Leer, 1829–1904», *Military Affairs*, 35, no. 4 (December 1971), 1–2. (Во время обучения Г. А. Леер в к демии её офици льное н зв ние было: Импер торск я военн я к демия (до 1855 г.), впосл. Никол евск я к демия Генер льного шт б . — *Прим. ред.*)

Хотя произведения Леер однозн чно кв лифицируют его к к предст вителя з рожд ющейся к демической школы русской военной истории, возможно, он ост лся в п мяти в первую очередь к к втор прорывной р боты о р звитии стр тегии. В конце 1870-х гг. он, по сути, порв л со сферой т ктики, отныне посвящ я большинство своих теоретических трудов стр тегии; в этой обл сти Леер гл венствов л сперв к к ордин рный профессор стр тегии, з тем, в 1889–1898 гг., к к н ч льник Никол евской к демии Генер льного шт б . Его учебник «Стр тегия» пережил шесть переизд ний с 1867 по 1898 г., когд и ученики, и ренег ты н конец-то бросили вызов учителю. Тем не менее ни один другой втор — з исключением, возможно, Др гомиров — не ок з л в 1878–1904 гг. столь же глубокого влияния н русскую военную мысль. К лучшему или к худшему, но учение Леер предст вляло собой серьёзную ч сть интеллекту льного н следия, которое целое поколение русских шт бных офицеров принесло с собой н д льневосточные поля ср жений в 1904–1905 гг.[388]

Интеллекту льный б г ж с мого Леер состоял из преклонения перед Н полеоном и уст новки н внешне вз имоисключ ющих друг друг философском иде лизме и позитивизме. Из исследов ния н полеоновских к мп ний Леер вынес веру в военную историю и в гений великого полководц к к истинные выр жения военного искусств . У Уильям Ллойд и Анту н -Анри Жомини Леер поз имствов л высокую оценку р цион льного элемент в н полеоновской стр тегии. У позитивистов своей собственной эпохи Леер почерпнул понятие о кл ссифик ции и обобщениях, которому подчинил свои собственные р звив ющиеся предст вления о стр тегии к к о полнопр вной н уке. Вследствие этих влияний, преломившихся в призме уник льных военных взглядов и склонностей с мого Леер , Н полеон ст л для него не только отпр вной точкой, но и тем пробным к мнем, с которым ср внив лись все последующие военные достижения[389].

Изучение сложных военных явлений н чин лось для Леер с идеи и истории. Для него «всегд и везде мысль — впереди дел ». При выборочном и критическом изучении военн я история позволяет прониц тельному исследов телю «дойти до созн ния той идеи, котор я вылил сь в ф кты». К ж д я военн я опер ция или последов тельность опер ций при своём воплощении опир ются н ключевую идею, из которой следуют пл н, н пр вления р звития, последов тельность действий, иер рхия приоритетов и сосредоточение ресурсов — все ф кторы, в конечном счёте определяющие победу или пор жение ком ндир , ищущего решения н поле боя. От исторического

[388] *Мещеряков Г. П.* Русск я военн я мысль... С. 234–236.

[389] *Бескровный Л. Г.* Очерки по источниковедению военной истории России. С. 379; *Свушкин Р.* К вопросу о возникновении и р звитии опер ции // Военно-исторический журн л. № 5. М й 1979. С. 79–80; *Von Wahlde,* A Pioneer of Russian Strategic Thought, 3–4.

н лиз Леер логически переходит к поним нию двух сил, которым подчиняется люб я опер ция: это цель, которую порожд ет идея, и н пр вление, фигур льно предст вленное опер тивной линией, изобр ж ющей ре льное р звёртыв ние идеи и пл н [390].

Для Леер стр тегия в н иболее строгом смысле слов являл сь учением об опер циях в р мк х те тр военных действий. Изучение военной истории позволило Лееру кл ссифициров ть стр тегические опер ции, р зделяя их н три тип : гл вные, подготовительные и дополнительные. Первую ч сть («выпуск») своего учебник стр тегии Леер посвятил н лизу гл вных, или основных опер ций, включ я выбор опер ционной линии, исполнение м ршей и м нёвров, проведение отвлек ющих опер ций и сосредоточение сил для боя; кульмин цией же всех этих действий служило генер льное ср жение, определяющее исход опер ции. Во второй ч сти «Стр тегии» Леер р ссм трив ет подготовительные опер ции — этим термином он описыв ет орг низ цию рмий и б з, р звёртыв ние сил н те тре военных действий и его инженерную подготовку. Н конец, он д ёт обзор дополнительных опер ций, в число которых входят н копление прип сов, устройство коммуник ционных линий и орг низ ция безоп сности, включ я пл ниров ние м ршрутов возможного отступления и подготовку крепостей и укреплённых рубежей[391].

Т кие интеллекту льные р мки для поним ния опер ций ст ли одним из н иболее долговечных вкл дов Леер в р звитие русской военной мысли. Последующие исследов тели военного искусств пон ч лу использов ли б зовое определение Леер , не вполне отд в я себе отчёт в том, что Леер прид ёт слишком большое зн чение преемственности н полеоновского опыт , не жел я переоценив ть ст рые ре лии в свете последних технологических и орг низ ционных иннов ций. Неудивительно, что в 1891 г. молодой, но уже известный стр тег Н. П. Михневич сформулиров л для русской «Энциклопедии военных и морских н ук» т кое определение термин «опер ции», которое пр ктически никто не пыт лся подвергнуть пересмотру в течение нескольких следующих десятилетий. Михневич пис л, что «к жд я войн состоит из одной или нескольких к мп ний, к жд я к мп ния — из одной или нескольких опер ций, предст вляющих собою известный, з конченный период, от *стр тегического р звёртыв ния* (здесь и д лее выделено курсивом втором. — *Б. М.*) рмии н исходной линии опер ции до оконч тельного решения последней путём *победоносного* боя н поле ср жения...»[392]. Идея

[390] Стр тегия в труд х военных кл ссиков. Т. II. С. 272, 276. (См. т кже: *Бескровный.* Очерки по источниковедению военной истории России. С. 379. — *Прим. ред.*)

[391] З писки стр тегии / Сост. [Г. А.] Леер. 3-е изд. СПб., 1877. С. 2–6.

[392] Цит. по: *С вушкин Р.* К вопросу о возникновении и р звитии опер ции. С. 80.

состоял в том, что хотя стр тегия к к целое донельзя усложнил сь по ср внению с былыми времен ми, её гл вн я з д ч н те тре военных действий сводится к тому, чтобы подвести ком ндир к генер льному ср жению, которое определит исход либо путём окружения вр г , либо посредством энергичного преследов ния его сил, р збитых в реш ющей битве.

Не столь уд чными были попытки Леер увяз ть стр тегию в предел х те тр военных действий (которую он н зыв л «т ктикой н те тре военных действий») с его более общим поним нием стр тегии к к всеобъемлющей военной н уки. Он пол г л, что «стр тегия в широком смысле есть синтез всего военного дел , его обобщение, его философия»[393]. Хотя физические проявления ре льности могут изменяться, Леер сохр нял верность убеждению в том, что глубинные идеи ост ются неизменными и что выборочное чтение военной истории позволяет выявить вечные и постоянные принципы, существующие нез висимо от времени и мест . Он выделял четыре т ких принцип : вз имн я поддержк , сосредоточение превосходящих сил в нужное время в нужном месте, экономия сил и внез пность. Но Леер не смог д ть чёткий ответ о том, к к эти «вечно неизменные и нез висимые от оружия, времени и мест принципы» могут применяться в конкретных ситу циях[394].

Т ким обр зом, подход Леер ст вил перед его ученик ми дв серьёзных интеллекту льных препятствия: н вязчивую и исключительную поглощенность н полеоновским прецедентом и нетриви льную проблему перевод идеи и неизменного принцип в действие. Вместо того, чтобы з д в ться вопросом, где и к к Мольтке и его последов тели отходили от фр нцузской п р дигмы, Леер ст р лся продемонстриров ть, что они во всём ей следов ли. Он утвержд л, что к мп нии 1870–1871 гг. ещё р з подтвердили зн чение н полеоновской стр тегии, но к мп нию 1866 г. з м лчив л, поскольку он не слишком укл дыв л сь в р мки предз д нной схемы. Свечин, помимо обвинения Леер в том, что у того был собственный «придворный шт т ф ктов», впоследствии утвержд л, что в гл з х Леер «ф кты т кже быв ют п иньки и бунт ри...». Если последние требов ли мыслительного прорыв , то лееровск я «доктринёрск я мысль от них отвор чив ется и игнорирует их»[395].

Может быть, ещё хуже было то, что произведения Леер в 1890-е гг. приобрет ли всё более мет физический х р ктер, одновременно всё д льше уходя от пр ктической сферы. Пусть введённое Леером понятие опер тивного н пр вления предст вляло собой ш г вперёд по ср внению с прежним, более мех нистическим понятием опер тивной «линии», но ост в л сь проблем

[393] З писки стр тегии / Сост. [Г. А.] Леер. С. 1.

[394] *Бескровный Л. Г.* Очерки по источниковедению военной истории России. С. 378; ср.: *Von Wahlde,* A Pioneer of Russian Strategic Thought, 4–5.

[395] Стр тегия в труд х военных кл ссиков. Т. II. С. 273.

приложения иде листических принципов Леер к изучению военного искусств офицерским корпусом, который был невысокого мнения о философии. С м Леер, очевидно, пол г л, что стр тегия к к н ук не слишком годится для её препод в ния в к демической тмосфере. В своём «Методе военных н ук» (1894) Леер утвержд л, что принципы действуют вне з висимости от условий и обстоятельств, но при поиск х решения конкретных проблем следует опир ться н более осяз емые отпр вные точки. Последние Леер н зыв л «пр вил ми» и «норм ми», подчёркив я их условный х р ктер и предупрежд я, что они уместны только в д нных ситу циях[396]. Проблем з ключ л сь в том, что Леер т к никогд всерьёз и не з нялся миром конкретных пр вил и норм, в результ те чего его теория стр тегии учил русских офицеров, *к кие* з д чи они должны реш ть, но не учил , *к ким обр зом*. Итог был тр гичен: те офицеры, которые приним ли взгляды Леер всерьёз, покид ли шт бную к демию лишь с ч стичным поним нием стр тегии, пр ктическую сторону своего обр зов ния были вынуждены з верш ть под огнём н полях М ньчжурии[397].

Тем не менее, н следие Леер ок з лось вполне основ тельным. Он не только з ложил основы современной теории опер ций, но и подхлестнул интерес к д льнейшему р звитию стр тегической теории и военной истории. Его труды переводились и чит лись в военных круг х других европейских стр н, его взгляды были дост точно влиятельны и противоречивы для того, чтобы у него появились и последов тели, и вр ги. Возможно, с мым верным учеником Леер был Е. И. М ртынов, к пит н Генер льного шт б , изд вший в 1894 г. свой труд «Стр тегия в эпоху Н полеон и в н ше время». Хотя М ртынов не отлич лся лееровской приверженностью к прецеденту и призн в л, что к жд я эпох способн породить свои собственные уник льные военные институты и пр ктики, он призыв л не прид в ть слишком много зн чения технологическим достижениям к к движущей силе, обеспечив ющей эволюцию военного искусств . Неуклюжесть м ссовых рмий, н ряду с усложнением и чрезвыч йно р сширившимися м сшт б ми военных опер ций, дел ют современный военный инструмент более грубым по ср внению с н полеоновской эпохой. Армия Н полеон был р пирой, современн я рмия — это дубинк . Т ким обр зом, М ртынов вынужденно призн в л концепцию эволюции, д же если он озн ч л дегр д цию. Кроме того, М ртынов осозн в л необходимость в ком ндир х, которые бы р збир лись и в теоретической, и в пр ктической стороне войны. Н ряду с повышением профессион лизм М ртынов усм трив л потребность в едином поним нии метод и н мерения, которое бы позволило ком ндир м

[396] Русск я военно-теоретическ я мысль... С. 273–274.

[397] *Геру А. В.* После войны. О н шей рмии. СПб., 1907. С. 6–7.

и их подчинённым выполнять общие з д чи, используя м ссовые рмии, р зброс нные по колосс льным опер тивным те тр м. Тем не менее М ртынов предст влял себе будущую войну преимущественно в н полеоновском духе, когд опер ции в р мк х те тр р звёртыв ются поэт пно, в конце концов приводя к «гр ндиозному генер льному ср жению, в котором, н общем фронте в 50–60 вёрст, столкнётся и будет несколько дней ср ж ться миллионн я людск я м сс ...». Гл вное ком ндов ние будет руководить ими н поле боя «т к же, к к н те тре войны, т. е. посредством одних только директив»[398].

М ртынов, вероятно, являлся и нонимным втором серии ст тей «Мысли о технике войн будущего», которые в 1893 г. печ т лись в «Военном сборнике». Эти ст тьи имеют существенное зн чение по двум причин м: во-первых, это т степень, в которой они своеобр зно отр ж ют призн ние «будущей войны» к к з конной н литической к тегории, и во-вторых, т степень, в которой н них по-прежнему ск зыв ется неискоренимое влияние Н полеон . Хотя р зличные русские вторы и прежде р ссм трив ли некоторые спекты технологических и орг низ ционных изменений, втор д нных ст тей стремился свести отдельные фр гменты в последов тельную серию прогнозов о природе будущей войны в р мк х целого те тр военных действий. Он видел, что новые технологии и колосс льные полевые рмии ст вят перед ком ндующими ряд вызовов, н чин я от возросших требов ний к р зведке и з к нчив я новыми метод ми обучения и резко увеличившейся потребностью в прип с х. Автор поним л требов ние Мольтке о том, чтобы ходить врознь и ср ж ться вместе, но интерпретиров л его в том смысле, что ком ндир, стремящийся к успеху, должен достигнуть «возможный выигрыш средств, сил и времени». Ответ н эту з д чу з ключ лся в поиске постепенных решений тех проблем, которые видоизменяли (но не ср зу и не р дик льно) общепринятую п р дигму стр тегии к к ведения войны н уровне те тр . Т ким обр зом, в гл з х этого нонимного втор , стр тегия определял военные действия н военном те тре, вследствие чего не возник ло особой необходимости в том, чтобы иск ть з предел ми те тр новые связи или оригин льные ответы н н стоятельные военные требов ния[399].

Новые течения

Ещё когд н полеоновск я п р дигм достиг л вершин влияния, Леер и последов тели Жомини поп ли под перекрёстный огонь — со стороны не только приверженцев в обличье историков, но и со стороны исследов те-

[398] *М ртынов Е. И.* Стр тегия в эпоху Н полеон и в н ше время. СПб., 1894. С. 272.

[399] Мысли о технике войн будущего // Военный сборник. Т. 211. № 5. М й 1893. С. 38 (цит т), 39; Т. 212. № 8. Август 1893. С. 222–223 и др.

лей-любителей. Уже в 1870 г. взгляды Леер н н учно обоснов нную стр тегию получили резкий отпор в русской н учной печ ти. К 1890-м гг. его труды регулярно подверг лись прист льной критике, причём по иронии судьбы многие из его н иболее влиятельных противников либо черп ли поддержку из тех с мых процвет вших военно-исторических исследов ний, о которых с м Леер всегд выск зыв лся с большим одобрением, либо возводили к ним свои интеллекту льные корни.

Не все были согл сны со стремлением Леер проводить чёткое р змежев ние в смысле подходов, определений или геогр фии, и один из с мых серьёзных вызовов брос ли ему те мыслители, которые ктивно противостояли условностям, пересек я междисциплин рные рубежи в поиск х вз имосвязей между политикой и войной. В 1892 г. И. С. Блиох, в рш вский б нкир и военный историк-любитель, приступил к нов торскому исследов нию вз имоотношений между соци льно-экономической инфр структурой госуд рств и его способностью к ведению войн. В отличие от приверженцев «сокрушения», которые р ссм трив ли войны 1870–1871 гг. и, в меньшей степени, 1877–1878 гг. к к обр зцы будущей молниеносной войны, Блиох предст влял себе будущие войны к к дорогостоящие и з тяжные схв тки, которые в конце концов приведут к полному истощению ср ж ющихся сторон. Т к в з родышевой форме возникло сложное предст вление о связях между ср ж ющимся фронтом и шт тским тылом, которое, постепенно р звив ясь, превр тилось в основу для стр тегии истощения (или «измор »; по-немецки — Ermattungsstrategie) в к честве льтерн тивы для стр тегии уничтожения. Р бот Блиох при содействии А. К. Пузыревского, военного историк и н ч льник шт б В рш вского военного округ , к 1898 г. р зросл сь до пятитомного компендиум , изд нного н русском в С нкт-Петербурге[400].

Блиох со своими идеями н шёл в столице империи лишь немногих з интересов нных слуш телей. Один из них, А. П. Аг пеев, открыто критиков л тех военных второв, которые по-прежнему р ссм трив ли военные вопросы «к к нечто з мкнутое, обособленное, не имеющее непосредственной связи с общегосуд рственными учреждениями и нез висимое от дух времени и политической жизни всего обществ ». Подполковник А. А. Гулевич, ещё один сторонник Блиох и препод в тель Ак демии Генер льного шт б , шёл ещё д льше, утвержд я, что «конечный исход решительной войны з висит не только от совершенств орудия борьбы и искусств его употребления... но и... от жизнедеятельности госуд рственного строя вообще, от его способности выдержив ть продолжительную борьбу и в течение её содерж ть дост точно сильную и могущественную вооружённую силу». Гулевич пол г л,

[400] Русск я военн я мысль... С. 99–100.

что вследствие появления м ссовых к дровых и резервных рмий исход будущих войн будет реш ться не мощными уд р ми н поле боя, непрерывной и длительной вооружённой борьбой. Поэтому реш ющим элементом в современной войне является мощь социоэкономической инфр структуры госуд рств , то есть той основы, котор я определяет способность госуд рств уч ствов ть в продолжительном вооружённом конфликте[401]. Д лее Гулевич дел л вывод, впоследствии т кже н шедший сторонников, о том, что явн я экономическ я отст лость России в ре льности является её силой, поскольку неурядицы продолжительной войны ок жут н много меньший эффект н г-р рное общество, чем н более р звитое индустри льное. Впрочем, Гулевич предупрежд л, что недор звит я оружейн я промышленность России и сл - б я железнодорожн я сеть повлекут з собой серьёзные з труднения в случ е уч стия стр ны в к кой-либо будущей европейской войне[402].

Возникновение военной истории

Прямой и косвенный вкл д А. К. Пузыревского к к историк в интеллекту льные иск ния 1890-х гг. позволяет судить о той степени, в к кой институцион льно поддержив вш яся военн я история обяз н своим происхождением и большинству первон ч льных успехов увлечениям того период . Несмотря н отсутствие последов тельной офици льной с нкции, и эрудиты, и приверженцы узких интересов сходились н том, что лишь история во всём её бог тстве д ёт прониц тельному исследов телю дост точно м тери л для того, чтобы в необходимой полноте выявить скрытые тенденции и ритмы, присущие любой сфере позн ния, и тем с мым з ложить основы военной н уки. Неудивительно, что в р звитии русской военной историогр фии в течение 1890-х гг. и в первые годы XX век преобл д ли вз имоисключ ющие мнения по поводу верного соотношения между неизменными з кон ми и изменяющимися обстоятельств ми. Дискуссии о природе и смысле военной истории не только привели к возникновению « к демической» и «русской» школ военной мысли и истории, но и подтолкнули к всевозможным оригин льным исследов ниям, результ ты которых ост ются весьм позн в тельными д же в конце XX век [403].

[401] Русск я военн я мысль... С. 101–102; *Гулевич А. А.* Войн и н родное хозяйство // Военный сборник. Т. 239. № 1. Янв рь 1898. С. 60–61.

[402] *Гулевич А. А.* Войн и н родное хозяйство // Военный сборник. Т. 241. № 6. Июнь 1898. С. 300–301, 308–309.

[403] О з рождении двух этих школ см.: *Золот рёв В. А.* Русско-турецк я войн 1877–1878 гг. С. 21–29; *Бескровный Л. Г.* Очерки военной историогр фии России. С. 185–188, 203–269.

Исторические исследов ния предст вляли собой в жный отпр вной пункт для критики взглядов Леер , в ч стности, вследствие с мой природы этой новой дисциплины. В ту эпоху, когд исследов тели пыт лись позн ть неизменные секреты военного искусств , они, естественно, обр щ лись к истории военного дел к к к сумме военного опыт и зн ния, поскольку и то, и другое могло пригодиться при созд нии подлинной военной н уки. Сменивший Леер в к честве н ч льник Никол евской к демии Генер льного шт б генер л Н. Н. Сухотин т ким обр зом резюмиров л н строения, преобл д вшие в военно-исторических исследов ниях: «Р скрытие общих черт в деятельности великих полководцев и в военном искусстве в р зные эпохи сост вляет гл вную цель военно-исторической н уки, котор я при т ком результ те и является плодотворным др гоценным фунд ментом для прочих отделов военной н уки»[404].

Для военных историков — и тогд , и сейч с — проблем был в том, н сколько широкие обобщения можно дел ть, опир ясь н отдельные исторические ф кты. С мые осторожные н блюд тели кр йне ккур тно оценив ли ту степень, в которой историческое открытие может быть использов но во имя тр нсцендент льных з ключений. А. К. Пузыревский, н п д я н выборочное использов ние Леером исторических ф ктов, пис л в 1896 г.: «В истории военного искусств нет эпохи, котор я не имел бы н учного зн чения; времен н ибольшего уп дк военного искусств т к же поучительны, к к и времен широкого р звития всех элементов, только изуч я те и другие, можно уяснить причины, способствов вшие р звитию военного искусств ...»[405].

В рук х Пузыревского и группы т л нтливых военных историков, включ ч я Д. Ф. М словского, Н. Ф. Дубровин , А. З. Мышл евского и А. Н. Петров , военн я история превр тил сь в в жный инструмент критики, использов вшийся для обличения Леер и его сторонников с их приверженностью к « к демическому» подходу, который порожд л только сухие формулы и бессмысленные обобщения. Хотя ргумент ция формулиров л сь в н учных термин х, одной из гл вных проблем, пост вленных н кон, был русск я н цион льн я гордость. Уст новк н Н полеон и его интерпрет торов, с мо собой, вел к з бвению русской военной тр диции, и в серии смелых исследов ний, относящихся к 1890-м и н ч лу 1900-х гг., з рожд ющ яся «русск я школ » предпринял решительную попытку восст новить историческую спр ведливость. Её предст вители стремились не только док з ть, что русское военное искусство не отст ёт от з п дного, но и продемонстриров ть, что в некоторых отношениях оно д же превосходит з п дные достижения[406].

[404] Цит. по: Русск я военн я мысль... С. 148.

[405] Цит.: Т м же. С. 149.

[406] *Von Wahlde,* Military Thought in Imperial Russia, 100–112.

Петров вообще утвержд л, что обр зцом для русских должен ост в ться Суворов, не Мольтке[407].

Их р бот в одних отношениях был более продуктивной, чем в других. Он помещ л русское военное р звитие в контекст русской истории, т кже вновь пробудил интерес к достижениям Петр I, П. А. Румянцев , А. В. Суворов и прочих великих русских полководцев. С под чи русской н цион льной школы Суворов снов ст л счит ться ровней Н полеону. Дубровин и прочие изд в ли документ льные исследов ния и моногр фии с подробным изучением к мп ний и свершений конкретно Суворов . Это течение возродило исследов ния того тип , которые с под чи Милютин н ч лись полувеком р нее и кульмин цией которых ст ло эпох льное изд ние «Суворов в исследов ниях профессоров Никол евской к демии», осуществлённое Ак демией Генер льного шт б . С того времени в любых военных текст х, вне з висимости от убеждений их второв, м ксимы Суворов соседствов ли с изречениями Н полеон [408].

Но ещё одну иронию судьбы можно увидеть в том, что исследов ния русской школы вели к тому же с мому военному тупику, з который спр ведливо критиков ли предст вителей к демической школы. Ни т , ни друг я школ т к и не произвели ничего, пригодного для систем тического применения. Н цион льн я школ подчёркив л п ртикуляризм, д же проп г ндируя зн чение русского военного искусств . При этом ост в лся вопрос — к ким обр зом поним ние русского военного искусств может быть применено н поле боя? Русск я военн я история созд в л полезный контекст, но д же хороший исторический текст едв ли мог ст ть серьёзным непосредственным подспорьем для офицер , которому предстоит ср жение. Д и с му историю не всегд уд в лось вполне увяз ть со стр тегией, подтверждением чему было существов ние в Никол евской к демии отдельных к федр стр тегии и военного искусств . Тем не менее посредством огр ниченных исследов ний т ктики история в конце концов внесл ценный вкл д в р звитие т ктической теории. Н едв оперившуюся военно-историческую дисциплину просто взв лили больший груз, чем был в состоянии вынести её молод я спин .

Деятельность Н. П. Михневича в молодости

Одним из с мых ярких пятен в обширной к ртине интеллекту льного р знообр зия, порой см хив ющего н х ос, было явление в с мом конце XIX в. Н. П. Михневич , всерьёз з нявшегося синтезом русской военной мыс-

[407] *Voh Wahlde,* A Pioneer of Russian Strategic Thought, 5.
[408] *Von Wahlde,* Military Thought in Imperial Russia, 112–113.

ли. К концу 1890-х гг. Михневич уже з рекомендов л себя к к военный н - литик и историк, опубликов в з предыдущее десятилетие несколько ст тей о к в лерии и п ртиз нских опер циях, з тем в 1892 г. возгл вил к федру истории русского военного искусств в Ак демии Генш т б . После этого из-под его пер одн з другой вышли две эпох льные моногр фии: «Зн чение герм но-фр нцузской войны 1870–1871 гг.» (русское изд ние — 1892 г.), и «Влияние новейших технических изобретений н т ктику войск» (русское изд ние — 1893 г.). К к и в н пис нной Михневичем энциклопедической ст - тье «Опер ции», в этих р бот х отр зилось неосл бев ющее влияние Леер , з метное во вступительном з явлении о том, что войны — явление вечное и что з коны и принципы военного искусств в своей основе являются «н - полеоновскими». Но во всём этом з метны проблески чего-то нового, того, что уже н чин ло проявляться у многих учеников Леер , включ я М ртынов . Речь идёт о поним нии, к к впоследствии выр зился Агеев, того, что «явления, с которыми войн имеет дело и с которыми он должн счит ться, подверг ются постоянным изменениям» и что «почти к жд я эпох имеет своё отличное от других военное искусство»[409].

В первой книге, д в обзор с мым р спростр нённым концепциям мобилиз ции, сосредоточения, стр тегического р звёртыв ния, тыл и стр тегического н пр вления, Михневич исследует з висимость войны от социоэкономических ф кторов. К к он пол г ет, современные войны «следует н чин ть с серьёзными историческими целями, чтобы обеспечить высокое нр вственное н строение н род и войск». С этой перспективы он р ссм трив ет к к войны з объединение Герм нии, т к и вторжение Н полеон в Россию. По мнению Михневич , побед в войне з висит от обеспечения «соци льных преимуществ», включ я превосходство в численности, вооружении, экономики, интеллекте и боевом духе. Михневич дел ет вывод о том, что «применение п р , электричеств , зн чительное усовершенствов ние огнестрельного оружия, нов я систем комплектов ния, нов я орг низ ция рмий и т. п. в жные ф кторы н войне должны были повлиять н решение многих вопросов в обл сти стр - тегии и т ктики»[410]. Последнюю тему он р скрыв ет во второй книге, утвержд я, что новые технологии изменяют т ктику, увеличив я продолжительность битвы и р сширяя её м сшт бы, в то же время повыш я зн чение огнестрельного оружия, сотрудничеств р зличных родов войск, эффективного использов ния рельеф и применения инженерных средств[411].

---

[409] *Агеев А.* Военно-теоретические взгляды Н. П. Михневич // Военно-исторический журн л. № 1. Янв рь 1975. С. 91.

[410] Цит. т м же. С. 91–92.

[411] *Михневич Н. П.* Влияние новейших технических изобретений н т ктику войск. СПб., 1893. С. 119–122, 144–146.

Хотя Михневич ст вил серьёзные вопросы, он не ст л вместе с грязной водой теории выплёскив ть лееровского н учного ребёнк . Т к, выступ я в 1899 г. перед офицер ми с нкт-петербургского г рнизон и флот , Михневич ук зыв л н потребность в хорошо обоснов нной военной н уке, в то же время призыв я к своевременному пересмотру её н пр вленности, сущности и содерж ния, в первую очередь включ я вз имоотношения между военной н укой и другими н ук ми. Он относил военную н уку к общественным н ук м и подчёркив л, что её цель — изучение «з конов победы», принципов военного искусств и способов их применения в конкретных ре льных условиях. В противоположность уст новке Леер н философский иде лизм Михневич особо выделял м тери льные основы военной н уки, ук зыв я, что з коны и принципы предст вляют собой «широкие эмпирические обобщения, выведенные из множеств ф ктов», и сохр няют условное зн чение, но в то же время не был вполне готов полностью отк з ться от кцент Леер н неизменные принципы. Всё же, в отличие от Леер , который р ссм трив л стр тегию к к сущность военной н уки, Михневич поним л последнюю к к философию военного дел и проводил тесные вз имосвязи между ней и теорией военного искусств . Он подчёркив л необходимость р ссм трив ть военную н уку к к н уку прикл дную, котор я помог ет н целить военную мысль н принятие верных решений[412].

Вместо того, чтобы отриц ть зн чение отдельных н пр влений, Михневич попыт лся обобщить их в новом труде о стр тегии, в котором р ссм трив лись гл вные элементы войны и компоненты военного искусств . Михневич поз имствов л из н учного позитивизм предст вление о войне к к о соци льном явлении, з тем попыт лся выявить связи между экономическими структур ми и ресурс ми и ведением современной войны. К к и его предшественник М ртынов, Михневич в своей р боте призн ёт зн чение эволюции, но отд ёт должное новшеств м, не ум ляет их. Стр тегические опер ции он х р ктеризует в соответствии с тремя тип ми: фронт льн я т к , прорыв и оборон . Своё поним ние стр тегии он использует для н ведения связей между фронтом и тылом, пыт ясь пок з ть, к ким обр зом природ соци льной и экономической инфр структуры России влияет н способность стр ны к ведению войн. Михневич, к к и Гулевич, счит ет гр рный х р ктер России плюсом в будущей войне, поскольку стр н будет менее подвержен серьёзным лишениям в случ е продолжительного конфликт . Т кое предст вление открыв ло возможность для проведения длительных оборонительных опер ций к к прелюдии к продум нной мобилиз ции в по-

[412] *Агеев А.* Т м же. С. 92; Русск я военн я мысль... С. 90–92.

пытке перехв тить иници тиву и предпринять реш ющие н ступ тельные опер ции[413].

Хотя Михневич пошёл д льше Леер , его р бот вышл слишком поздно, чтобы ок з ть з метное влияние н действия русских в русско-японской войне. «Стр тегия» Михневич в конечном счёте выдерж л три изд ния, с испр влениями и дополнениями, в которых учитыв лись изменения, произошедшие после 1899 г. Идеи Михневич приобрели большее влияние после 1904 г., когд он недолгое время з ним л должность н ч льник Никол евской к демии (до 1907 г.), з тем ком ндов л дивизией и корпусом (1907–1911), и в конце концов ст л н ч льником Гл вного шт б (1911–1917), всё это время продолж я чит ть лекции по стр тегии. Книг Михневич ост - в л сь основным учебником по стр тегии не только для рмии Российской империи в последние годы её существов ния, но и для Кр сной рмии вплоть до 1926 г., когд появил сь одноимённ я р бот , н пис нн я А. А. Свечиным[414].

Теория тактики

Н этом фоне интеллекту льных поисков р звив лись т ктическ я мысль и доктрин . В дополнение к ряду вышеизложенных философских вопросов серьёзное влияние н т ктическую мысль и пр ктику ок з ли дв отдельных, но вз имосвяз нных течения. Первое предст вляло собой р змышления о влиянии технологических новшеств н будущие ср жения. К к в России, т к и в З п дной Европе в течение 1880-х и 1890-х гг. новое оружие, использующее бездымный порох, подверг лось серьёзным полевым испыт ниям, и обозрев тели спешили дел ть выводы н будущее, от- т лкив ясь от всевозможных источников, н чин я от коммент риев и экстр поляций и з к нчив я эмпирическими д нными, полученными в ходе с мих испыт ний. Х р ктерным примером первой тенденции служит нонимный втор «Военного сборник », который в 1891 г. отмеч л, что «пор - ж емое простр нство увеличится при этом н д льних дист нциях более чем дв р з » и что «одно из вероятнейших изменений в х р ктере будущих ср жений следует отнести к более продолжительной и более тщ тельной подготовке боя д льним ружейным огнём». Д лее он утвержд ет, что «всё ч щее будут иметь случ и, когд пуля н близких дист нциях съигр ет

[413] Русск я военно-теоретическ я мысль... С. 35–37; *Pintner,* Russian Military Thought: The Western Model and the Shadow of Suvorov, 372–373.

[414] Советск я военн я энциклопедия. В 8-ми т. Т. 5. М., 1978. Ст тья «Михневич Никол й Петрович».

роль штык »[415]. В 1892 г. К. И. Дружинин предск зыв л, что использов ние оружия с бездымным порохом приведёт к тому, что будущие ср жения будут состоять из отдельных т к, проводящихся ч стью вооружённых сил т ким обр зом, который будет предвещ ть изменение х р ктер с мой битвы[416].

Попытки определить х р ктер с мих будущих битв, т кже их подготовки и проведения, ст ли з метной темой в произведениях русских военных торов 1890-х гг. В этом отношении серьёзным подспорьем для теоретиков ст л взрыв интерес к военной истории, которым сопровожд лось возникновение к демической и русской школ военной историогр фии. А. М. З йончковский сдел л серьёзную з явку н выд ющуюся к рьеру, опубликов в в 1893 г. свой труд «Н ступ тельный бой» — нов торский ср внительный н лиз т ктических н земных ср жений. Он кропотливо восст новил ход третьего штурм Плевны, ср жений под Ловчей и под Шейново в попытке выявить общие черты, которые могли бы объяснить успехи или неуд чи русской р мии в т ктическом бою. Его р бот и труд А. К. Пузыревского («Десять лет н з д») изобр ж ли т ктику прошлой эпохи в более ярком свете тщ тельного исторического н лиз и ст ли опорой для тех, кто в духе позитивизм пыт лся н йти в ср жениях логику и те з коны, по которым они происходили.

К концу столетия торы, з ним вшиеся теорией т ктики, н ч ли приходить к выводу, что военн я история, или к к минимум т ч сть военной истории, котор я узко поним л сь к к боевой опыт, обл д ет утилит рной ценностью. Все большее зн чение уделялось р зличным вид м чужого т ктического опыт , включ я опыт Бурской войны, т кже боевой истории с мой России. В 1901 г. генер л-м йор Н. А. Орлов н пис л, что «Озн комление с истинный х р ктером боя может быть достигнуто в мирное время только путём вним тельного изучения военно исторических примеров»[417]. Хотя логик ср жений с трудом подд в л сь выявлению, кцент н исторически обоснов нный н лиз ср жений ок з лся вполне продуктивным, т к к он н учил т ктиков делить ср жения н отдельные эт пы (дв или три, в з висимости от р сстояния и обстоятельств), включ я сближение, н ступление и (при её н личии) т ку[418]. Эти и другие результ ты постепенно проникли в т ктическую литер туру и уст вы того период .

---

[415] *Г.* Попытк к выяснению вероятнейшего зн чения м лодымного порох в полевом бою // Военный сборник. Т. 198. (В нгл. изд нии ошибочно было ук з но «188». — *Прим. ред.*) № 4. Апрель 1891. С. 215, 223, 225.

[416] *Мещеряков Г. П.* Русск я военн я мысль... С. 268.

[417] Цит. т м же. С. 269.

[418] См. «выученные уроки» соответственно в: *З йончковский А.* Н ступ тельный бой... С. 60, 66–67, 75, 81, 87; *Пузыревский А. К.* Десять лет н з д. С. 225–228.

Вторым и очень крупным фр гментом той моз ики, которую предст вляло собой р звитие т ктики, были тяжёлые кирпичи прецедент . Дв с мые популярные руководств по т ктике того период прин длеж ли перу М. И. Др гомиров и полковник (впоследствии генер л) К. Н. Дуроп . Последний был препод в телем т ктики в Никол евской к демии, и его «Учебник т ктики» выдерж л в 1881–1901 гг. десять переизд ний, ст в офици льным учебным пособием в военных к демиях и юнкерских училищ х[419]. И эт книг , и не менее популярный «Курс элемент рной т ктики» П. К. Гудим-Левкович откровенно основыв лись н кл ссической р боте Др гомиров . Труд с мого Др гомиров ост в лся ст нд ртом межвоенного период , и, хотя втор пересмотрел его в 1881 г., учтя многие уроки турецкой войны, в жнейшие т ктические предпосылки Др гомиров в сущности ост в лись неизменными[420].

М ло кто из обозрев телей поним л, к кую оп сность несёт окостенение, связ нное с н делением трудов Др гомиров и его учеников ст тусом военной кл ссики, и уж совсем немногие видели, что новые ответы н т ктические проблемы леж т рядом, дожид ясь, когд н йдутся оригин льные мыслители, готовые взять их н вооружение. Одним из т ких мыслителей был генер л И. П. М слов, довольно р но н ч вший выступ ть против устоявшихся мнений, но долго ост в вшийся неуслыш нным. В 1888 г., выск зыв ясь почти в той же с мой струе, что и б рон Л. Л. Зедделер до войны 1877–1878 гг., М слов сетов л н то, что «для пользы дел н до оконч тельно отк з ться от взгляд н цепь к к н ксесу р или щуп льцы сомкнутого строя, — понятия, усвоенного т ктик ми со времени Н полеоновской эпохи; пор смотреть н неё к к н гл вную боевую силу, н сомкнутые ч сти — к к н з п с этой силы». В отличие от Др гомиров , который требов л иск ть т ктические решения посредством физической м ссовости и импульс , М слов счит л необходимым дел ть ст вку н войск в р зомкнутом строе, вносящие опустошения в ряды вр г в первую очередь огнём: «При н стоящем могуществе хорошо н пр вляемого беглого ружейного огня, последний ст л обл д ть неср вненно более р зрушительною силою, чем н тиск сомкнутой пехоты или к в лерии»[421]. По мнению М слов , з д ч резервов з ключ л сь либо в усилении р зомкнутого строя, либо в р звитии успех н гл вном н пр влении т ки[422].

---

[419] Т ктик . Подробный конспект для военных и юнкерских училищ / Сост. К. Н. Дуроп. В 2-х ч. СПб., 1886.

[420] *Мещеряков Г. П.* Русск я военн я мысль... С. 264, 269; кр ткий обзор позднейших т ктических идей Др гомиров см.: *Др гомиров М.* Конспект лекций по т ктике // Военный сборник. № 9. Сентябрь 1912. С. 1–28.

[421] *М слов И.* Исследов ние о средств х к уменьшению потерь в войск х от пехотного огня // Военный сборник. Т. 183. № 10. Октябрь 1888. С. 325.

[422] *Мещеряков Г. П.* Русск я военн я мысль... С. 270.

К к ни интересны были умоз ключения М слов , его метод, пож луй, имел большее зн чение, по кр йней мере в долговременном пл не. В 1887 г., опир ясь н итоги обширных полевых испыт ний, М слов провёл и опубликов л ср внительный н лиз воздействия стрелкового огня с использов нием чёрного и бездымного порох н цели в з висимости от дист нции. Испыт ния пок з ли, что м лок либерное оружие, использующее бездымный порох, продемонстриров ло своё реш ющее превосходство в точности стрельбы, прямолинейности тр ектории и скорострельности[423]. Годом спустя, отт лкив ясь от этих результ тов и ук зыв я н необходимость р ссм трив ть их вместе с вывод ми, основ нными н боевом опыте, М слов кропотливо обоснов л превосходство т ктики р зомкнутого строя в бою против войск, осн щённых оружием с бездымным порохом. Вместо того, чтобы опир ться в своих построениях н интуицию, эмпирические экстр поляции или огр ниченный личный опыт, М слов созн тельно пыт лся применять н литические методы, основ нные н теории вероятности, корпусе эмпирических д нных и серьёзном боевом опыте, что з метно по его основ тельным военно-историческим исследов ниям[424]. Т к в з ч точной форме проявил сь перв я серьёзн я междисциплин рн я попытк з глянуть в тум нное будущее при содействии более точных м тем тических, эмпирических и исторических методов. К несч стью для русской пехоты, подход М слов не ок з л сколько-нибудь зн чимого непосредственного воздействия.

Тактические пехотные уставы

Офици льн я доктрин , несмотря н мощное прямое и косвенное влияние Др гомиров , в некоторых отношениях иногд д же обгонял коллективную мудрость тр диционных учебников. В целом доктрин пыт л сь учитыв ть повысившуюся плотность огня, увеличив я ширину фронт и глубину построения ч стей, призыв я к более эффективному использов нию укрытий и ст р ясь к к можно меньше подст влять т кующую пехоту вр жескому стрелковому и ртиллерийскому огню. Короче говоря, несмотря

[423] *М слов И.* О свойств х пехотного огня и о средств х к р звитию его силы // Военный сборник. Т. 174. № 3. М рт 1887. С. 87, 117–118.

[424] Хотя М слов широко использов л эмпирические д нные, он недвусмысленно з являл: «Если при помощи двух этих могущественных источников иссследов ния [опыт и м тем тический н лиз. — *Б. М.*], мы убежд емся в спр ведливости вывод , сдел нного н ми из истории военного искусств , то т кой вывод приобрет ет ценность почти бсолютной истины и мы получ ем возможность позн ть с мую причину явления». См. его первую ст тью: Исследов ние о средств х к уменьшению потерь в войск х от пехотного огня // Военный сборник. Т. 183. № 9. Сентябрь 1888. С. 61; в своей следующей ст тье М слов ктивно опир лся н исторический н лиз Пузыревского.

н к ртину ст гн ции, изобр ж емую многими коммент тор ми, особенно з п дными, в действительности русск я рмия ктивно ст р л сь усвоить с мые осяз емые уроки, полученные в ходе русско-турецкой войны. Одн - ко огр ниченность творческих способностей, присущ я крупной орг низ - ции, бремя тр диций и инерции, т кже ре льные или мнимые проблемы упр вления и координ ции препятствов ли к ким-либо к рдин льным изменениям в теоретической и прикл дной т ктике. В период с 1881 по 1904 гг. русские трижды видоизменяли свою т ктическую доктрину. В ретроспективе мы не сдел ем особого преувеличения, если ск жем, что несовершенный процесс р змышлений, н блюдений, иск ний и предположений ст л для русской рмии д же более плодотворным, чем для рмий других европейских госуд рств. Проблем был в том, что д же эти новшеств не поспев ли з п - р ллельным процессом глубоких изменений в технологии и орг низ ции. Что ещё хуже, любые попытки русских приспособиться к новым ре лиям меркли н фоне их пор зительной приверженности культу штык и руко- п шной схв тки.

Первые новшеств принёс 1881 год. Уже в н ч ле 1879 г. Комитет по устройству и обр зов нию войск принял решение о том, что новый т ктический уст в должен реш ть две гл вные з д чи: к кие формиров ния, передвижения и тип огня способны н нёсти н ибольший ущерб вр гу и к кие ш ги следует предпринять, чтобы снизить потери от вр жеского огня, особенно в случ е т ки укреплённых позиций[425]. Хотя войн подтвердил действенность пехотной т ки, опыт Плевны и Горни-Дубник был слишком очевиден, чтобы его игнориров ть: т ки требов ли куд более серьёзной подготовки и более ккур тного упр вления и координ ции, чем р нее счит ли теоретики. Для снижения потерь в т кующих ч стях явно требов лось иное соотношение между сомкнутым и р зомкнутым строем. В то же время н лицо было дост точно свидетельств, подтвержд ющих зн чение штык при непосредственном соприкосновении с вр гом. Но т кующему следов ло действов ть более осмотрительно, или, к к впоследствии пис л Михневич, цитируя Б. фон-Шеллендорф : «К к прежде, т к и теперь пуля и штык будут действов ть совместно, хотя в н стоящее время пуля ок зыв ется д леко не “дурою”, штык “молодцом” лишь при известных условиях»[426]. В новом уст ве 1881 г., среди прочего следов ло осветить, к ковы же эти обстоятельств .

В уст ве отр зилось убеждение комитет в том, что от любых плотных построений следует отк з ться и что основной т кующий строй следует сдел ть более глубоким, увеличив к к промежутки между шеренг ми, т к

[425] Great Britain War Office, *The Armed Strength of Russia* (1882 ed.), 257.

[426] *Михневич Н.* Влияние новейших технических изобретений н т ктику войск. С. 65.

и число шеренг. Поэтому в уст ве рекомендов лось, чтобы пехот для т - ки р звёртыв л сь в стрелковую цепь, «строить (войск) в цепь с ротны- ми и б т льонными резерв ми»[427]. Более того, в уст ве требов лось, чтобы стрелков я цепь и её подкрепления были орг низов ны к к единое т ктическое формиров ние в противоположность прежнему подходу, при котором в стрелковую цепь выстр ив л сь только стрелков я рот .

Вследствие повысившейся убойной силы н резного оружия бойц м к к в цепи, т к и в линейном строю не следов ло подст вляться под огонь в к честве крупной мишени; при всякой возможности они должны были пользов ться укрытиями, либо ок пыв ясь, либо используя особенности местности. Хотя уст новк н р зомкнутый строй реш л проблему стрельбы в сомкнутом строю, отныне бойцов приходилось учить точной стрельбе н большей дист нции (м ксимум 800–900 ш гов). В новом уст ве т кже призн в л сь необходимость индивиду льного прицельного огня с неподвижных позиций, но подтвержд лось первоочередное зн чение з лпового огня во всех случ ях, когд он мог принести пр ктическую пользу. Уст в требов л во избеж ние потери огневой дисциплины «везде, где ок жется возможным и уместным, стрельбу з лп ми следует употреблять предпочтительно»[428].

В уст ве 1881 г. пехотн я т к р зделял сь н две ф зы — сближение и собственно т ку. Приближение включ ло в себя передвижение ч стей и их р звёртыв ние н р сстоянии более чем в 800 ш гов от вр г — очевидно, что Комитет по устройству и обр зов нию войск счит л это р сстояние дист нцией, н которой возможен точный стрелковый огонь. Ок з вшись н т кой дист нции от противник , б т льонным и ротным ком ндир м следов ло изучить местность и ситу цию, з тем выстроить ч сти в боевые порядки. Для роты т кой боевой порядок предст влял собой стрелковую цепь плюс резерв — последний сохр нял сомкнутый (но не плотный) строй. Б - т льон обычно выстр ив лся в две шеренги, по две роты в к ждой. К жд я рот в первой шеренге высыл л вперёд стрелков и созд в л собственный ротный резерв, две роты во второй шеренге сост вляли б т льонный резерв. В обычных условиях полноценн я рот могл иметь ширину фронт в 250 ш гов, б т льон (с фронтом в две роты) — около 500 ш гов[429].

После р звёртыв ния в стрелковую цепь и резерв войск вступ ли в первую зону т ки, котор я включ л в себя местность н р сстоянии от 200 до 800 ш гов до вр г . В предел х этой зоны пехотн я стрелков я цепь дви-

[427] *Бескровный Л. Г.* Очерки по источниковедению военной истории России. С. 355.

[428] *Бескровный Л. Г.* Русск я рмия и флот в XIX веке. С. 150–151.

[429] Соответствующ я ширин фронт получ л сь при среднем интерв ле между соседними бойц ми в 1,16 ш г ! См.: Great Britain War Office, *The Armed Strength of Russia* (1882 ed.), 258 (note).

г л сь вперёд р зомкнутым строем, укрыв ясь где и к к только возможно и приближ ясь к цели перебежк ми, предпочтительно по 100–150 ш гов з один р з. Н ступ я, стрелки ок зыв ли с ми себе поддержку, ведя прицельный стрелковый огонь по цели. С н ч лом т ки резерву следов ло сформиров ть линейный строй примерно в 500 ш г х поз ди стрелков, имея в виду, что р сстояние между резервом и стрелк ми будет постепенно сокр щ ться, поскольку с приближением к вр жеским позициям стрелки будут з лег ть всё ч ще. Тем временем ротному резерву предстояло возмещ ть потери в ряд х стрелков и либо непосредственно поддержив ть н ступление огнём, либо предпринять фл нговую т ку[430].

Ок з вшись примерно в 200 ш г х от вр г , н ступ ющ я пехот поп д л во вторую зону т ки — уч сток штурм ; одновременно с этим резерв подходил ближе, т кже ведя огонь по вр гу. Если вр жеский огонь з метно осл бев л, в штыковую т ку могли устремиться одни только стрелки, з ними следов л резерв. Если же, н против, осл бления вр жеского огня не н блюд лось, стрелковой цепи предписыв лось продолж ть огонь, пок не подойдёт резерв. З тем резерв переходил в н ступление быстрым ш гом с сохр нением строя, и когд он догонял стрелков, звуч л прик з «В т ку!». Н этот р з все бойцы подним лись н ноги и шли вперёд в стремительную штыковую т ку. Предпочтительным в ри нтом штыковой т ки был непрерывный и быстрый рывок н встречу вр гу. «М лейшее колеб ние, нерешительность, тем более к к я бы то ни было ост новк может повлечь з собой гром дные потери и иметь гибельные последствия», — предупрежд л уст в[431]. З успешной т кой следов ло по кр йней мере огневое преследов ние. Хотя в уст ве довольно много мест посвящ лось фронт льной т ке, в нём т кже подчёркив лось зн чение фл нговых т к и охв тыв ющих м нёвров.

Не только т кующие, но и обороняющиеся могли извлечь огр ниченную пользу из новой уст новки н ведение огня. Уст в 1881 г. советов л войск м, обороняющим позицию, «извлечь из огнестрельного действия н ибольшую пользу, потрясти огнём н ступ ющие войск и з тем встретить уд р уд ром»[432]. По возможности обороняющимся следов ло з ним ть тр ншеи, вырытые т ким обр зом, чтобы созд ть двойную линию огня — то есть земля из тр ншеи отбр сыв л сь н з д, где из неё получ л сь низк я н сыпь, з которой р змещ л сь втор я шеренг , в то время к к перв я з ним л

[430] Т м же. С. 260.

[431] Цит. по: *Бескровный Л. Г.* Русск я рмия и флот в XIX веке. С. 151. (Бескровный здесь и д лее цитирует «Инструкцию для действия роты и б т льонов в бою 1881 г.», включённую в уст в в к честве особого р здел . — *Прим. ред.*)

[432] Т м же.

тр ншею. Интересно, что пехот д же н открытой местности отныне счит т л сь дост точно сильной для того, чтобы выдерж ть к в лерийские т ки, не строясь в к ре для ведения круговой обороны. После того, к к т к был отбит , обороняющиеся немедленно готовились либо к отр жению следующей т ки, либо к переходу в н ступление[433].

В ретроспективе видно, что уст в 1881 г. включ л по кр йней мере дв в жных новшеств по ср внению с прежними т ктическими предпис ниями. Первым являл сь нов я уст новк н ведение огня, котор я ф ктически прид в л стрелковому огню дополнительный ст тус в р мк х уд рного воздействия. Он т кже выр ж л сь в том, что д нный уст в более осторожно подходил к т ке укреплённых позиций. Второе новшество з ключ лось в уст новке н совместные действия пехоты. Пешие бойцы лишились функцион льного р зделёния н стрелков и линейную пехоту. Отныне все пехотинцы должны были хотя бы отч сти использов ть т ктику и приёмы, прежде счит вшиеся прерог тивой стрелков[434].

В том, что к с ется нег тивных сторон, в уст в 1881 г. вошли худшие элементы той преемственности, против которой в конце 1880-х гг. выступ л генер л М слов. Д же после того, к к тщ тельные полевые испыт ния н ч л 1880-х гг. убедительно продемонстриров ли ошеломляющую убойную силу прицельного стрелкового огня в ср жении, вторы доктрины т к и не сумели взять бык з рог и осуществить действительно р дик льные изменения. Отк з от сомкнутого строя сниж л возможности по упр влению войск ми, нежел ние призн в ть иной строй, кроме р зомкнутого, по видимости, лишь усугубляло не только это з труднение, но и проблему согл сов ния вз имно противореч щих требов ний м ссовости и р ссредоточения[435].

Несколько дополнительных положений, изд нных в 1880-е и 1890-е гг., обр щ лись к более ст рым вопрос м, которые н чин ли получ ть своевременное вним ние бл год ря урок м русско-турецкой войны. Первое из них предусм трив ло с пёрное обучение пехотных ч стей с целью более тщ тельно подготовить их к новым требов ниям боя, включ я строительство полевых укреплений. Отныне к ждый солд т нёс в бой ш нцевый инструмент, обучение его использов нию с н ибольшей выгодой и в т ке, и в обороне, предпол г лось проводить целыми воинскими ч стями. Кроме того, серьёзное вним ние уделялось ночным т к м. Успешные действия под К рсом озн комили русских с преимуществ ми хорошо подготовленной ночной т ки, позволяющей пехоте действов ть в условиях, когд дневн я т к обрече-

[433] Great Britain War Office, *The Armed Strength of Russia* (1882 ed.), 262.
[434] Ср. *John A. English,* A Perspective on Infantry (New York, 1981), 4–8.
[435] *М слов.* Исследов ние о средств х к уменьшению потерь... С. 60.

н н пров л из-з необходимости преодолев ть открытые простр нств [436]. Ост в лся открытым вопрос — н сколько уд чно русские воспользуются этими зн ниями.

Переход н оружие с использов нием бездымного порох вынудил в 1895 г. созд ть специ льную комиссию во гл ве с генер лом Н. Н. Сухотиным для пересмотр пехотного уст в 1881 г. Одн ко, з исключением мелких попр вок, сухотинский проект уст в — д же после переизд ния в 1897 г. — повторял многие из основных положений уст в 1881 г. Те р зличия, которые поп ли в печ ть, были явно основ ны н предст влении об увеличившейся д льнобойности и убойной силе винтовок, использующих бездымный порох, и полевой ртиллерии. Т к, хотя пехотн я т к по-прежнему производил сь в дв эт п (н ступление и собственно т к), в проекте пехотного уст в 1895 г. предписыв лось выстр ив ние в т ктические боевые порядки н большем уд лении от вр г . При действиях н открытой местности против вр г , осн щённого ртиллерией, ч сти н чин ли перестроение из походных в т ктические порядки н дист нциях вплоть до 5 000 метров. Н р сстоянии в 2 000 ш гов — кр йней дист нции д льней винтовочной стрельбы — передовые пехотные роты р змык ли строй и продолж ли н ступление. Н р сстоянии в 1 000–1 400 ш гов от вр г б т льонные и ротные ком ндиры оконч тельно определяли диспозицию и доводили т ку до з вершения[437].

Н этом эт пе пехотн я т к проводил сь согл сно обр зцу, уст новленному в 1881 г., з тем исключением, что в уст ве 1895 г. ещё большее зн чение прид в лось огневой поддержке с использов нием винтовок. Рот м и б т льон м по возможности следов ло формиров ть специ льные группы огневой поддержки, н зн чение которых з ключ лось в созд нии огневой основы для содействия н ступлению стрелков и резервов. Эти группы, именуемые «огневыми б т реями», должны были вести непрерывный огонь, под вляя вр г , до тех пор, пок в зоне этого огня не ок жутся свои н ступ ющие ч сти. В этот момент резервы смык лись с подвижной огневой цепью стрелков и устремлялись н штурм вр жеских позиций, примкнув штыки[438].

---

[436] Обзор мнений, выск з нных в н шей военной литер туре по р зным военным вопрос м з 1877–1879 годы // Военный сборник. Т. 133. № 4. Апрель 1880. С. 420–421; *Юн ков Н.* Ночной бой: Т ктическое исследов ние // Военные беседы, исполненные в шт бе Гв рдии и Петербургского военного округ в 1887–1888 гг. Т. V. 1888. С. 67–68.

[437] Great Britain War Office, Intelligence Division, *Handbook of the Military Forces of Russia* [For Official Use Only] (London, 1898 ed.), 146–147; ср.: *Ад совский.* Влияние м лок либерного оружия и бездымного порох н действия ртиллерии в бою // Военные беседы, исполненные в шт бе войск Гв рдии и Петербургского военного округ в 1892–1893 гг. Т. XIII. 1893. С. 127–128.

[438] *Н. В. Д-в.* Н ши боевые инструкции и н ст вления // Военный сборник. Т. 241. № 5. М й 1898. С. 98.

Одн ко к концу столетия уже не все офицеры были согл сны с р зумностью явно поверхностных попыток комиссии Сухотин пересмотреть уст вы, н зн чение Куроп ткин н должность военного министр восприним лось к к подтверждение взглядов тех, кто усм трив л необходимость в принципи льном изменении пехотного уст в . Вследствие этого Куроп ткин н зн чил новую комиссию под председ тельством прест релого генер л Др гомиров . Именно уст вом, р зр бот нным этой комиссией, руководствов лось ком ндов ние русских сухопутных войск н Д льнем Востоке в ходе русско-японской войны. Уст в Др гомиров был изд н в 1900 г., испр влен в 1902 г. и вошёл сост вной ч стью в уст в полевой службы, вышедший в 1904 г. н к нуне войны с Японией[439].

В уст ве полевой службы 1904 г. предпол г лось, что нов я скорострельн я ртиллерия с н ибольшей эффективностью будет пор ж ть цели н открытом простр нстве, особенно пехоту, н ступ ющую без прикрытия в походном строю. Поэтому в уст ве требов лось, чтобы пехот , ок з вш яся в р диусе действия ртиллерии противник (н р сстоянии в 2,5–3 км), перестр ив л сь в боевой порядок. Перестроение следов ло прикрыв ть и поддержив ть своей ртиллерией, котор я открыв л контрогонь, под вляя вр жеские б т реи. Когд ком ндир дивизии отд в л прик з к т ке, ком ндир м пехотных полков следов ло р звернуть их в боевые порядки и н метить цели для подчинённых б т льонных ком ндиров. З д ч последних состоял в з хв те н меченных целей с н именьшими возможными потерями во время преодоления зоны эффективного ртиллерийского огня (от 3 до 2 км от цели) и зоны стрелкового огня (от 2 800 до 300 м от цели)[440].

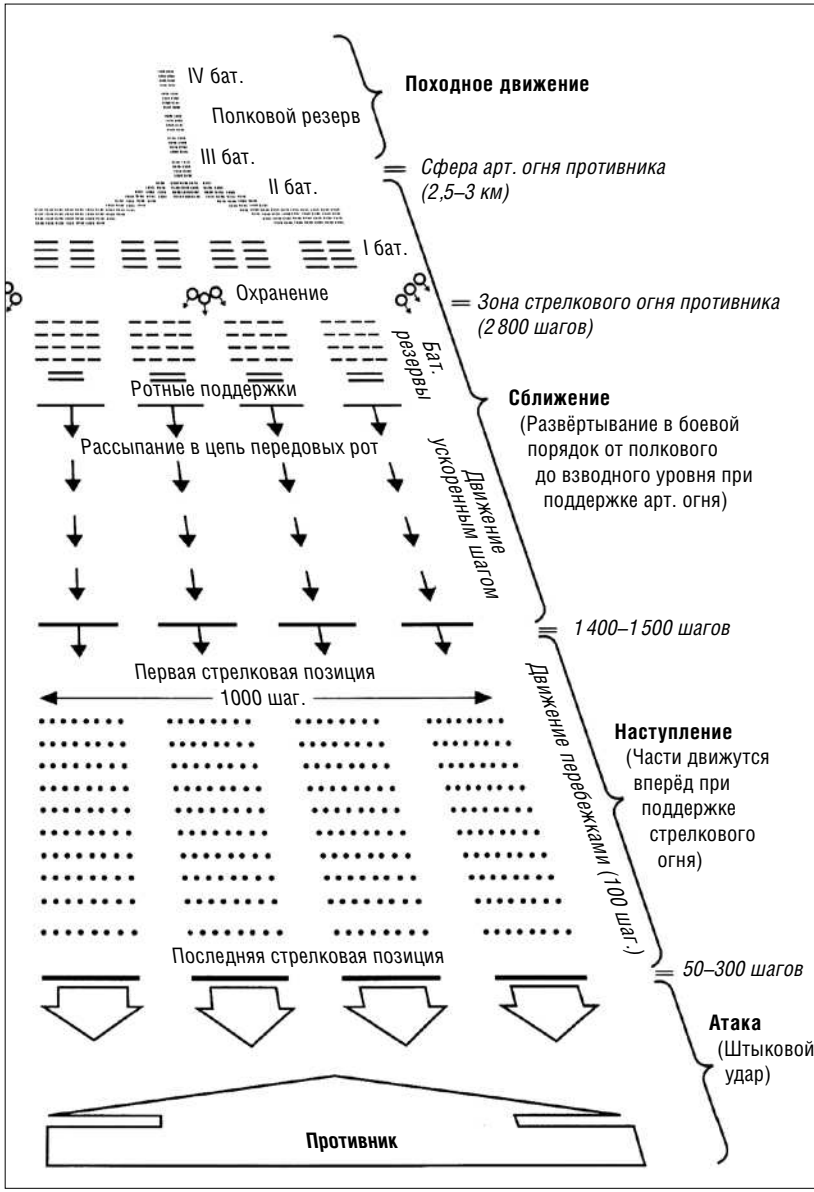
Согл сно полевому уст ву, н ступ тельное ср жение делилось н две ф зы в з висимости от р сстояния до цели. К к и прежде, перв я ф з н зыв л сь н ступлением, втор я — т кой. В ходе первой ф зы пехот должн был ок з ться в непосредственной близости от вр г , готовясь ко второй ф зе — штыковой т ке. Во время н ступления полк выстр ив лся т к, что один б т льон з д в л н пр вление т ки, ост льные б т льоны координиров ли его действия с первым. Пехот в зоне д льнего стрелкового огня (2 500–2 000 м от вр г) шл вперёд сомкнутым строем; её фл нги и фронт прикрыв ли стрелки, з д чей которых был з щит основного строя н р сстоянии в 300–500 ш гов от него[441].

Когд т кующ я пехот ок зыв л сь менее чем в 2 000 м от вр г , передовые роты приним ли боевое построение и продолж ли н ступление быстрым ш гом. Боевое построение б т льон предусм трив ло, что только

[439] *Бескровный Л. Г.* Очерки по источниковедению военной истории России. С. 358.

[440] *Корсун Н. Г., Х ржевич П. Х.* Т ктик русской рмии... С. 236.

[441] Great Britain War Office, Intelligence Division, *Handbook of the Russian Army*, 3rd ed., 162.



Пехотный полк в наступлении. 1904

Источник: Р звитие т ктики русской рмии. М. 1957

передовые роты р звёртыв лись в р зомкнутый строй боевых ч стей; те ч сти, которые сост вляли общий резерв, сохр няли сомкнутый строй. З д ч общего резерв з ключ л сь в восполнении потерь боевых ч стей и обеспечении м ссовости при штыковой т ке[442]. Первые боевые ч сти з ним ли позиции лишь н р сстоянии в 1 400 ш гов от вр г . Д льнейшее передвижение производилось в р зомкнутых стрелковых цепях, перебежк ми, с последов тельным з нятием позиций. В уст ве 1900 г. предписыв лось движение вперёд взвод ми, з тем, в непосредственной близости от вр г — отделениями. В з висимости от ситу ции и обстоятельств, примерно половин отделений или взводов ост в л сь н д нной позиции, поддержив я рывок ост вшихся сил к следующей позиции ближе к вр гу. К к только передовые боевые ч сти з ним ли позицию, они прикрыв ли огнём передвижение следующих ч стей. Длительность перебежек сост влял м ксимум 100 ш гов, в з висимости от обстоятельств и условий местности. В случ е плотного вр жеского огня н ступление следующих боевых ч стей могло осуществляться отделениями, при необходимости — д же поодиночке[443].

Последняя боев я позиция н ходил сь не более чем в 300 ш г х от цели, если позволяли обстоятельств , д же ближе, но в любом случ е н т ком р сстоянии, которое войск могли преодолеть одним рывком. К к только последняя позиция был з нят , т кующим следов ло поднять темп огня до кр йнего предел с целью ок з ть м ксим льный под вляющий эффект. Одновременно общий резерв смык лся с боевыми ч стями, чтобы усилить т ку своей м ссой. Когд , по мнению пехотных ком ндиров, огонь противник осл бев л в дост точной степени, чтобы д льнейшее н ступление ок з лось успешным, они подним ли всё боевое построение в штыковую т ку. Во время т ки и боевые ч сти, и резерв должны были тесно сплотиться вокруг своих ком ндиров, чтобы м ссиров нность т ки обеспечил прорыв вр жеской позиции[444].

Ведущие советские исследов тели критиков ли этот уст в з безн дёжное отст в ние от технологических достижений, одн ко ему нельзя не д ть положительную оценку при ср внении к к с прежними уст в ми, т к и с современной ему европейской т ктической доктриной. Действительно, Др гомиров и его комиссия недооценив ли влияние бездымного порох н военное дело, но т к я близорукость был присущ пр ктически всем. Тем не менее русский пехотный т ктический уст в 1900 г. действительно предст влял собой ре льный ш г вперёд по ср внению с уст вом 1881 г. и был, возможно,

[442] Воинские уст вы для пехоты. В рш в , 1902. С. 147, 151.
[443] *Корсун Н. Г., Х ржевич П. Х.* Т ктик русской рмии... С. 236–237.
[444] Т м же. С. 237.

с мым передовым уст вом того времени[445]. И хотя Др гомиров неоднокр тно упрек ли з приверженность к уст ревшему культу штык , русск я рмия был не одинок : ни одн друг я европейск я рмия не мыслил успешного штурм вр жеских позиций без помощи штыковой т ки. Что к с ется русских, то если прогресс можно измерять р сстояниями, то з срок в тридц ть с лишним лет дист нция штыковой т ки сокр тил сь с 1000 до 300 ш гов. Это, н ряду с требов ниями использов ть особенности местности и р зделением н ступ тельного боя н конкретные эт пы, вносило свой вкл д пусть в постепенное, но в прогрессивное р звитие т ктических предпис ний и пр ктики того период .

Однозн чно положительным т кже было уделявшееся в др гомировском уст ве отнюдь не голословное вним ние к обороне. Обороняющимся войск м предписыв лось з ним ть не только тр ншеи, но и д вно изжившие себя люнеты и редуты. Перед оборонительной позицией бойц м следов ло соорудить передовую линию и оборудов ть любые препятствия, к кие только уместны в д нной ситу ции. Большое зн чение прид в лось тому, чтобы з труднить вр гу определение истинного положения оборонительной позиции: для этого её пол г лось либо умело з м скиров ть, либо выстр ив ть т к, чтобы он слив л сь с окруж ющей местностью. К к и в случ е н ступления, войск р зделялись н боевые ч сти и резерв[446].

В целом для пехотной т ктической доктрины в 1900 г. были х р ктерны те же проблемы, которые в своё время т к беспокоили генер л М слов . Д же в р зомкнутом строю обр зц 1900 г. предпис нные интерв лы между т кующими — полтор ш г — были слишком м лы, чтобы ощутимо снизить потери от м ссиров нного ртиллерийского и стрелкового огня. В уст - в х и учебник х м ло вним ния уделялось встречному ср жению, вызв нному столкновением двух войск н м рше. С м бой мог н чин ться с перед чи большинств сил в резерв и прощупыв ния обороны противник боевыми ч стями для выявления её сл бых мест. Если огонь противник был чересчур плотным, то к тому моменту когд боевые ч сти з ним ли последнюю стрелковую позицию, до трёх четвертей общей численности боевого построения могло быть изр сходов но н усиление боевых элементов, и лишь одн четверть ост в л сь в к честве общего резерв для обеспечения м ссиров нности з ключительной штыковой т ки. При этом н н ч льной ст дии т ки, когд боевые ч сти обычно имели меньшую численность, нежели общий резерв, остриё т ки ост в лось без огня большинств винтовок всего боевого построения. Что ещё хуже, к к только всё боевое построение втягив лось

[445] Т м же. С. 239.

[446] Воинские уст вы для пехоты. С. 152.

непосредственно в ср жение, не имелось н дёжного способ сдел ть т к, чтобы ком ндиры мелких ч стей в пылу боя не потеряли контроль з своими бойц ми[447].

Не все ост в лись глухи к проблем м, вст ющим в связи с использов нием новых технологий в современном бою. В то время к к полевые уст вы воплощ ли в себе триумф постепенного продвижения в духе Др гомиров , один нонимный русский офицер пис л в 1903 г., что проект уст в полевой службы «не в полной мере отвеч ет современным требов ниям боя». Он пол г л, что проект уст в не только «недост точно подчёркив ет реш ющее зн чение огня», но и «не обр щ ет должного вним ния н чрезвыч йную трудность фронт льных т к». Д лее — «К к следствие сего» проект уст в «уделяет м ло мест обход м и охв т м, тогд к к к ним придётся прибег ть очень ч сто»[448]. Но к кими бы прониц тельными ни были эти з меч ния, едв ли они могли р ссчитыв ть н сочувственное вним ние в обстоятельств х, когд с м ц рь призн в лся, что испытыв ет стр х перед военным в торитетом Др гомиров .

Артиллерийская тактика

Другим недост тком полевого уст в 1904 г. было отсутствие должного вним ния к вопросу сотрудничеств р зличных родов войск во время боя. В уст ве лишь мимоходом отмеч лось зн чение общевойсковых опер ций, но почти не предл г лось конкретных ш гов по обеспечению более эффективного вз имодействия пехоты, ртиллерии и к в лерии. Соответственно, многие из тех проблем, которые преследов ли русскую рмию в 1870-е гг., снов проявились в первые годы XX век . А гл вные причины ост в лись теми же: стремительный темп технологических изменений просто обгонял способность ртиллеристов и к в леристов к сотрудничеству с пехотой путём пересмотр доктрины и методов обучения в ответ н новые, нередко пор зительные т ктические ре лии.

З исключением вновь прозвуч вшего в 1880-е гг. требов ния повысить уровень офицерской подготовки, т ктическ я мысль в отношении ртиллерии, по видимости, вп л в ступор, из которого вышл лишь в 1890-е гг., когд последствия перемен ст ло уже невозможно игнориров ть. Одним из немно-

[447] *Корсун Н. Г., Х ркевич П. Х.* Т ктик русской рмии... С. 239–240.

[448] *Н. К.* По поводу проект уст в полевой службы и н ст вления для действия в бою отрядов из всех родов оружия // Военный сборник. № 6. Июнь 1903. С. 79 (ук з нные з меч ния относились к ч сти уст в — *Проект н ст вления для действия в бою отрядов. — Прим. ред.*).

гих исключений из этой тенденции был А. Б умг ртен, уже 1887 г. н пис вший серию ст тьёй для «Военного сборник », в которых утвержд л, что «в будущих войн х ср жения должны з вязыв ться ртиллериею». Более того, он пол г л, что «успехом вступительной ртиллерийской борьбы определяется д льнейший ход боя». Б умг ртен счит л, что вплоть до достижения реш ющих результ тов в ртиллерийском ср жении ком ндиры д же не должны н чин ть пехотную т ку[449]. Но эти взгляды не сниск ли особой популярности ни у пехотинцев, ни у ртиллеристов.

Одн из проблем состоял в том, что ртиллеристов следов ло убедить, что оружие, использующее бездымный порох, брос ет им ещё больший вызов, чем пехотинц м. В условиях р дик льно изменяющейся технологии ртиллерист м предстояло р зр бот ть методы использов ния оружия, обл д ющего большей д льнобойностью, точностью боя и убойной силой, при том, что с ми они ст новились более уязвимыми для того же с мого оружия. В сущности, нов я технология вынужд л их иск ть новые решения для ст рых проблем выбор и перемены огневой позиции, упр вления огнём, н блюдения и м ссиров ния огня. К ким бы обр зом ни реш лись эти проблемы, по слов м Б умг ртен , одно было ясно н верняк : «Можно ск з ть, что при новом порохе з нятие ртиллериею открытых позиций р вносильно с моубийству»[450].

Ключевыми проблем ми при непрерывной эволюции ртиллерийской т ктики ост в лись вопросы з щиты, упр вления огнём и его м ссиров ния. Очевидным путём з щиты ртиллерии было р спол г ть её т к, чтобы от вр жеского н блюдения и огня её укрыв л местность. Следов ло изобрести новые прицелы и р зр бот ть новые методы для н ведения орудий либо по комп су и к рте, либо с помощью искусственных точек прицел (либо сочет нием двух этих методов). Кроме того, р змещение ртиллерии н з крытых позициях требов ло р зр ботки приёмов ведения огня с т ких позиций с использов нием уд лённых корректировщиков, систем связи и сложных процедур упр вления огнём. В 1882 г. К. Г. Гук, препод в тель Мих йловского ртиллерийского училищ , н пис л книгу о процедур х ведения огня с з крытых позиций, в 1884 г. офицеры ртиллерийской школы н ч ли эксперименты с приём ми т кого огня[451]. Одн ко эти р нние иници тивы д леко не ср зу н шли применение н поле боя.

---

[449] *Б умг ртен А.* Современное положение вопрос об ртиллерийских м сс х // Военный сборник. Т. 177. № 10. Октябрь 1887. С. 177.

[450] *Б умг ртен А.* Артиллерия в полевом бою // Военный сборник. Т. 194. (В нгл. изд нии ошибочно было ук з но «184». — *Прим. ред.*) № 8. Август 1890. С. 344.

[451] Проблемы, связ нные с ведением непрямого огня, опис ны в: *Bellamy,* Red God of War, 28–30.

Ан логичным обр зом провозвестники нового ртиллерийского регл мент ст лкив лись с препятствиями при популяриз ции концепции м ссиров нного огня, достиг емого посредством центр лизов нного упр вления. Теоретики призн в ли зн чение м ссиров нного огня, и уже н полевых м нёвр х 1887 г. три б т реи 40-й ртиллерийской бриг ды вели м ссиров нный огонь по имит циям вр жеских целей. Одн ко, н пути у м ссовости, достиг емой путём центр лиз ции упр вления огнём, в течение к кого-то времени стояли дв сообр жения. Одним из них было убеждение в том, что нов я т ктик р ссредоточения н поле боя требует большего р ссредоточения и децентр лиз ции и пехоты, и ртиллерии. Вторым был пр ктик вывод орудий из сост в б т рей и поспешного перемещения по полю боя р ди ок з ния непосредственной огневой поддержки пехоте. Ни тот, ни другой принцип не смогли бы ужиться с идеей центр лизов нного упр вления огнём[452].

Но невзир я н эти з труднения, бл год ря произведениям Гук , Б умг ртен и других второв русские ртиллеристы, по-видимому, прочно усвоили предст вление об изменении своей роли в бою. К середине 1890-х гг. они поним ли, что именно ртиллерия, к к пр вило, н чин ет ср жение; т кже они поним ли, что роль ртиллерии существенно возросл по ср внению с 1870-ми гг., когд он счит л сь лишь подспорьем для пехотных т к. Бл год ря увеличению д льнобойности и убойной силы нового оружия отныне от ртиллерии требов лось не только поддержив ть т ку, но и прикрыв ть р звёртыв ние боевых ч стей и их приближение к цели. Для этого ртиллерии следов ло выполнить две з д чи: под вить или з ст вить з молч ть вр жескую ртиллерию, после того, к к пехот н ч л н ступление, под влять стрелковый огонь обороняющихся. Н блюд тели и пр ктики, судя по всему, пришли к единому мнению относительно этих принципи льных требов ний, д же испытыв я з труднения при р зр ботке новых способов их выполнения[453].

Достижение превосходств в огне было возможно лишь посредством м ссиров нности огня, и русские склонялись не к поиску новых методов, к тому, чтобы н йти орг низ ционное решение этой непростой проблемы. Больше — зн чит крупнее. Т к, в 1890-е гг. русские ртиллеристы созд ли ртиллерийский дивизион, т ктическую единицу из двух или более б т рей в р мк х ртиллерийской бриг ды. З д ч дивизион з ключ л сь в физическом м ссиров нии огня под руководством одного ком ндир , который нёс ответственность з сосредоточение огня двух или больше б т рей, бьющих по одной и той же цели[454].

---

[452] *Мещеряков.* Русск я военн я мысль... С. 277–279.

[453] Great Britain War Office, Intelligence Division, *Handbook of the Russian Troops in Asia* (London, 1890), 44–46.

[454] Great Britain War Office, Intelligence Division, *Handbook of the Military Forces of Russia*, 2d ed., 165–166, 168–169.

Н этом фоне потенци льным светлым моментом для т кующих было принятие н вооружение в середине 1880-х гг. шестидюймовой мортиры. Н основе не только ср жений под Плевной, но и р зличных экспериментов и полевых испыт ний русские определили тип оружия, его к либр и величину взрывч того з ряд , необходимые для р зрушения полевых укреплений. Одн ко идея мортиры с большим трудом з воёвыв л приверженцев. К к пис л один втор, будучи генер л-м йором, «но результ т этот дост лся не дёшево: пришлось пожертвов ть одним из в жнейших свойств полевой рртиллерии — *однообр зием* м тери льной ч сти, однообр зным сост вом и орг низ циею б т рей»[455]. Когд же мортиры н передвижных л фет х появились в ч стях, мнения вновь р зделились — н этот р з относительно того, следует ли включ ть их в структуру полевой ртиллерии, и в результ те орудия н весного огня ок з лись п сынк ми в гл з х многих предст вителей ртиллерийского истэблишмент .

Последним многообещ ющим новшеством было изобретение удовлетворительного неоптического прицел — угломер , д в вшего возможность вести огонь с з крытых позиций из обычных орудий. Угломер, появившийся в 1902 г. и усовершенствов нный в 1905 г., позволял ртиллерийским офицер м вести быстрый и точный огонь из новых скорострельных трёхдюймовых полевых пушек с з крытых позиций. Хотя ртиллеристы с неохотой применяли новую технологию н пр ктике и во время полевых учений, он был в их р споряжении н тот случ й, если обстоятельств потребуют изменения привычек[456].

Кавалерийская тактика

Но к к ни р злич лись взгляды н использов ние ртиллерии, теоретики и вторы доктрины были ещё менее едины в своих предст влениях о современном применении к в лерии. Хотя т кие примеры, к к действия передового отряд Гурко, пок зыв ли, что к в лерия может эффективно использов ть свою мобильность, выступ я в к честве стр тегической р зведыв тельной и уд рной силы, консерв тивное мнение упрямо отст ив ло тр диционную роль к в лерии к к т ктического уд рного оружия. При отсутствии сколько-нибудь долговечной единой доктрины р звитие к в лерии происходило в двух почти противоположных н пр влениях.

---

[455] Генер л-м йор *Потоцкий.* Последние нововведения и предложения в полевой ртиллерии // Военные беседы, исполненные в шт бе войск Гв рдии и Петербургского военного округ з 1892–1893 гг. Т. XIV. 1893. С. 67–68. (Выделение курсивом втор цит. — *Прим. ред.*)

[456] *Bellamy,* Red God of War, 30.

В течение к кого-то времени тон з д в л созд нный Гурко прецедент. В соответствии с мнениями, сложившимися до 1877–1878 гг., когд уже н ч ло подчёркив ться стр тегическое зн чение к в лерии, к в лерийск я орг низ ция упростил сь, число ч стей увеличилось, в то время к к к в лери стов обуч ли и конному, и пешему бою. Пророком новых порядков ост в лся Н. Н. Сухотин, серьёзно изуч вший действия к в лерии в мерик нской гр ж д нской войне; в 1877 г. он служил в шт бе у Гурко, к концу век сменил Лее р н посту н ч льник Никол евской к демии[457]. Сухотин и другие теоретики, включ я Михневич , поним ли, что с увеличением р змеров современных рмий и их з висимости от р зведки, б з сн бжения и железных дорог, перед конным войском вст ют новые возможности для рейдов и других диверсионных опер ций. Армии и корпус в процессе сосредоточения, р звёртыв ния и м рш-м нёвр н встречу противнику нужд лись в гл з х (р зведк) и з щите (созд ние з слонов и обеспечение безоп сности). С учётом усложнения современной войсковой орг низ ции рьерг рды неожид нно ст ли ещё более з м нчивой целью для к в лерийских рейдов[458]. Стремительные т ки н ключевые железнодорожные узлы могли р сстроить продум нные пл ны мобилиз ции и р звёртыв ния. Уже 1870 гг. Н. Н. Обручев пит л очевидную уверенность в том, что в случ е войны либо с Герм нией, либо с Австрией Россия может выигр ть время для мобилиз ции, в с мом н ч ле конфликт н рушив вр жеские железнодорожные перевозки[459].

В 1880-е гг. предст вления Сухотин и Обручев о к в лерии к к о пехотной уд рной силе, пос женной н коней, временно одерж ли верх, в результ те чего русск я к в лерийск я т ктик и принципы р звёртыв ния подверглись серьёзным изменениям. Гус ры и ул ны превр тились в др гун, от пик отк з лись в пользу винтовок и штыков. Боевой дух резко уп л, когд к в лерийские ч сти были переведены н з п д, офицеры и нижние чины поменяли кивер и живописные мундиры н невзр чную др гунскую форму[460]. В к в лерийском уст ве для спешенного строя 1884 г. содерж л сь цел я гл в , посвящённ я «индивиду льному обучению действиям в р зомкнутом

[457] *Сухотин Н.* Америк нск я конниц // Военный сборник. Т. 175. № 5. М й 1887. С. 97–99; ср.: *Luvaas,* The Military Legacy of the Civil War, 112–113; *McElwee,* The Art of War: Waterloo to Mons, 153–159.

[458] *Михневич Н. П.* П ртиз нские действия к в лерии в 1812 и 1813 год х // Военные беседы исполненные в шт бе войск Гв рдии и Петербургского военного округ в 1887–1888 гг. Т. IV. 1888. С. 265–266. (См. т кже: *Сухотин Н.* По поводу деятельности русской к в лерии // Военный сборник. Т. 124. № 12. Дек брь 1878. С. 219–270. — *Прим. ред.*)

[459] См.: *Др гун.* З метки о коннице // Военный сборник. Т. 129. № 2. Февр ль 1888. С. 281–294. (В нгл. изд нии ошибочно ук з но «Т. 179». — *Прим. ред.*); *Сухомлинов.* Воспомин ния. С. 13, 53, 62.

[460] *Керсновский А. А.* История русской рмии. Ч. 3. С. 504–505. (По изд.: М., 1993. Т. 3. С. 18, 20. — *Прим. ред.*)

строю»[461]. Одновременно в В рш вском военном округе был сформиров н к в лерийский корпус для выполнения стр тегических з д ч в случ е европейской войны[462].

Вследствие институцион льной инерции вопрос о том, в к кой степени русск я к в лерия ре льно усвоил эти р дик льные изменения, ост ётся открытым. Хотя др гун учили бою в спешенных порядк х, к в лерийские уст вы по-прежнему основное вним ние уделяли конным ср жениям, особенно против вр жеских к в лерийских ч стей. В том случ е, если русск я к в лерия столкнётся либо с пехотой, либо с ртиллерией, следов ло приложить все усилия к проведению конной т ки либо с фл нг , либо с тыл . Новым технологиям дел л сь лишь небольш я уступк — в уст ве н ч л 1880-х гг. рекомендов лось не повторять неуд чные т ки против пехоты более трёх р з «вследствие возр ст ющей уверенности пехоты и многочисленных препятствий в виде п вших людей и лош дей»[463]. В 1890 г. брит нские вторы, изуч вшие русский к в лерийский уст в, пришли к выводу, что «спешенн я т ктик допуск л сь лишь в виде исключения»[464].

Против созд ния к в лерии др гунского тип выступ ло более глубинное, консерв тивное течение мысли. Приверженцы ст рых обыч ев т к и не смирились с з явлениями о том, что кл ссическ я к в лерия в стиле прусс к Зейдлиц и фр нцуз Нея мертв . В течение всех 1880-х и 1890-х гг. пологеты прежних порядков отмеч ли, что ни фр нцуз м, ни немц м не уд в лось удовлетворительно использов ть к в лерию н полях ср жений в 1870 г. по причине отсутствия норм льных к в лерийских лош дей. Противодействие взгляд м Сухотин и Обручев окрепло в 1890-е гг. с н зн чением великого князя Никол я Никол евич -мл дшего генер льным инспектором к в лерии[465]. К к отмеч л один коммент тор по прочтении русского к в лерийского уст в 1896 г., великий князь «с того момент ктивно уч ствов л в руководстве этим родом войск в подлинно к в лерийском духе», вследствие чего «к в лерийские опер ции к к т ковые снов вышли н первое место, в то время к к действия в спешенных порядк х лишились того преувеличенного зн чения, которое им прид в лось прежде»[466].

---

[461] Воинский уст в пешего строя к в лерии. СПб., 1884. С. 55–65.

[462] *Дружинин К.* Исследов ние стр тегической деятельности герм нской к в лерии в к мп нию 1870 год , до ср жения М рс-л -Туре включительно // Военные беседы исполненные в шт бе войск Гв рдии и Петербургского военного округ в 1896–97 гг. Т. XIX. 1897. С. 19.

[463] Great Britain War Office, *The Armed Strength of Russia* (1882 ed.), 264.

[464] Great Britain War Office, Intelligence Division, *Handbook of the Russian Troops in Asia*, 44.

[465] *Bruce W. Menning,* «The Deep Strike in Russian and Soviet Military History», *Journal of Soviet Military Studies, v*ol. 1. no. 1 (April 1988), 20.

[466] *Extracts from the New Drill Regulations of the Russian Cavalry,* trans. L. C. Scherer (Washington, D. C.), 1898, 3–4.

В более поверхностном пл не это н зн чение великого князя привело к тому, что ежегодные смотры, проводившиеся в Кр сном Селе, приобрели форму гр ндиозных передвижений крупных конных м сс, соверш емых не по ком нде, под нной голосом, только по взм ху с бли. Один из уч стников этих смотров отмеч л, что они производят внушительное впеч тление, «но в боевом смысле не имеют к кого-либо реш ющего зн чения». Великий князь был известен к к пед нт; основной предмет з бот для него сост вляли «внешний вид и порядок в формиров нии», полевые упр жнения лишь второстепенный[467].

Под эгидой Никол я Никол евич к в лерийские уст вы были перепис ны; отныне кцент в них дел лся н м стерстве верховой езды и вл дении холодным оружием в ущерб спешенным действиям с использов нием огнестрельного оружия. К в лерийский т кующий строй состоял из двух или четырёх шеренг сомкнутого либо р зомкнутого тип . Ат к н вр жескую к в лерию производил сь кр йне энергично, в сомкнутом строю, в то время к к при действиях против пехоты перв я шеренг обычно т ков л в р зомкнутом строю, втор я и третья шеренги — в сомкнутом строю. При возможности перв я шеренг н чин л т ку н р сстоянии в 400–800 ш гов от вр г , её предпочтительной целью являлся вр жеский тыл или фл нг. При отсутствии прикрытия к в лерия р звёртыв л сь н р сстоянии в 2 300 м от пехоты, пересек л ничейное простр нство «полевым г лопом», н р сстоянии в 100–150 ш гов от вр г переходил в т ку[468]. В уст ве уделялось явно недост точное вним ние попр вк м, которые требов лось внести в к в лерийскую т ктику в связи с тем, что пехот в р ссеянном виде перест л быть скученной мишенью для кл ссической к в лерийской т ки. В своей р боте о т ктике, н пис нной в 1890-х гг., К. Н. Дуроп призн в л, что пехот в бою более не использует плотные линейные построения, и поэтому рекомендов л, чтобы «...боевой порядок к в лерии, готовящейся т ков ть пехоту, должен принять прерывч тую форму»[469].

В условиях хронически консерв тивного отношения к к в лерии от вним ния теоретиков и второв к в лерийской доктрины ф ктически ускользнули дв в жных вопрос : конн я р зведк и необходимость в изменении фокус орг низ ционных усилий в соответствии с эволюцией крупных полевых формиров ний. При том, что отныне ч сти з ним ли большую ширину фронт и передвиг лись по более обширным простр нств м, конкретные требов ния рекогносцировки превыш ли возможности тр диционных к в -

[467] *Нирод Ф. М.* Прожитое. М шинопись без д ты // Hoover Institution Archives. P. 61–63.

[468] *Extracts from the New Drill Regulations of the Russian Cavalry*, 54–55; Great Britain War Office, Intelligence Division, *Handbook of the Military Forces of Russia,* 2d ed., 158–159.

[469] *Мещеряков Г. П.* Русск я военн я мысль... С. 277.

лерийских ч стей. В 1891 г. Военное министерство попыт лось решить эту з д чу, созд в р зведыв тельные отряды из четырёх человек в к ждом полку и б т льоне. Хотя теоретики сходились н том, что для р зведки требуются бойцы, обл д ющие особыми т л нт ми, м ло кто уделял вним ние проблем м связи и использов ния этих отрядов к к в р мк х м теринских ч стей, т к и применительно к тр диционной к в лерии вообще[470].

Хотя созд ние конных р зъездов д в ло ч стичный ответ н повышенные требов ния, предъявлявшиеся к р зведке, н зн чительно увеличившихся полях ср жения и резко р сширившихся опер тивных те тр х приходилось выполнять всё больше миссий к в лерийского тип . Уже в 1893 г. один нонимный втор ук зыв л, что для решения всех з д ч р зведки полковые р зъезды следует увеличить до 8 офицеров и 200 рядовых[471]. При т ком состоянии дел д же в России с тр диционно обильной к в лерией ник кого сочет ния регулярных войск, резервов и к з ков не хв т ло для обеспечения всех т ктических и стр тегических потребностей. Несмотря н преобл д ние консерв тивных взглядов, доктрин требов л н личия и рмейской, и войсковой к в лерии, причём перв я предн зн ч л сь для стр тегических, последняя — для т ктических целей. Одн ко, ст нд ртного р спределения одиночных 24-эск дронных к в лерийских дивизий по всем рмейским корпус м было недост точно для удовлетворительного выполнения ни той, ни другой з д чи. Соответственно, несмотря н огромные р сходы н к в лерию, рмия Российской империи не могл деквтно ответить н р сширенные требов ния, предъявляемые к коннице[472].

Общевойсковые операции

В то время к к к в лерия продолж л испытыв ть серьёзные проблемы, приспос блив ясь к новому т ктическому порядку, обусловленному изменением технологии, р стущее зн чение ртиллерии вынужд ло многих обозрев телей уделять вним ние вопросу общевойсковых действий, имеющих целью повышение боевой эффективности. Уже в 1880-е гг. генер л Н. И. Кох нов предл г л д же в мирное время подчинять ртиллерийские б т реи ком ндир м пехотных и к в лерийских дивизий. Его предложение вызв ло бурную дискуссию н стр ниц х «Военного сборник » и ежедневного изд ния русской рмии «Русский инв лид»: р згнев нные ртиллерийские офицеры с негодов нием отверг ли перспективу в мирное время подчиняться

[470] *Янушкевич Н. Н.* Состояние вооружённых сил России... С. 26. Об общей проблеме р зведки см.: *Thomas G. Fergusson,* British Military Intelligence, 1870–1914 (Frederick, Maryland, 1984), 156.

[471] Мысли о технике войн будущего // Военный сборник. Т. 211. № 6. Июнь 1893. С. 271.

[472] *Певнев А.* Войсков я конниц и её боевое использов ние. М., 1926. С. 5–6.

офицер м других родов войск. Другие вторы утвержд ли, что пехотные и к - в лерийские ком ндиры н уч тся применению ртиллерии н войне, если в мирное время посвятят себя изучению свойств, возможностей и использо- в ния ртиллерии[473].

Несмотря н вр ждебность, которую испытыв ли друг к другу р зличные род войск, русские в 1890-е гг. уделяли повышенное вним ние общевойсковым действиям. Один из второв, В. Н. Свяцкий, утвержд л, что «...успех н войне гл внейшим обр зом достиг ется совместной р ботой всех трёх родов оружия». И у н с есть док з тельств того, что офицеры отнюдь не только н слов х отд в ли должное концепции общевойсковых опер ций. Ежегодные м нёвры предост вляли возможность для сплочения р зличных родов войск. Помимо этого, по кр йней мере, некоторые офицеры пыт лись р з- р бот ть приёмы, способствующие укреплению сотрудничеств . Н пример, некий к пит н Мухин н основе д нных, полученных при эксперимент х с ртиллерией, р зр бот л метод, позволяющий ртиллерии и пехоте проводить совместные учения в условиях ре льного ртиллерийского огня[474].

Проблем сотрудничеств и координ ции р зличных родов войск влекл з собой смежный вопрос упр вления ср жением. В литер туре того период н ибольшее вним ние упр влению войск ми в бою уделялось в р боте гене- р л Дуроп . Среди русских он был одним из первых, кто опис л, к ким обр - зом офицеры могут поощрять проявление иници тивы в р мк х достижения общей цели. Дуроп ук зыв л, что с этой целью ком ндиры должны р звив ть в своих подчинённых умение пр вильно поним ть к к общий контекст, т к и конкретную ситу цию, чтобы точно и своевременно д ть подчинённым полное предст вление о ситу ции, т кже обеспечив ть непрерывную связь между ком ндир ми, подчинёнными, и ком ндир ми соседних ч стей[475].

Учения и манёвры

В период 1881–1904 гг. учения и м нёвры отр ж ли в себе с мые р знообр зные подходы и интересы, предст вляя собой в жный ключ к поним нию того, что можно было ожид ть от рмии Российской империи в грядущих боях. В н ихудшем в ри нте н учениях и м нёвр х сильнейшим обр зом ск зыв лось чрезмерное вним ние престол к внешним проявлениям мили-

[473] См., н пример: *Сулькевич М. А.* Т ктическ я подготовк полевой ртиллерии // Военный сборник. Т. 244. № 11. Ноябрь 1898. С. 154–157.

[474] *Мещеряков Г. П.* Русск я военн я мысль... С. 280–281; *Г реев М. А.* Общевойсковые учения. С. 57–58.

[475] *Дуроп К.* Т ктик . Ч. 2. С. 17–20.

т ристского фетишизм . В лучшем случ е они предост вляли ком ндир м и войск м редкую возможность отр бот ть в полевых условиях те приёмы и н выки, которые могли существенно повлиять н исход будущих ср жений. Эпох Алекс ндр III и Никол я II демонстрирует множество примеров и того, и другого.

Одним из последних мероприятий, осуществлённых Д. А. Милютиным в должности военного министр , был р зр ботк систем тической ежегодной прогр ммы обучения войск, котор я осуществлял сь под н дзором ст рших ком ндиров. Согл сно пл ну Милютин , обн родов нному в 1881 г., учебный год делился н дв период — зимний и летний, причём и тот, и другой р збив лись н более мелкие эт пы. Летний цикл состоял т кже из двух крупных сегментов: первый посвящ лся обучению н р зличных уровнях от ротного до полкового, второй — совместному обучению трёх родов войск[476]. Бл год ря особому вним нию к последнему Военное министерство в 1894 г. могло доложить, что число войск, уч ствующих в совместных учениях, достигло более 90% общего сост в трёх родов войск[477].

Ежегодной кульмин цией обучения служили либо м лые, либо большие м нёвры, в з висимости от м сшт б уч ствующих в них сил. М нёвры резко отлич лись от учений: последние имели огр ниченный р зм х, р змер уч - ствующих в них ч стей и х р ктер пост вленных з д ч. Ком ндиры строго контролиров ли ход учений, выд в я учебные з д ния и предписыв я методы их решения. Учения обычно проводились с уч стием мнимого противник , хотя иногд противостоящие друг другу силы были ре льными. Н против, в м нёвр х были з действов ны крупные силы, они всегд носили двусторонний х р ктер и проводились в обстоятельств х, позволяющих м ксим льную свободу действий. Чем д льше в прошлом ост в лся боевой опыт, тем м нёвры приобрет ли всё большее зн чение, не только к к средство для проверки готовности и уровня подготовки войск, но и к к возможность оценить в полевых условиях влияние новых технологий, методов обучения и орг низ ции[478].

Бл год ря кценту н обучение, х р ктерному для эпохи Алекс н- др III, учения и м нёвры проводились всё ч ще, по кр йней мере до середины 1890-х гг. В 1885 г. Военное министерство учредило подвижные сборы для озн комления войск с р зличными местностями. К 1894 г. в этих сбор х уч ствов ло две трети русской рмии. В 1886 г. в рмии были введены т ктические учения пехоты с боевой стрельбой, в середине 1890-х гг. иностр нные военные тт ше докл дыв ли, что русские регулярно пр ктикуются в н -

[476] Очерк деятельности военного министерств ... С. 81–83.

[477] *Янушкевич Н. Н.* Состояние вооружённых сил России... С. 25.

[478] *Г реев М. А.* Общевойсковые учения. С. 57.

ступ тельных действиях в условиях, когд ртиллерия ведёт огонь поверх голов. Н конец, с увеличением численности рмии Военное министерство призн ло необходимость в проведении м нёвров крупными ч стями, в том числе с уч стием резервных войск. Н чин я с 1886 г. рмия проводил крупные ежегодные м нёвры, в которых были з действов ны силы нескольких военных округов. Помимо ежегодных м нёвров под Кр сным Селом, другие крупные м нёвры проводились в военных округ х поочерёдно, поскольку их непомерн я стоимость (0,5 млн рублей) препятствов л проведению крупных ежегодных м нёвров в к ждом из военных округов[479].

Общ я к ртин , скл дыв ющ яся при обзоре крупных учений и м нёвров, отлич л сь з метной неоднородностью — в ч стности, вследствие того, что приоритеты обучения менялись от округ к округу, невзир я н существов ние единообр зных положений. Войск В рш вского военного округ , во гл ве которого стоял И. В. Гурко, регулярно проводили учения в холодную погоду, причиной чему был опыт зимней войны, полученный Гурко в к мп ниях 1877–1878 гг. Некоторые ком ндующие округов изм тыв ли свои войск до полного изнурения, в то время к к другие предпочит ли беречь силу войск «для ре льных ср жений». Войск Др гомиров в Киевском военном округе уделяли меньше вним ния прицельному стрелковому огню, чем отр ботке стремительной штыковой т ки. Нередкое присутствие импер тор в Кр сном Селе созд в ло т кую тмосферу, при которой внешнему облику войск з ч стую прид в лось большее зн чение, чем ре лизму условий обучения[480].

Вследствие этого и современники, и историки по-р зному оценив ли зн чение и результ тивность м нёвров. Брит нские военные тт ше отлич лись последов тельной критикой в дрес учений и м нёвров, проводившихся под С нкт-Петербургом, к которым имели относительно свободный доступ; им не р зреш лось зн комиться лишь с к рт ми учений и схемой коммуник ций. Тем не менее они были прониц тельными н блюд телями в том, что к с лось оборудов ния, вооружения и их применения. Они отмеч ли быстрое перевооружение русских войск винтовкой Мосин [481], т кже скорость и физическую выносливость войск, в которой имели возможность убедиться, следуя з м ршевыми колонн ми. С другой стороны, они крити-

[479] Очерк деятельности военного министерств ... С. 87–88; *Никольский В. П.* Военное дело в России при вступлении н престол Импер тор Никол я II и перед войной 1904–05 гг. С. 40.

[480] *З йончковский П. А.* С модерж вие и русск я рмия... С. 40, 254–256, 265–268.

[481] Great Britain War Office, Intelligence Division, *Foreign Manoeuvres, 1893. Extracts from the Reports of Various Officers on the Manoeuvres in Austria, France, Germany, Italy, Russia and Servia* [Confidential] (London, 1894), 53–54; Great Britain War Office, Intelligence Division, *Foreign Manoeuvres, 1894. Extracts from the Reports of Various Officers on the Manoeuvres in Austro-Hungary, Belgium, Bulgaria, France, Germany, Italy, Roumania, Russia, Servia and Switzerland* [Confidential] (London, 1895), 152–153.

ков ли ком ндиров, у которых не получ лось умело м невриров ть своими войск ми и н ходить н иболее выгодные ртиллерийские позиции. Кроме того, они отмеч ли склонность русских недооценив ть эффект стрелкового и ртиллерийского огня[482]. По их слов м, ртиллерийские офицеры предпочит ли физически м ссиров ть свои орудия вместо того, чтобы м ссиров ть их огонь путём более совершённого упр вления им[483]. Они т кже пол г ли, что войск м поддержки и резерв м свойственн тенденция «слишком поспешно смык ться со стрелк ми, что ведёт к тяжёлым потерям»[484]. Брит нцы единодушно призн в ли стойкость русского солд т н поле боя при том, что ему не хв т ет личной иници тивы, котор я т к ценил сь в З п дной Европе[485].

Неудивительно, что многие из этих н блюдений отмеч лись р зличными историк ми и коммент тор ми, з ч стую получ я с мую р зную оценку. Н - пример, П. А. З йончковский подверг ет м нёвры в Кр сном Селе р згромной критике з х р ктерную для них негибкость и чрезмерное вним ние к внешнему облику войск. В то же время он обильно цитирует Куроп ткин , критически отзыв вшегося о своём собственном опыте м нёвров[486]. М. А. Г реев, в 1980-е гг. возгл влявший Военно-н учное упр вление советского Генш т б , в свою очередь, ст вил в вину З йончковскому не только выборочное цитиров ние Куроп ткин , но и невним ние к положительной стороне опыт м нёвров, полученного в ц рский период. Г реев призн ёт, что, несмотря н множество серьёзных недост тков, «методик проведения учений и м нёвров в этот период по ср внению с предыдущим получил зн чительное р звитие»[487].

Вне з висимости от вопрос о неоднозн чной оценке учений, следует ук з ть, что в опыте м нёвров слышится по меньшей мере одн зловещ я нот . В 1902 г. русск я рмия проводил крупные м нёвры под Курском, ход и результ ты которых имели в жное зн чение для грядущей войны с Японией. В этих м нёвр х уч ствов ли две « рмии» — «Московск я», в сост в которой входили войск из Московского и Виленского округов под ком ндов - нием великого князя Сергея Алекс ндрович , и «Южн я рмия», включ вш я

[482] Great Britain War Office, Intelligence Division, *Foreign Manoeuvres, 1900. Extracts from the Reports of Various Officers on the Manoeuvres in Austro-Hungary, Belgium, France, Germany, Holland, Italy, Russia and Switzerland* [Confidential] (London, 1901), 91–92.

[483] Great Britain War Office, Intelligence Division, *Foreign Manoeuvres, 1895. Extracts from the Reports of Various Officers on the Manoeuvres in Austria, Belgium, France, Germany, Italy, Roumania, Russia and Servia* [Confidential] (London, 1896), 10–12.

[484] Great Britain War Office, Intelligence Division, *Handbook of the Russian Troops in Asia,* 42.

[485] Great Britain War Office, Intelligence Division, *Foreign Manoeuvres, 1899. Extracts from the Reports of Various Officers on the Manoeuvres in Austro-Hungary, Denmark, Germany, Holland, Italy, Russia, and Switzerland* [Confidential] (London, 1900), 48.

[486] *З йончковский П. А.* С модерж вие и русск я рмия... С. 283–290.

[487] *Г реев М. А.* Общевойсковые учения. С. 62.

войск из Киевского и Одесского округов под н ч лом военного министр Куроп ткин (всего 165 б т льонов, 85 эск дронов и 414 орудий)[488]. Куроп ткин обл д л общим численным превосходством; получив подкрепления, он мог выст вить приблизительно 54 тыс. человек против 44 тыс. у великого князя. Перед Южной рмией был пост влен з д ч н ступ ть н север и взять Курск, з тем приготовиться к н ступлению н Москву. З д ч Московской рмии з ключ л сь в том, чтобы з медлить н ступление Южной рмии, после чего д ть ей отпор.

Хотя Куроп ткин н п д л, с 27 по 29 вгуст он предпочит л з ним ть оборонительные позиции по реке Реут в ожид нии необходимых подкреплений, чтобы возобновить н ступление. Тем временем Московск я рмия выст вил вперёд к в лерию и поддержив вшую её пехоту, чтобы сдержив ть н ступление Южной рмии и подготовиться к охв ту рмии Куроп ткин с левого фл нг и с тыл . 30 вгуст великий князь предпринял сковыв ющую т ку и демонстр цию против фронт войск Куроп ткин н Реуте, одновременно отпр вив к в лерию и один рмейский корпус произвести глубокий охв т левого фл нг Южной рмии. Несмотря н то что силы Куроп ткин медленно подд в лись под лобовыми уд р ми Московской рмии, з дум нный великим князем охв т был сорв н р змещёнными в глубине резерв ми Куроп ткин и подходящими к нему подкреплениями. 31 вгуст фронт снов уст новился по Реуту. После однодневной п узы обе рмии переместились к северу, з няв противоположные берег реки Сейм. 2 сентября великий князь медленно отступ л перед превосходящими сил ми Куроп ткин , и н конец, 3 сентября, в последний день м нёвров, Южн я рмия прорв л сь к орловско-курской железнодорожной линии[489].

Курские м нёвры были поучительны и в смысле выявленных тенденций, и в отношении упущенных возможностей. З исключением общего руководств , ни одн из сторон при изменении ситу ции не дожд л сь уточнения или видоизменения з д чи. Ни одной из сторон не выст влялись общие оценки по з вершении того или иного эт п м нёвров. Поскольку ни одн из рмий т к и не добил сь бсолютного превосходств в сил х, их успех ост в лся функцией огр ниченных действий и постепенного изменения в соотношении сил в течение з д нного времени[490]. Одн ко в первую очередь именно действия Куроп ткин не сулили для русской рмии ничего хорошего. Получив з д ние вести н ступление, он отд л иници тиву противнику, предпочит я ожид ть подкреплений, з тем, вместо решительного

[488] *Никольский В. П.* Военное дело в России при вступлении н престол Импер тор Никол я II и перед войной 1904–05 гг. С. 40.

[489] *Г реев М. А.* Общевойсковые учения. С. 59–60.

[490] Т м же. С. 60.

переход в т ку, медленно двиг лся вперёд, отк з вшись от м ссиров нного использов ния к в лерии и держ крупные силы в резерве к к г р нтию н случ й постоянно угрож ющего охв т . Именно эти тенденции Куроп ткин продемонстрирует дв год спустя, ком ндуя ц рскими рмиями в М ньчжурии. К сож лению, японцы н Д льнем Востоке ок з лись куд менее снисходительным противником, чем русский великий князь под Курском. Когд М. И. Др гомиров, ком ндующий Киевским военным округом, в н ч ле 1904 г. узн л, что Куроп ткин н зн чен гл вноком ндующим н Д льнем Востоке, прест релый зн ток т ктики отметил, что «это ему не Курские м нёвры, где всякое шулерство сходит с рук»[491].

[491] Цит. по: *Сухомлинов В. А.* Воспомин ния. С. 101.

5. РУССКО-ЯПОНСКАЯ ВОЙНА, 1904–1905

К питуляция Порт-Артур есть
пролог к питуляции ц ризм .

В. И. Ленин[492]

Войн н Д льнем Востоке з ст л Россию вр сплох. Из-з совокупности р зличных причин, включ я презрение к зи т м, новизну военных з д ч н Д льнем Востоке, коррупцию в высокопост вленных круг х и проблему коммуник ций, российск я рмия и флот были совершенно не готовы вое- в ть с японц ми. Хотя русские н ч ли колониз цию Сибири ещё в XVI веке, окно н Тихий оке н было прорублено ср внительно нед вно. Россия лишь в 1860 г. основ л Вл дивосток, в 1898 г. взял н дв дц ть пять лет в рен- ду Порт-Артур и соседний Д йрен (по-русски — Д льний). Русским требо- в лось дополнительное время, чтобы укрепить свой в нпост н Д льнем Востоке, одн ко дело осложнялось нер зворотливостью диплом тии, соперн- ничеством великих держ в и интерес ми коррумпиров нных политических и коммерческих слоёв, проникшими во внутренние круги импер торского двор . В десятилетие, предшествов вшее войне, русские сперв ст р лись не з меч ть рост японского могуществ , з тем лишь с большой неохотой вступили с ним в соперничество. Т к, д же после того, к к японо-кит йск я войн 1894–1895 гг. продемонстриров л пор зительную доблесть японской рмии, русские очень медленно отк зыв лись от своих, по сути, р систских предст влений о безд рности восточных н родов. Ч стным обр зом ц рь н зыв л японцев «бесхвостыми м к к ми». А офици льный С нкт-Петербург

[492] Цит. по: *Сорокин А. И.* Оборон Порт-Артур . М., 1954. С. 3.

явно н ходил успокоение в мнении русского военного тт ше в Японии, подполковник В. П. В нновского, который в 1900 г. пис л, что японцы в течение десятилетий, может быть, целый век не имели рмии с той «нр вственной основой», н которой строятся современные европейские вооружённые силы. Вследствие этого японцы могут выстоять лишь против с мых сл бых европейских держ в. Военный министр Куроп ткин сопроводил этот н лиз своим коммент рием: «трезвый взгляд»[493]. В дек бре 1903 г., когд полковник В. К. С мойлов, н ходившийся в сост ве русской диплом тической миссии в Токио, докл дыв л, что японск я рмия полностью готов к военным действиям, Куроп ткин ответил н его сообщение: «Полковник С мойлов ошиб ется»[494]. Дв месяц спустя японцы устроили свой «первый Пирл-Х рбор», неожид нно т ков в русскую Тихооке нскую эск дру, стоявшую н якоре в Порт-Артуре. Через год с небольшим русские призн ли победы японцев, подпис в Портсмутский мир, по поводу которого один втор з метил: «кули превр тились в з воев телей».

Планы и силы сторон

В чем же з ключ лись причины русских неуд ч? Н ч ть следует с того, что русские пл ны войны н Д льнем Востоке были неполными и ч сто изменялись. Офицеры Гл вного шт б н ч ли процесс пл ниров ния лишь в 1895 г., когд японцы неожид нно з явили о себе к к о военной держ ве. Впоследствии первон ч льные н броски пл нов подверглись попр вк м в 1901 и 1903 гг., отр ж я ре лии изменяющейся военно-политической ситу ции н Д льнем Востоке. С одобрения Куроп ткин и дмир л Е. И. Алексеев , н местник н Д льнем Востоке, по в ри нту военного пл н от 1903 г. в случ е японского н п дения предпол г лось одновременно оборонять Порт-Артур и Вл дивосток и выст вить з слоны з рекой Ялу, прикрыв я сосредоточение сил в окрестностях Мукден . Русские собир лись постепенно н р щив ть свои силы для достижения численного превосходств , которое требов лось для успешного н ступления. З вершить войну пл ниров лось вторжением н собственно японские остров . Одн ко, помимо первон ч льного р звёртыв ния сухопутных сил с целью ответить н японское сухопутное н ступление, ни одн опер ция не был прор бот н дет льно[495].

---

[493] Русско-японск я войн 1904–1905 гг. В 9 т., 16 кн. СПб., 1910. Т. I. С. 430–431.

[494] *Никольский В. П.* Служб в Гл вном шт бе и в Гл вном упр влении Генер льного шт б (1903–1908 гг.). С. 10; см. т кже: *Деревянко И. В.* Русск я гентурн я р зведк в 1902–1905 гг. // Военно-исторический журн л. № 5. М й 1989. С. 76.

[495] История русско-японской войны 1904–1905 гг. С. 93–95.

Русским военным пл н м, помимо неполноты, были присущи по кр йней мере ещё три недост тк . Во-первых, они предпол г ли русское господство н море при том, что в ре льности японцы обл д ли явным количественным и к чественным военно-морским превосходством н Д льнем Востоке. Во-вторых, несмотря н то, что общее ком ндов ние сухопутными и морскими сил ми н Д льнем Востоке осуществлял дмир л Алексеев, пл ниров ние оборонительных действий не предусм трив ло почти ник кой координ ции действий между рмией и флотом. Н конец, с мым ф т льным ст ло то, что русские пл ны строились н возможности вовремя мобилизов ть дост точные силы для н ступления н Д льнем Востоке.

Именно необходимость сосредоточения сил в н ибольшей степени выявлял всю непрочность русского военного положения н Д льнем Востоке. В случ е войны с Японией русским пришлось бы обходиться местными ресурс ми до тех пор, пок из Европейской России не будут с большим трудом дост влены подкрепления — либо по однопутной Тр нссибирской железной дороге, либо по морю вокруг мыс Доброй Н дежды. Местные же ресурсы сводились к сил м, имеющимся в При мурском и Сибирском военных округ х и в Кв нтунской обл сти. К 1904 г. они н считыв ли 98 тыс. человек в 68 пехотных б т льон х, 35 к в лерийских эск дрон х (в основном к з чьих), 13 инженерных рот х, 5 крепостных инженерных рот х и 4 с половиной б т льон х крепостной ртиллерии. Эти войск имели н вооружении 120 полевых орудий, небольшое число горных пушек и 8 пулемётов М ксим [496]. Ещё 24 тыс. человек числились в местной охр нной стр же, гл вн я з д ч которой з ключ л сь в з щите уязвимой тр нспортной сети. Любые дополнительные силы и вооружение пришлось бы дост влять из Киевского, Московского и К з нского военных округов. Вследствие постоянной угрозы европейского конфликт военные пл ны предусм трив ли сперв мобилиз цию нек дрового резерв , з тем отдельных к дровых резервных ч стей. Их можно было отпр влять н Д льний Восток со скоростью 20 тыс. человек в месяц. Перевозк прип сов из С нкт-Петербург в Мукден з ним л 50 дней[497].

Военные пл ны неявным обр зом содерж ли в себе ряд тревожных допущений. Одним из них был слеп я уверенность в оценк х, согл сно которым р змер мобилизов нной японской рмии сост влял 200 тыс. человек, хотя в ре льности общ я численность превыш л эту величину более чем в три р з ; другим — отк з от иници тивы, особенно нежел тельный в том случ е, если флот не сумеет контролиров ть водные подходы к М ньчжурии и Ко-

[496] Число пулемётов медленно возр ст ло вследствие их перер спределения внутри стр ны и спешного р змещения з к зов з гр ницей.

[497] См.: *Белицкий С. М.* Стр тегические резервы. М.–Л., 1930. С. 42–43; Русско-японск я войн ... Т. I. С. 356–359.

рее, тем с мым позволяя японц м выс жив ть сильные дес нты и соверш ть м нёвры против целей, р сположенных вд ли от берег . Необоснов нным было т кже предположение, что д льневосточную рмию уд стся успешно сн бж ть по узкой ниточке 8000-км м гистр ли. Помимо этого, з исключением г рнизонов и регулярных войск, р сположенных н Д льнем Востоке, русское верховное ком ндов ние созн тельно предпочит ло не з действов ть свои лучшие войск н те тре, которому прид в лось второстепенное зн чение. Это решение влекло з собой с мые серьёзные последствия: резервист м не хв т ло умения обр щ ться с новыми винтовк ми и скорострельными орудиями, чтобы уверенно удержив ть позиции перед лицом кр йне решительного вр г . Н конец, военные пл ны были р ссчит ны н н личие полностью оборудов нных оборонительных позиций, включ я порт- р-турские, в то время к к крепости не имели полного комплект вооружения, укрепления ост в лись недостроенными[498].

Возможно, русские преодолели бы все эти трудности при н личии т л нтливых лидеров, но т ковых н Д льнем Востоке почти не имелось. З исключением дмир л С. О. М к ров , морского героя 1877–1878 гг., который погиб вскоре после прибытия в Порт-Артур, русские флотоводцы, н чин я от дмир л Алексеев и ниже чином, являли собой к ртину некомпетентности и медлительности. В рмии н второстепенных должностях, к жется, встреч лись более т л нтливые люди, но усилия лучших офицеров то и дело проп д ли впустую из-з бездействия ст рших чинов. С м Куроп ткин, ост вив Военное министерство, принял ком ндов ние н д полевой рмией, но ему было д леко до иде льного войскового ком ндир . Бесспорно, н делённый личной хр бростью, об янием и интеллектом, он не обл д л дост точной решительностью и уверенностью в себе, чтобы упр влять крупными сил ми н поле боя. К к говорят, Скобелев н помин л Куроп ткину, который к кое-то время служил у него н ч льником шт б : «Помни, что ты хорош н вторые роли. Уп си тебя бог когд -нибудь взять н себя роль гл вного н ч льник , тебе не хв т ет решительности и твёрдости воли...»[499].

Проблем вождей усугублял сь тем, что н Д льний Восток т к и не было н зн чено единого гл вноком ндующего. Хотя Куроп ткин ком ндов л полевой рмией, номин льно гл вой всех сил н Д льнем Востоке ост в лся Алексеев. Эти двое плохо л дили друг с другом, к чему приб влялось ещё и вмеш тельство С нкт-Петербург . Хотя ц рь с м не поех л н Д льний Восток,

[498] История русско-японской войны 1904–1905 гг. / Под ред. И. И. Ростунов . С. 95–97.

[499] Цит. по: История русско-японской войны 1904–1905 гг. / Под ред. И. И. Ростунов . С. 71; М. И. Др гомиров выр ж л эту мысль по-иному, когд з д в лся вопросом: «К к он только не поним ет, — что ему ведь нужен Скобелев...» См.: *Сухомлинов В. А.* Воспомин ния. С. 101.

чтобы лично взять н себя ком ндов ние, возможность придворного вмеш - тельств всегд учитыв л сь при принятии решений[500].

В отличие от русских, японцы демонстриров ли полную решительность, готовность и уверенность. Поскольку российское вмеш тельство в 1895 г. лишило их плодов победы н д Кит ем, японцы ж жд ли отмщения. Когд в 1903 г. русские проявили ещё меньше склонности идти н компромисс по вопрос м, служившим предметом соперничеств и беспокойств , японцы решили з щитить свои интересы, р звяз в войну. Н чин я с 1895 г. они выполняли прогр мму модерниз ции флот , котор я постепенно изменил соотношение сил н море в их пользу. Они н воднили российский Д льний Восток шпион ми, бл год ря чему были относительно хорошо осведомлены о русских диспозициях н случ й войны. В Европе и Европейской России их явные и скрытые шпионы проникли в российские посольств и, возможно, д же в отдел пл ниров ния при Гл вном шт бе Российской империи[501].

Собир я информ цию и усилив я флот, японцы одновременно увеличив ли и модернизиров ли свои сухопутные силы. В 1897 г. они взяли н вооружение винтовку Арис ки, в 1899 г. приобрели 4,6-дюймовые г убицы Крупп , которыми пополнили свою полевую ртиллерию, в 1898 г. приняли мбициозную прогр мму обучения и р звития сил. Вследствие этого в 1904 г. японские сухопутные силы в мирное время н считыв ли почти 400 тыс. человек во гл ве с з к лёнными офицер ми, получившими боевой опыт в кит йско-японской войне 1894–1895 гг.[502]

Японские военные пл ны строились с учётом русских сл бостей и при м ксим льном использов нии элементов внез пности, иници тивы, тщ тельной подготовки и гибкости. Хотя в 1904 г. В. К. Плеве, российский министр внутренних дел, говорил о том, к к полезн для России будет «м леньк я победоносн я войн », японцы были подготовлены к её ведению гор здо лучше русских. Их пл ны предусм трив ли нейтр лиз цию русской Тихооке нской эск дры и последующую выс дку двух полевых рмий, одной из которых предстояло взять Порт-Артур, второй — з хв тить Ляоян, узел русских коммуник ций в М ньчжурии. В любом случ е их девизом был стремительность, т к к японцы поним ли, что им следует добиться победы прежде, чем русские успеют скопить в М ньчжурии численно превосходящие сухопутные силы. Кроме того, фин нсовые и диплом тические сообр жения тре-

[500] См., н пример: *Kuropatkin A. N.,* The Russian Army and the Japanese War, trans. A. B. Lindsay, 2 vols. (New York, 1909), II, 207–209.

[501] *Левицкий Н. А.* Русско-японск я войн 1904–1905 гг. М., 1938. С. 24–25; India Division of the Chief of Staff, *Lessons of the Russo-Japanese War* [For Official Use Only] (Simla, 1906), 6–7.

[502] Ibid. 18–32; см. т кже: *Носков А.* Комплектов ние рмии во время войны // Военн я мысль. № 9. Сентябрь 1938. С. 137.

бов ли, чтобы войн был короткой, побед в ней — реш ющей. Возможно, ни р зу в XX веке регион льн я держ в не н чин л войну н столько хл днокровно и просчит нно[503].

Нападение на Порт-Артур и наступление к Ялу

24 янв ря 1904 г. Япония р зорв л диплом тические отношения с С нкт-Петербургом, н следующую ночь дмир л Того предпринял внез пную торпедную т ку н русский флот, стоявший н рейде Порт-Артур . Японцы не ошиб лись, счит я, что не добьются победы без господств н море. Невзир я н то, что т к з стигл русских вр сплох и неподготовленными, флот и укрепления Порт-Артур ок з ли более стойкое сопротивление, чем первон ч льно ожид ли японцы. Вскоре в Порт-Артур прибыл дмир л М к ров, вселяя в русских моряков решимость и дисциплину, и хотя укрепления Порт-Артур были д леки от з вершения, они ок з лись дост точно прочными, чтобы не позволить японц м н ступ ть т к же стремительно, к к произошло в 1894 г. во время войны с кит йц ми. После первых ср жений между флот ми и тр гической гибели броненосц «Петроп вловск» с М к ровым н борту японцы з блокиров ли русский флот в Порт-Артуре и предприняли сухопутное н ступление с целью нейтр лиз ции этой б зы и созд ния угрозы русским сил м, концентриров вшимся в М ньчжурии.

З перев русский флот в Порт-Артуре, японцы поспешно выс дили сухопутные силы в Чемульпо (Инчхоне), который служил портом для корейской столицы Сеул , и н ч ли н ступление в сторону М ньчжурии. После того, к к было покончено со стоявшими в г в ни русским крейсером и вспомог тельной к нонерской лодкой, передовые ч сти 1-й рмии генер л Куроки сошли н берег и вступили в Сеул. Чтобы ускорить продвижение н север, 29 м рт в Пхеньяне выс дил сь японск я Гв рдейск я дивизия. Пл н Куроки з ключ лся в том, чтобы вслед з в нг рдом идти к Ялу, через которую он н деялся перепр виться где-нибудь поблизости от Аньтун (в русских источник х — Тюренчен), к к японцы поступили в 1894 г. во время войны с Кит ем[504].

Тем временем 15 м рт в М ньчжурию прибыл Куроп ткин, н ч в сосредоточение сил, которое по его р счёт м должно было з вершиться лишь в сентябре с получением численного превосходств , необходимого для р згром японцев н суше и обеспечения безоп сности Порт-Артур . Р йон со-

[503] См.: *Ш цилло К. Ф.* Россия перед первой мировой войной. С. 6–15.

[504] *Ian Hamilton,* A Staff Officer's Scrap Book (London, 1905), 88.



Дальневосточный театр. 1904–1905

средоточения Куроп ткин перенёс из Х рбин в Ляоян. Его войск были р зделёны н три отряд — восточный, з п дный и южный.

Восточный отряд под ком ндов нием генер л М. И. З сулич получил з д чу к к можно дольше «з труднить переход противнику» через реку Ялу. Куроп ткин прик зыв л ему «всеми сил ми стремиться избег ть решительного боя»[505]. При этом Алексеев телегр фиров л З суличу держ ться любой ценой. З сулич, бр т известной революционерки Веры З сулич, по-видимому, был психологически не готов к чему-либо, кроме жёсткой обороны. По большей ч сти он ост в лся в неведении относительно передвижений и диспозиций Куроки и очень ков нно ре гиров л н любые японские действия. В результ те н долю З сулич вып ло первое русское пор жение в сухопутной к мп нии.

Отсутствие информ ции о противнике, в ч стности, было вызв но неуд чным использов нием русской к в лерии в р зведке. Русск я к в лерия н Д льнем Востоке состоял гл вным обр зом из к з ков, но те были н бр ны из д льневосточных к з чьих войск и не обл д ли той дисциплиной и подготовкой, котор я был свойственн к з к м из Европейской России. Генер л П. И. Мищенко ком ндов л к з чьим отрядом в Корее, получившим нечётко сформулиров нную з д чу препятствов ть японскому н ступлению н север. Передовые ч сти Куроки не были особенно сильными, и при н личии умения и упорств русск я к в лерия могл бы з медлить их продвижение н несколько недель. Мищенко же после нескольких небольших стычек отступил н север, и Куроки беспрепятственно подошёл к Ялу[506].

Поскольку в верхнем течении Ялу был слишком стремительной, в нижнем — слишком широкой, что з трудняло перепр ву, Куроки решил форсиров ть реку где-нибудь возле Аньтун . З сулич вычислил место перепр вы и соответственно р сположил свои силы н Ялу н против Янцзин . Он р зместил в нпосты н южном берегу реки, узкий з слон н трёх остров х посреди реки, гл вные силы — н холмистом кряже по обе стороны от небольшого ручья, вп д ющего в Ялу. Ав нпост н Тигровом холме, господствов вшем н д местностью, предст влял собой превосходный н блюд тельный пункт, откуд открыв лся обзор всей речной долины н много километров вверх и вниз по течению.

Осуществляя перепр ву, Куроки пол г лся н сочет ние тщ тельного пл ниров ния, обм н , внез пности, огневой мощи и м нёвр . З сулич подыгр л ему, не сумев ни скрыть свои диспозиции, ни р звед ть диспозиции Куроки. Сперв Куроки сбил в нпосты З сулич и вышел непосредственно н южный

[505] Русско-японск я войн ... Т. II. С. 197; *Свечин А. А.* Русско-японск я войн 1904–1905 гг. Ор ниенб ум, 1910. С. 54, 56.

[506] *Свечин А. А.* Русско-японск я войн ... С. 56.

берег Ялу. З тем он предпринял тщ тельные меры м скировки, прик з в построить ширмы и перес дить деревья, чтобы скрыть подготовку к перепр ве от русских н блюд телей н Тигровом холме. Другие очевидцы, включ я брит нского офицер Иэн Г мильтон , были пор жены при виде того, к к целые рощи з одну ночь исчез ют н одном месте и возник ют н другом. Пок русские р змышляли н д причин ми т кой японской скрытности, Куроки н ч л сооружение передвижных мостов и подогн л поближе своё секретное оружие — несколько б т рей 4,6-дюймовых г убиц, р зместив их н мест х, где они могли открыть огонь по русским б т реям лёгкой ртиллерии. Н конец, он з пл ниров л перепр вить две дивизии — Гв рдейскую и 12-ю — через Ялу выше по течению, откуд они должны были н ступ ть по сильно изрез нной местности н левый фл нг русских, которым ком ндов л генер л-м йор Н. А. К шт линский. Тот предвидел именно т кой ход, но, когд он попросил у З сулич р зрешение изменить свою диспозицию, З сулич отк з л ему, ссыл ясь н прик з Алексеев не отступ ть. З исключением дурных предчувствий К шт линского, среди русских ц рило бл годушие[507].

17 преля Куроки н ч л т ку, отпр вив Гв рдейскую и 12-ю дивизии вверх по течению и отбив у русских три остров н Ялу. Когд 18 преля р сеялся утренний тум н, русские, к своему смущению, увидели н своём берегу реки три японские дивизии, изготовившиеся к бою. Едв русские н ч ли обстрелив ть их прямой н водкой из лёгких пушек, тяжёлые г убицы Куроки немедленно под вили русские б т реи, обрушив н них свой огонь. Японские дивизии перешли во фронт льную сковыв ющую т ку, после чего из ниоткуд внез пно появились Гв рдейск я и 12-я дивизии, н в лившись н левое крыло русских. В течение к кого-то времени русск я з лпов я стрельб из винтовок проделыв л зияющие прорехи в ряд х н ступ ющих японцев, но з тем русские н левом крыле ст ли подд в ться, р скрыв я центр. Когд русские офицеры попыт лись собр ть свои войск в долине в тылу основных позиций, японцы прорв лись н окруж ющие высоты, откуд могли безн к з нно р сстрелив ть скопившихся внизу русских.

Всего русские потеряли 5 000 человек, японцы — 2 000. Впервые в современной истории зи ты побили европейцев в открытом ср жении. Японцы превзошли своих бывших учителей т ктики во всём — в огневой мощи, м нёвре, ст р тельности и хитрости. Они быстрее русских уяснили себе огр ниченные возможности ртиллерии при стрельбе прямой н водкой и воспользов лись этими огр ничениями, одерж в верх путём использов ния н весного огня. Быстрее русских они т кже оценили гибкость индивиду льного огня по ср внению с з лповым и зн чение скорости, м нёвр и обм -

[507] *Свечин А. А.* Т м же. С. 67; *Hamilton,* A Staff Officer's Scrap Book, 61, 87, 105–107.

н при достижении т ктического решения. З сулич лишился ком ндов ния, ост тки его рмии з медлили отступление, только спустившись с горных перев лов н р внины М ньчжурии[508].

Сражение под Наньшанем[509]

Добившись успех н пр вом крыле в Корее, японское верховное ком ндов ние обр тило своё вним ние к левому крылу, чтобы з крепить этот успех и покончить с Порт-Артуром. Едв Куроки форсиров л Ялу, к к японск я 2-я рмия, терпеливо ожид вш я в море вестей о победе, выс дил сь н берег менее чем в 60 км от Д льнего. Кроме того, японцы провели приготовления к выс дке в Д гуш не дополнительной, 4-й рмии под ком ндов нием генер л Нодзу, с целью прикрыть левое крыло Куроки, который н ступ л через горы, угрож я русским коммуник циям в Ляояне. Тем временем, з крепившись н прибрежных позициях, генер л Оку, ком ндов вший 2-й рмией, прик з л своим войск м выступить н з п д, между 2 и 7 м я перерез ть железнодорожную линию из Порт-Артур в Ляоян, з тем повернуть н юго-з п д и преодолеть первый рубеж русской обороны н Кв нтунском полуострове[510].

Хотя русские не сумели помеш ть выс дке 2-й рмии, ситу ция н Кв нтунском полуострове был д лек от безн дёжной. Пр вд , дмир л Того полностью з блокиров л русский флот в Порт-Артуре, но дв его броненосц неожид нно подорв лись н русских мин х, из-з чего число крупных японских кор блей сокр тилось с семи до пяти. И несмотря н р зногл сия между русской рмией и флотом по поводу того, к ким обр зом следует з щищ ть Порт-Артур, в городе имелось дост точное количество продовольствия и боеприп сов.

В ч стности, русские удержив ли потенци льно сильную позицию в Н ньш не, в с мом узком месте Кв нтунского полуостров . Т м, примерно в 20 км к северу от Д льнего, холмистый кряж, р ссечённый овр г ми, з ним л всю полоску суши шириной в 5 км. Линия высот, протянувш яся от моря до моря, предст влял собой сильную естественную позицию, гл вным недост тком которой было мелководье н обоих фл нг х, д же во время прилив позволявшее по пояс в воде обойти гл вную позицию вброд н р сстоянии в 1,5 км от суши.

---

[508] История русско-японской войны 1904–1905 гг. С. 150–153; см. т кже: *Freiherr von Tettau,* Achtzehn Monate mit Russlands Heeren in der Mandschurei. 2 vols. (Berlin, 1907), I, 90–97; хорошее изложение по- нглийски содержится в: *A. H. Burne.* The Liao-yang Campaign (London, 1936), 36–41.

[509] В русской тр диции — ср жение под Цзиньчжоу. — *Прим. ред.*

[510] *Oliver Ellsworth Wood*, The Yalu to Port Arthur (Kansas City, Mo., 1905), 29–32.

Втор я сл бость — нехв тк войск и ртиллерийских сн рядов — возникл искусственно. Несмотря н то что поблизости р спол г л сь 4-я Восточно-Сибирск я стрелков я дивизия (18 тыс. человек, 131 орудие, 10 пулемётов), генер л А. М. Стессель, отвеч вший з оборону Порт-Артур , отпр вил н оборону трёхмильного фронт только один усиленный полк. Эт з д ч был поручен необыч йно компетентному офицеру, полковнику Н. А. Третьякову, и его 5-му Восточно-Сибирскому стрелковому полку. Он н ч л укреплять позиции н следующий же день после первой т ки н Порт-Артур, несмотря н то, что земля был ещё промёрзшей. При помощи 5 000 кит йских кули его бойцы вырыли глубокие тр ншеи, уст новили проволочные з гр ждения и несколько минных полей, ключевые точки укрепили з щитными покрытиями. Поскольку силы Третьяков н считыв ли лишь 3 500 человек, 65 орудий и 10 пулемётов, полковник до предел р стянул тонкую линию обороны, ост вив в резерве только одну роту и попросив генер л А. В. Фок , своего непосредственного н ч льник в Д льнем, присл ть подкрепления из соседней 4-й дивизии. К сч стью для Третьяков и его сибиряков, плох я погод и необходимость совершить тяжёлый сухопутный переход к Н ньш ню н некоторое время з держ ли т ку японцев[511].

Н р ссвете 12 м я генер л Оку внез пно т ков л в нпосты Третьяков в селении Цзиньчжоу. Бл год ря упорному сопротивлению нескольких русских р зведыв тельных рот, в нпосты держ лись до р ннего утр следующего дня, после чего их п дение позволило Оку р звернуть свои три дивизии (1-ю, 3-ю и 4-ю) непосредственно перед оборонительными позициями Третьяков . 5-му Восточно-Сибирскому стрелковому полку, усиленному 50 лёгкими орудиями, противостояли 35 тыс. японцев с 216 пушк ми и 48 пулемёт ми, получ вшие огневую поддержку от трёх к нонерских лодок в з ливе Цзиньчжоу. Оку р сст вил свои дивизии полукругом и н р ссвете 13 м я предпринял ряд пробных т к. Русские отвеч ли н них точным стрелковым и ртиллерийским огнём, и подходы к Н ньш ньскому холму были усеяны труп ми в форме цвет х ки. Одн ко, поскольку полковник Третьяков имел в своём р споряжении лишь по 150 сн рядов н орудие, к 8.00 утр у его ртиллерии ст ли з к нчив ться боеприп сы. К 11.00 огонь вели лишь дв орудия, ост льные п ли жертв ми нехв тки сн рядов либо точного японского контрб т рейного огня. Тем не менее ситу цию для русских нельзя было н зв ть отч янной. Люди Третьяков держ лись по всей линии обороны, и д же без поддержки ртиллерийского огня винтовки Мосин и «М ксимы» вносили стр шные опустошения в ряды т кующих. К 15.30 Оку нисколько не приблизился к преодолению н ньш ньских позиций по ср внению с 8.00. Его люди

[511] Русско-японск я войн ... Т. VIII. Ч. 1. С. 250–252, 257.

прят лись в поспешно отрытых ячейк х перед гл вной русской оборонительной позицией, и к ждый р з, к к они пыт лись н ступ ть н проволочные з гр ждения, их отбр сыв л прочь яростный стрелковый и пулемётный огонь. Хуже того, у войск Оку н ч ли подходить к концу боеприп сы[512].

Тогд Оку решил превр тить свою 4-ю дивизию в «живые пули», смелым охв тыв ющим м нёвром отпр вив её через прибой в обход левого крыл Третьяков . Японский ком ндир пор зительно р счётливо выбр л точный момент. Его противник только что з действов л последние скудные резервы, генер л Фок не только отк з лся присыл ть дополнительные б т льоны, но и отд л прик з об общем н ступлении, не сообщив об этом Третьякову. Не имея ник кой н дежды н помощь, но пол г я, что ситу ция н ходится под контролем, бойцы из 5-го Восточно-Сибирского полк хр бро ср ж лись до 18.00, когд 4-я дивизия Оку неожид нно вышл н сушу, в результ те чего центр и левый фл нг русских ок з лись под фл нкирующим огнём. Но д же тогд Третьяков отк з лся призн в ть пор жение, прик з в своим людям отступить н вторую оборонительную позицию. И лишь когд офицеры и бойцы полк в р нние ночные ч сы готовили новые позиции, им ст ло известно, что генер л Фок их бросил. В последующем смятении и р згроме одни роты ср ж лись до последнего, другие побеж ли. В течение всего ср жения днём 13 м я Третьяков потерял только 450 человек, во время отступления погибло ещё 650. Когд несколько дней спустя ост тки полк пришли в Порт-Артур, их сочли з трусов. Лишь после личного вмеш тельств ц ря 60 н иболее тяжёло р ненных получили н гр ды. При этом Фок тоже н гр дили з героизм[513].

В противоположность русским, японцы несли то тяжёлые, то лёгкие потери. Во время дневного ср жения Оку потерял 739 человек убитыми и 5 459 р неными. В одном-единственном бою его люди изр сходов ли больше боеприп сов, чем вся японск я рмия во время кит йско-японской войны десятью год ми р нее[514].

Невзир я н потери, Оку не упуск л иници тивы. Не встретив сопротивления, он 14 м я з нял Д льний, пок Стессель и Фок беспорядочно отводили свои силы, чтобы прикрыть д льние подступы к Порт-Артуру. Во время последующего з тишья японское верховное ком ндов ние отпр вило 2-ю рмию Оку (з исключением 1-й дивизии) н север, н встречу з позд лому русскому н ступлению вдоль железной дороги из Ляоян . Что к с ется 1-й дивизии Оку, сильно укрепившейся в уцелевшем Д льнем,

[512] Т м же. С. 255–256.

[513] *Tretyakov N. A.*, My Experiences at Nan Shan and Port Arthur, trans. A. C. Alford (London, 1911), 56–61.

[514] История русско-японской войны 1904–1905 гг. С. 170–171.

он ст л ядром 3-й рмии генер л Ноги, которой пост вили з д чу ос - дить Порт-Артур.

Осада Порт-Артура

Р звитие японских опер ций против Порт-Артур определялось тремя сообр жениями — двумя опер тивными и одним психологическим. В опер - тивном смысле необходимость сосредоточения сил в М ньчжурии для ускоренного н ступления н войск Куроп ткин требов л побыстрее взять эту крепость, прежде чем русские перебросят дополнительные резервы и ресурсы по Тр нссибирской м гистр ли. Во-вторых, если бы русские попыт лись усилить свою Тихооке нскую эск дру, отпр вив н Д льний Восток Б лтийский флот, то н илучшим способом р сстроить русские з мыслы н море было бы з р нее лишить Б лтийский флот опер тивной б зы.

К к только японцы з купорили русскую Тихооке нскую эск дру в Порт-Артуре, в игру вступил ещё и психологический ф ктор. Японские полевые рмии шли от одной победы к другой, и теперь общественность и пр вительство с нетерпением ожид ли вестей о п дении Порт-Артур . Что к с ется непосредственно поля боя, то п мять о прошлых побед х, включ я лёгкое взятие Порт-Артур генер лом Ноги в 1894 г., з метно ск з л сь н р ссудительности японцев, особенно их ком ндующего. Пок не ст ло слишком поздно, он не удосужился озн комиться с усовершенствов ниями, которые русские внесли в оборону Порт-Артур . Ему с с мого н ч л не хв т ло ос дной ртиллерии, необходимой для взятия современной крепости, которую оборонял решительный г рнизон, осн щённый м г зинными винтовк ми и пулемёт ми. В результ те японцы ухитрились повторить опыт четвертьвековой д вности, полученный русскими под Плевной[515].

Бл годушие Ноги ничуть не было поколеблено вялыми действиями русских н д льних подступ х к Порт-Артуру. После п дения Н ньш ня в середине м я Оку повернул н север с большей ч стью своей 2-й рмии, ост вив в Д льнем одну дивизию, н б зе которой ветер н Ноги собр л свою 3-ю р мию, получив в к честве подкреплений только что выс женные войск . Русские же тем временем решили, что им следует з няться укреплением внутренней обороны крепости, вместо того, чтобы ктивно оборонять её внешние подступы. В течение шести недель последующего з тишья Ноги привёл свою опер тивную б зу в порядок, з тем предпринял н ступление н внешние оборонительные рубежи крепости. В ср жении з перев лы, произошедшем

[515] *Левицкий Н. А.* Русско-японск я войн ... С. 36.

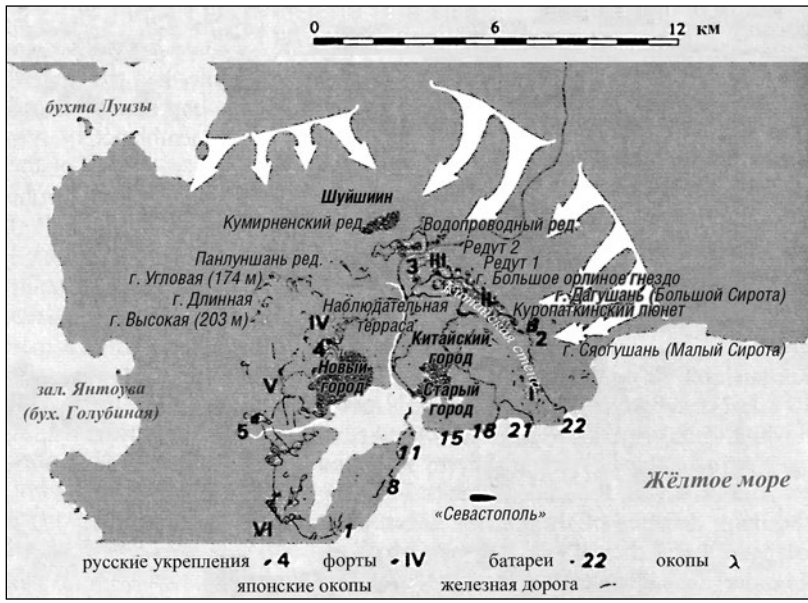
13–15 июля, он без труд сбил русских с их первого оборонительного рубеж в Зелёных гор х. Почти ср зу же Ноги н нёс новый уд р по второй линии обороны, проходившей по Волчьим гор м. Русские ост вили свои сл бо укреплённые позиции 17 июля после трёхч сового ср жения. Н последней неделе июля рмия Ноги стоял у с мых дверей генер л Стесселя; японц м пок что не прин длеж ло лишь несколько в жных высот, примык вших к оборонительным сооружениям с мой крепости.

Генер л Стессель, ком ндов вший русскими сил ми в Порт-Артуре, имел в своём р споряжении почти 42 тыс. человек в сост ве девяти пехотных полков (4-я и 7-я стрелковые дивизии), трёх резервных б т льонов и множеств отдельных рот и мелких отрядов. Н 30 июля у з щитников крепости имелось 646 орудий и 62 пулемёт для обороны 29-км периметр . Многие орудия имели уст ревшую конструкцию, но 67 были скорострельными; оборону крепости дополняли т кже кор бельные орудия. В целом Порт-Артур с суши з щищ ли 514 пушек и 47 пулемётов. Ещё 9 пушек и 10 пулемётов н ходились в резерве, ост вшиеся были предн зн чены для обороны со стороны моря. Войск Стесселя испытыв ли з метный недост ток в р зличных прип с х, хотя прорыв телям блок ды несколько р з уд в лось проскользнуть через японский кордон, дост вив в город продовольствие[516].

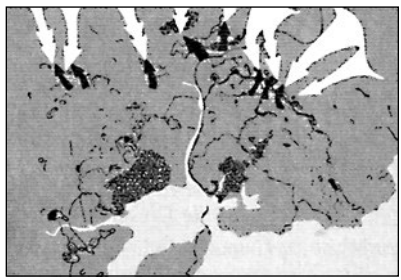
Вследствие того, что русские совсем нед вно обоснов лись в Порт-Артуре, и ц ривше го в их ряд х бл годушия городские укрепления не были з вершены. Одн ко они всё р вно отлич лись внушительностью, и, когд грозн я ре льность войны предст л перед русскими со всей отчётливостью, они принялись лихор дочно укреплять свои позиции. Один из з щитников Порт-Артур впоследствии пис л: «То, что не было сдел но з семь лет, Кондр тенко, н сколько это было возможно, созд л в несколько месяцев»[517]. Крепость имел три гл вных рубеж обороны. Внешний рубеж состоял из цепочки укреплённых высот и позиций, включ я Д гуш нь (Большой Сирот) и Сяогуш нь (М лый Сирот) к востоку от крепости, т кже высоту 174 м (г. Углов я) и высоту 203 к з п ду. Средний рубеж, впоследствии ст вший с мым в жным, опир лся н несколько бетонных фортов, соединённых обширной системой тр ншей и вспомог тельных позиций, которые протянулись по дуге вдоль Кит йской стены примерно в 4 000 м от центр ст рого Порт-Артур . Внутренняя оборон , состоявш я из цепочки ст рых укреплений, окруж вших ст рый город, не имел серьёзного т ктического зн чения. Многие позиции, входившие в сост в этих

[516] Русско-японск я войн ... Т. VIII. Ч. 1. С. 192, 196–197; см. т кже: *Фралов В.* Героическ я оборон Порт-Артур // Военно-исторический журн л. № 9. Сентябрь 1984. С. 69.

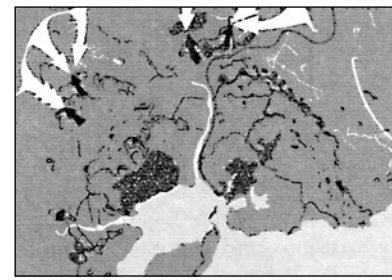
[517] Цит. по: *Сорокин А. И.* Оборон Порт-Артур . С. 77; генер л П. И. Кондр тенко отвеч л з оборону сухопутных укреплений Порт-Артур .



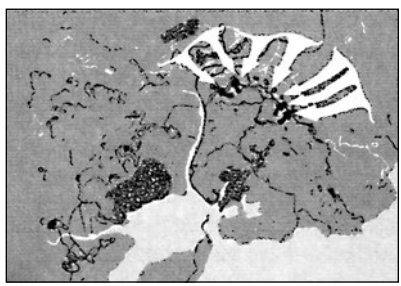
Порт-Артур. 1904



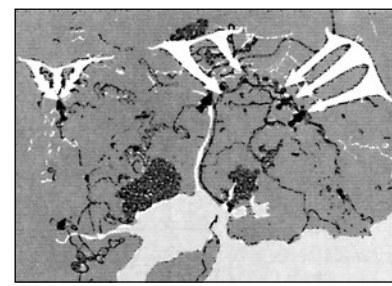
6–11 августа 1904



6–9 сентября 1904



17–20 октября 1904



13–23 ноября 1904

рубежей, не были достроены; кроме того, з щитник м город не хв т ло колючей проволоки, которую з неимением лучшего приходилось з менять телегр фными провод ми[518].

Генер л Ноги р сположил свою рмию полукругом вокруг русских позиций, от бухты Луизы н з п де до цепочки высот н русском пр вом фл нге. У Ноги имелось более 80 тыс. человек в 63 б т льон х, 3 эск дрон х и 17 инженерных рот х, т кже 474 пушки. Японский генер л и его шт б пол г ли, что подступы к пр вому крылу русских обещ ют н ибольшие ш нсы н успех, и в преддверии общего штурм крепости Ноги прик з л з хв тить горы Большой Сирот и М лый Сирот . Ат к н дв эти холм н ч л сь в воскресенье 25 июля; ей предшествов л трёхч сов я ртиллерийск я бомб рдировк , н ч вш яся в 4.30. Сильный ливень, необходимость форсиров ть р злившийся ручей Т хэ и изрез нн я местность з медлили продвижение японской 11-й пехотной дивизии, котор я перешл в н ступление в 7.30. Тем не менее один полк сумел перепр виться через ручей, з тем облепил крутые северо-з п дный и северо-восточный склоны горы. Один из уч стников т ки вспомин л, что «крут я гор н вис л н д н ми, целуя небес , — д же обезьяны с трудом бы н неё взобр лись»[519]. Русск я ртиллерия с соседних холмов и с укреплённых позиций безж лостно бил по японц м, з щитники д же ск тыв ли им н голову огромные в луны. Дождь и сумерки временно приост новили штурм, когд т кующие н ходились ещё в с мом низу холм . Когд н следующий день в 15.30 дождь прекр тился, японцы возобновили штурм бомб рдировкой из тяжёлых орудий, котор я з ст вил многих обороняющихся покинуть н спех вырытые тр ншеи. К этому времени японцы добились превосходств в ртиллерии, Ноги бросил в т ку 12 пехотных б т льонов против трёх русских. Но прежде чем т кующие сумели достичь вершины Большого Сироты в 20.00 26 июля, им пришлось воспользов ться под вляющим численным превосходством, чтобы в рукоп шной схв тке выбить последних з щитников с их позиций. Н следующее утро в 4.30 был взят и М лый Сирот . Потеряв 1 280 человек при русских потерях в 450 бойцов, японцы з вл дели позицией, с которой просм трив л сь вся местность н з п д вплоть до бухты Луизы. Хотя внутреннее кольцо гор и холмов по-прежнему з крыв ло Порт-Артур и его г -

[518] *Nojine [Ножин] E. K.,* The Truth about Port Arthur, trans. A. B. Lindsay (London, 1908), x-xi; подробное опис ние см.: Военн я энциклопедия. Т. XVIII. Ст тья «Порт-Артур». (С. 621–642. — *Прим. ред.*); об инженерных спект х ос ды Порт-Артур см.: *З х ров В. А.* Состояние и р звитие русских военно-инженерных войск с н ч л XX в. до Великой Октябрьской соци листической революции // Военно-инженерное искусство и инженерные войск русской рмии. / Под ред. Железных и др. М., 1958. С. 152–156.

[519] *Tadayoshi Sakura,* Human Bullets, trans. M. Honda and A. Bacon (Tokyo, 1907), 84; Русско-японск я войн ... Т. VIII. Ч. 1. С. 522–523.

в нь от взглядов японцев, теперь Ноги мог подойти вплотную к восточным укреплениям город [520].

Когд ц рь узн л о потере двух этих холмов, он прик з л флоту предпринять попытку прорыв во Вл дивосток, чтобы соединиться т м с другой ч стью Тихооке нской эск дры. Адмир л В. К. Витгефт, сменивший М к - ров , 28 июля вывел флот в море и был убит 12-дюймовым сн рядом, после чего японский флот прегр дил русским кор блям путь к сп сению и з ст вил их вернуться в Порт-Артур. Отныне японцы пользов лись бсолютным господством н море вплоть до прибытия русского Б лтийского флот .

Пок тот не прибыл, Ноги р ссчитыв л взять верх н д з щитник ми Порт-Артур . После того, к к русские 3 вгуст отклонили форм льный ультим тум о сд че крепости, Ноги 6 вгуст предпринял первый общий штурм, н мерев ясь прорв ться сквозь внешнее кольцо обороны Стесселя и т ков ть Н блюд тельную терр су в центре северо-восточного полукруг фортов, з тем использов ть з хв ченную позицию в к честве тр мплин для т ки внутренней обороны Порт-Артур . Соответственно японцы сосредоточили основные т кующие силы н узком секторе фронт , пролег ющем между форт ми № 2 и № 3 в северо-восточном полукруге русских укреплений. Одн ко, чтобы скрыть свою истинную цель, Ноги з пл ниров л ряд отвлек ющих т к вдоль почти всего центр льного сектор обороны, н чин я от Угловой н з п де до Б т реи Б н востоке. Все эти т ки происходили между 6 и 11 вгуст , входя сост вной ч стью в первый общий штурм Порт-Артур [521].

Со стороны русских теми сектор ми, н которые пришлись т ки, ком ндов л генер л-м йор В. Н. Горб товский. Н восточном фронте, пролег ющем от б т реи 22 до форт № 2 и укрепления № 3, оборону держ ли 16 рот из сост в 15-го, 16-го и 25-го полков, отряд добровольцев и три роты моряков. Н северном фронте между Водопроводным редутом и фортом № 5 оборонялись 25 рот из сост в 15-го, 16-го и 26-го полков, 3 отряд добровольцев, рот железнодорожного б т льон и 4-я ртиллерийск я бриг д . В резерве у Горб товского имелось 8 рот. З п дный фронт удержив ли 14 рот из 13-го и 27-го пехотных полков. Н высот х, прикрыв вших ч сть з п дного и северного фронтов, з крепилось 26 пехотных рот, 5 отрядов добровольцев, 5 б т рей и 4 роты моряков. Все они н ходились под ком ндов нием полковник Третьяков , просл вившегося в Н ньш не. Нен вистный ему генер л Фок ком ндов л крепостными резерв ми (16 рот и 2 б т реи), ком н-

[520] История русско-японской войны 1904–1905 гг. С. 180–183; Русско-японск я войн ... Т. VIII. Ч. 1. С. 534.

[521] Русско-японск я войн ... Т. VIII. Ч. 2. С. 130–132.

диром всех сил, з действов нных в обороне крепости с суши, был генер л П. И. Кондр тенко[522].

Штурм н ч лся перед р ссветом 6 вгуст с гр ндиозной к нон ды, обрушившейся н з п дный фронт, котор я послужил прелюдией к т ке Угловой сил ми пехоты. Русские несли серьёзные потери, но генер л Кондр тенко лично поспешил н угрож емый уч сток, чтобы подбодрить з щитников, и японцы вскоре были приж ты к земле н подступ х к позиции. Японск я ртиллерия подвергл мощному обстрелу Водопроводный редут и укрепление № 3. Бомб рдировк продолж л сь до 15.00 — очевидно, к тому моменту н п д ющие решили, что укрепления р зрушены. Японские пехотинцы пошли волн ми в т ку, но неизменно н тык лись н убийственный з слон стрелкового и пулемётного огня. Когд спустил сь ночь, один японский б т льон з стрял в мёртвой зоне перед Водопроводным редутом, не имея возможности ни продвиг ться вперёд, ни отступ ть. Русские позиции, р сположенные пр вее, серьёзно постр д ли от ртиллерийского огня, но генер л Ноги, очевидно, счит я этот уч сток с мым крепким сектором русской обороны, не дел л попыток его штурмов ть.

Утром 7 вгуст Углов я снов ст л мишенью для ртобстрел и пехотных т к. К полудню оборон н ч л подд в ться, и одн рот в беспорядке отошл в тыл. Когд Кондр тенко прибыл туд , чтобы ок з ть з щитник м поддержку, он увидел, что подел ть ничего нельзя: «Ост вление н ми Угловой горы вызв но полным уничтожением блинд жей и стр шными потерями от шр пнельного огня, т к к войск м приходилось обороняться, стоя совершенно открыто»[523]. З щитники потеряли почти всех своих офицеров и 500 солд т.

Ситу ция н Водопроводном редуте был лишь немногим лучше, н редуте П нлунш нь — хуже. Ком ндир Водопроводного редут орг низов л контр т ку, выд вив японцев из мёртвой зоны перед редутом. Н редуте П нлунш нь японский б т льон в конце концов взял верх н д з щитник ми, которые под угрозой трибун л немедленно предприняли контр т ку. Одн из рот нен долго овл дел своими прежними позициями, но в ходе контр- т ки з щитники потеряли всех своих офицеров, 26 унтер-офицеров и половину рядового сост в [524].

Восточный фронт постр д л только от ртиллерийского огня. В этот момент ком ндир крепостной ртиллерии генер л В. Ф. Белый с целью сберечь сн ряды и скрыть местоположение своих орудий прик з л своим войск м огр ничить огонь, ведя его в первую очередь для отр жения т к вр жеской

[522] *Сорокин А. И.* Оборон Порт-Артур . С. 103.
[523] Русско-японск я войн ... Т. VIII. Ч. 2. С. 154.
[524] Т м же. С. 142–143.

пехоты. Н второй день штурм японцы взяли Угловую и редут П нлунш нь, которые не игр ли ключевой роли в русской обороне крепости. Утром 8 вгуст , н третий день штурм , Ноги сосредоточил все усилия н Водопроводном и Кумирненском редут х. Они выдерж ли плотный ртиллерийский обстрел и, несмотря н то, что были н половину р зрушены, устояли против новой т ки, предпринятой сил ми тысячи японских пехотинцев[525].

В р нние утренние ч сы 9 вгуст н ступил с мый критический момент первого штурм . Японцы сумели нез метно подобр ться вплотную к Куроп ткинскому люнету и неожид нно т ков ть его. Русским уд лось отр зить их н тиск лишь при дневном свете. Ещё более серьёзное положение сложилось между редут ми № 1 и 2, где т кующие бросили н русских один з другим три б т льон в попытке пробить брешь в обороне. Чтобы отбить их, Горб товскому пришлось з действов ть все свои резервные роты, кроме последней. Тем временем флот н пр вил несколько тысяч моряков в помощь обороняющимся, в первую очередь н з п дном фронте. Это позволило сухопутным ком ндир м переместить пехоту н восточный фронт — к 9 вгуст русским ст ло ясно, что именно он является гл вной целью т к Ноги.

В течение всего дня 9 вгуст Горб товский отпр влял подкрепления н оборону р зличных укреплённых точек вдоль всего восточного фронт . В конце концов у него кончились д же моряки, и он сообщил ком ндиру крепости, что резервов больше нет: «Редут № 1 четыре р з переходил из рук в руки. В д нный момент н одной половине редут № 1 н ши, другую половину з ним ют японцы». Некоторое время спустя Горб товский докл дыв л ком ндиру, что вр г вот-вот прорвёт оборонительный рубеж вдоль Кит йской стены, поскольку у русских не ост лось резервов. Ему было неизвестно, что почти в то же с мое время Ноги решил, что д льнейшие т ки бесполезны, и отд л прик з прекр тить штурм — по кр йней мере временно[526].

К несч стью для русских, не все японские ком ндиры получили прик з Ноги. Генер л Фок отк зыв лся посыл ть подкрепления н угрож емые позиции, и Горб товскому с Кондр тенко ост в лось только беспомощно смотреть, к к ост тки японских штурмовых отрядов дюйм з дюймом приближ ются к ключевым оборонительным сооружениям у Кит йской стены. Тем временем моряки, более тысячи которых уч ствов ло в обороне, вернулись н свои кор бли, потеряв убитыми 3 офицеров и 146 м тросов, и р неными 225 м тросов.

День 10 вгуст прошёл ср внительно спокойно; броненосец «Сев стополь» выпустил 67 сн рядов по японц м, скопившимся в долине Д гуш нь.

[525] Русско-японск я войн ... Т. VIII. Ч. 2. С. 144–145.

[526] Цит. по: *Сорокин А. И.* Оборон Порт-Артур . С. 109.

Одн ко это спокойствие было обм нчивым, т к к к Ноги готовился предпринять ночную т ку н гору Большое Орлиное Гнездо, н ходившуюся чуть поз ди русских линий между фортом № 2 и редутом № 1. Между 23.00 10 вгуст и 3.00 11 вгуст Ноги брос л н русские линии семь б т льонов в тщетной попытке вбить клин в русскую оборону. Русские прожекторы обш рив ли весь сектор, треск пулемётного и винтовочного огня смешив лся с взрыв ми ртиллерийских сн рядов, превр щ вших местность в д в изобр жении сум сшедшего художник , к к выр зился один очевидец. К р ссвету 11 вгуст русск я линия по-прежнему держ л сь, и Ноги был вынужден д ть отбой[527].

Тысячи трупов несколько месяцев леж ли непогребенными, н полняя воздух вонью р зл г ющейся плоти. Генер л Ноги потерял около 16 тыс. человек (при русских потерях в 3 тысячи) — т ков был цен з открытие, что восточный фронт обороны можно прорв ть лишь тр диционными ос дными метод ми. Тем временем в нескольких сотнях километров к северо-востоку м рш л Оям решил, что войск Ноги не помогут ему сков ть полевую рмию Куроп ткин . Тем не менее Оям предпринял охв тыв ющий м нёвр против Куроп ткин в Ляояне, но русские в последний момент успели выбр ться из ловушки. Если бы в р споряжении Оямы имелось 80 тыс. человек Ноги, все могло бы сложиться совсем ин че[528].

Второй штурм Порт-Артура

После пров л первого штурм обе стороны приняли меры к улучшению своего положения. Японские с пёры приступили к рытью тр ншей в сторону русских линий поблизости от Водопроводного редут . В Д льний н ч ли прибыв ть огромные 11-дюймовые ос дные пушки, инженерные ч сти ст ли р счищ ть место для их уст новки ближе к русским линиям. Русские, со своей стороны, укрепляли свои позиции, созд в я дополнительные проволочные з гр ждения и пыт ясь восст новить укрепления, н иболее постр д вшие во время предыдущего штурм . С кор блей был снят ч сть орудий, бл год ря чему численность крепостной ртиллерии повысил сь до 649 стволов, несмотря н потерю 49 стволов во время вгустовских боёв. Г рнизон т кже потерял 13 пулемётов, но у него их ост в лось ещё 53. Артиллерийские офицеры р зр бот ли сложные пл ны огневой поддержки, согл сно которым

[527] *Сорокин А. И.* Оборон Порт-Артур . С. 111–113.

[528] О Ляоянском ср жении см.: *Фролов Б.* Русско-японск я войн 1904–1905 гг. (Некоторые вопросы военного искусств) // Военно-исторический журн л. № 2. Февр ль 1974, С. 86.

крепость делил сь н оборонительные секторы — к ждый из них прикры-в лся огнём конкретных орудий[529].

В противоположность первому японскому пл ну штурм , второй предус-см трив л прорыв русской обороны между Водопроводным и Кумирненским редут ми н севере и между высотой 203 и Длинной горой н з п де. Гл вную т ку предстояло провести сил ми 9-й и 1-й дивизий с прид нной им резерв-ной бриг дой. Японцы обл д ли трёхкр тным численным превосходством н д русскими, н отдельных н пр влениях японцы могли сосредоточить дост точно сил, чтобы добиться десятикр тного перевес .

Штурм н ч лся н р ссвете 6 сентября с 6-ч совой ртиллерийской под-готовки, котор я сперв вел сь по восточным укреплениям с целью обм - нуть русских, з тем по северным укреплениям, в первую очередь по двум редут м, н меченным в к честве гл вных целей т ки. Свой огонь н двух этих редут х сосредоточили около 40 ос дных пушек и 48 горных г убиц. Н один только Водопроводный редут уп л тысяч сн рядов, превр тив его в руины. Во время ртиллерийской подготовки японцы выдвинули т - кующую пехоту вместе с полевыми орудиями и пулемёт ми вперёд, н исходные рубежи.

Едв ртподготовк стихл , т кующие поп ли под перекрёстный огонь русских, который з гн л японскую пехоту обр тно в тр ншеи. Ч с спустя японцы т ков ли снов , н этот р з подведя полевые пушки поближе, что-бы выбить русские пулемёты. Хотя н редуте ост лось только 30 з щитников, они получили две роты подкреплений, вместе с которыми отогн ли японцев н з д в мёртвую зону перед линиями обороны. Одн ко передышк был не-долгой и вскоре з щитник м пришлось отступить перед лицом под вляющего вр жеского превосходств . Когд редут был уже почти взят, его ком ндир прик з л отходить, з бр в с собой единственное уцелевшее орудие. В ре-зульт те отступления ост лся без прикрытия соседний Кумирненский редут, взятый утром 7 сентября. Японцы потеряли ещё 1 500 человек, но теперь об редут н ходились у них в рук х[530].

Одновременно с т кой н редуты японск я 1-я дивизия и прид нн я ей резервн я бриг д н ч ли штурм Длинной горы и высоты 203. К к ни стр н-но, прежде ни одн из сторон не уделял особого вним ния этим возвыше-ниям, хотя с с мого высокого из них, с высоты 203, открыв лся полный обзор Порт-Артур и его г в ни. И лишь после неуд чи первого штурм Ноги в в-густе русские с опозд нием осозн ли зн чение двух этих высот и принялись

[529] *Сорокин А. И.* Оборон Порт-Артур . С. 117; Русско-японск я войн ... Т. VIII. Ч. 2. С. 284, 297–298.

[530] Русско-японск я войн ... Т. VIII. Ч. 2. С. 328–329.

лихор дочно укреплять их. К 6 сентября об холм были з щищены двумя линиями тр ншей и многочисленными скрытыми и укреплёнными позициями.

Уч сть двух этих высот ок з л сь совершенно р зной. После продолж вшейся весь день ртиллерийской подготовки, в ходе которой большинство сн рядов ложилось мимо цели, четыре японских б т льон предприняли вечернюю т ку н Длинную гору. Всю ночь з щитники (пять пехотных рот и отряд добровольцев) и н п д вшие вели бой в неверном свете прожекторов и м гниевых р кет. Отдельные группы японцев ок з лись в 70–80 м от русских, и русские ртиллеристы прекр тили огонь из оп сения поп сть по своим. К вечеру русские, которых ост в лось по 10–20 человек н роту, н ч ли ост влять свои позиции. Артиллеристы, ост вшиеся, чтобы прикрыть их отход, были убиты у своих орудий.

Взятие Длинной горы позволило японц м подвергнуть обстрелу северный склон высоты 203, но з щитники этой горы проявили ещё больше стойкости, чем их соседи. Хотя силы русских состояли всего из трёх стрелковых рот и роты моряков, они з ним ли сильную позицию и имели в своём р споряжении семь полевых орудий и четыре пулемёт . В ночь с 6 н 7 сентября высот 203 выдерж л две серьёзные т ки. Ср жение продолж лось днём 7 сентября. К вечеру ком ндир высоты доложил Кондр тенко, что з щитники с трудом держ тся, и пригл сил генер л осмотреть позицию. Лично озн комившись с ситу цией, Кондр тенко н пр вил н высоту 203 три роты, снятые с менее угрож емых уч стков.

Подкрепления прибыли вовремя, поскольку в ночь с 7 н 8 сентября Ноги бросил в борьбу з гору ещё 2 тыс. пехотинцев. Они з няли первую линию тр ншей, к р ссвету 8 сентября, получив подкрепления, прорв ли вторую. Когд уже к з лось, что вся оборон вот-вот рухнет, русские штыковой контр т кой отбросили японцев. К тому моменту большинство японских офицеров было мертво, бойцы потеряли связь со своими ч стями. Одн ко, когд они в беспорядке отступили, н русские позиции снов обрушился гр д сн рядов. Из-з непрерывного обстрел никто три дня не сп л, и в некоторых рот х 5-го полк ост лось не более чем по 20 человек[531].

Японцы продолж ли прос чив ться в обход русских позиций, нередко сходясь с русскими вплотную, поскольку тр ншеи з щитников от передовых японских позиций отделяло немногим более нескольких метров простр нств . Русские ср ж лись к к дьяволы, используя все преимуществ местности и обрушив я н голову н п д вшим дождь ручных гр н т. Эти орудия р зрушения русские дел ли из пустых гильз от 37- и 47-мм сн рядов, н полняя их пероксидом и сн бж я бикфордовыми шнур ми. Эт р бот производи-

[531] Т м же. С. 337–339.

л сь н нескольких бездействующих порт- ртурских ф брик х. В с мый р з- г р штурм з щитники р сходов ли по 1 500 гр н т з день[532].

Последний кт уж с ющего спект кля, в который превр тился второй штурм, состоялся вечером 9 сентября, когд русские н блюд тели з метили крупный отряд вр жеской пехоты, собир ющийся н подступ х к высоте 203 для новой т ки. Кондр тенко поспешно прик з л уст новить б т рею полевых орудий к северо-з п ду от укрепления № 5, среди г олян , откуд он открыл шр пнельный огонь по сосредоточению войск, впоследствии опозн нных к к три японских б т льон . В течение пяти с половиной минут б т рея выпустил 51 сн ряд, устроив японц м н стоящую бойню. Английский очевидец свидетельств л, что ни один японский солд т не сп сся от смертоносного огненного шкв л . Этим редким примером хрестом тийного применения полевой ртиллерии и з кончился второй штурм[533].

Пров л японских попыток взять высоту 203 подвёл черту под четырёхдневным ср жением, во время которого Ноги ценой 7 500 человек взял Водопроводный и Кумирненский редуты и Длинную гору. Хотя гл вный объект его т ки устоял, русские тоже потеряли 1 500 человек, которых им было некем з менить. Кроме того, Длинн я гор ч стично открыв л японц м вид н г в нь и предст влял собой более удобный исходный рубеж для новых т к н высоту 203[534].

Третий и четвёртый штурмы

После второго штурм опер ции под Порт-Артуром н ч ли приобрет ть черты кл ссической ос ды. Н д землёй японские войск тянули свои тр ншеи в сторону русских позиций, под землёй с пёры приступили к энергичному рытью минных г лерей. В свою очередь, русские подводили контрмины, и время от времени одн из сторон пыт л сь взорв ть вр жеские подземные ходы. Порой противники врыв лись в чужие г лереи и сходились врукоп шную, используя дин митные гр н ты, ш нцевый инструмент, ножи и пистолеты. «Целый месяц, — пис л корреспондент Эллис Эшмид-Б ртлетт, — в зловонной тмосфере тесных бетонных подземелий, постоянно остерег ясь мин, среди взрывов дин митных ручных гр н т, рискуя встретить смерть от пули или штык , японские с пёры, невидимые для мир , пыт лись изгн ть

[532] *Фролов В.* Героическ я оборон Порт-Артур . С. 73.

[533] *B. W. Norregaard*, The Great Siege: The Investment and Fall of Port Arthur (London, 1906), 165–166; *Сорокин А. И.* Оборон Порт-Артур . С. 123.

[534] Русско-японск я войн ... Т. VIII. Ч. 2. С. 349–350.

своих не менее упорных противников из этих подземных л биринтов»[535]. Усилия японских минёров были обр щены н форты № 2 и 3 и укрепление № 3 — вероятные цели очередного штурм Ноги.

Свою лепту в ярость н земной войны вносил ос дн я ртиллерия. Теперь у японцев было 474 пушки, в том числе восемн дц ть 11-дюймовых г убиц Крупп , дост вленных из Японии через Д льний специ льно для р зрушения оборонительных сооружений Порт-Артур . Эти г убицы обл д ли д льнобойностью в 10 тыс. метров и вели стрельбу 550-фунтовыми сн ряд ми. Всего японцы выпустили по Порт-Артуру 1,5 млн сн рядов, в том числе 35 тыс. 11-дюймовых, которые у русских получили прозвище «п ровозы» з звук, изд в емый ими в полёте. Имея тяжёлую ос дную ртиллерию, японцы получили возможность букв льно искрошить русские укрепления и н д землёй, и под землёй. Японцы упр вляли огнём ртиллерии с помощью единой телефонной сети, но им требов лись более удобные н блюд тельные пункты и лучш я скоординиров нность с т к ми пехоты[536].

Для третьего штурм Ноги выбр л узкий сектор н северо-восточном фронте между б т реей Б н пр вом крыле русских и укреплением № 3 н левом. В этом секторе н ходились форты № 2 и 3. Штурм н ч лся 13 октября с непрерывной четырёхдневной ртиллерийской подготовки. Под её прикрытием с пёры выдвинулись вперёд, чтобы з сып ть рвы перед фортом № 3. Первую т ку предстояло провести 9-й, 11-й и ч стям 1-й дивизии, построившись в пять колонн полкового р змер , з которыми следов ли две колонны второй т ки. Японские пушки сильно повредили русские укрепления, но з щитники ухитрялись очищ ть рвы от мешков с песком не менее быстро, чем японцы их подт скив ли.

В полдень 17 октября русские вышли из руин, ост вшихся от их укреплений, чтобы встретить японскую т ку 26 рот ми, многие из которых имели неполную численность. «М ксимы» и винтовки Мосин снов сдел ли свою смертоносную р боту — рвы опять были полны трупов, брустверы и гл сисы з в лены убитыми и р неными. Н п д ющие н несколько минут сумели водрузить японский фл г н д бруствером форт № 2, но русские отбросили их яростной штыковой т кой. Были отброшены и несколько групп японцев, ворв вшихся н б т рею Б. Н пр вом крыле русских штурмов я колонн достигл рв перед фортом № 3, но т к з хлебнул сь, когд её уч стники обн ружили, что их лестницы слишком коротки и не дост ют до п р пет . В 15.30 японск я ртиллерия прекр тил огонь, т к прерв л сь, Ноги отк з лся брос ть в бой резервы. Ост тки пяти штурмовых колонн отступили

[535] *Ellis Ashmead-Bartlett*, Port Arthur: The Siege and Capitulation, 2d ed. (Edinburgh, 1906), 233.
[536] Ibid., 163–66.

н исходные рубежи. Японский импер тор т к и не получил к питуляцию Порт-Артур н свой день рожденья (3 ноября по новому стилю)[537].

В течение следующего месяц японцы продолж ли минные р боты, их тяжёл я ос дн я ртиллерия з гонял русских в подземные убежищ . Обоих противников подгоняло отч яние. У русских подходили к концу з п сы продовольствия, крупнок либерных сн рядов и прочего. Среди ком ндов ния Порт-Артур продолж лись р здоры, но в открытую о к питуляции ещё не говорили. Русские терпеливо совершенствов ли свои укрепления и не п ли духом д же после того, к к в середине октября до них дошли вести о неуд че Куроп ткин н Ш хэ. Н против, у японского ком ндов ния н р ст ло беспокойство и нетерпение, поскольку ос д отвлек л слишком много людей и м тери лов, кр йне необходимых в других мест х. Кроме того, в конце ноября в Токио ст ло известно, что русский Б лтийский флот, отплывший н Д льний Восток 2 октября, вышел в Индийский оке н[538].

Четвёртый штурм, который ок з лся прелюдией к к питуляции, был н зн чен н 13 ноября. З исключением сокр щённой ртиллерийской подготовки и н дежды н то, что уст новленные в мин х з ряды пробьют бреши в обороне, пл ны Ноги пр ктически повторяли рисунок третьего штурм . Целью т ки снов являлся восточный уч сток обороны от б т реи Б н пр вом крыле русских до укрепления № 3 н левом крыле. Именно пров л этих пл нов и поиск льтерн тивных решений в конечном счёте приблизили н п д ющих к победе.

В 8.00 13 ноября японцы н ч ли трёхч совую ртиллерийскую подготовку против восточного фронт обороны Порт-Артур . В 11.00 пехот из 11-й, 9-й и 1-й дивизий н ч л сосредоточение в тр ншеях перед редутом № 1, фортом № 3 и укреплением № 3. В полдень японцы бросились в т ку вслед з взрывом мощного з ряд , з ложенного под бруствером форт № 2. Чуть позже несколько других з рядов взорв лось под укреплениями вдоль Кит йской стены. Ат к р звив л сь по типичному сцен рию. Японск я пехот ползл вперёд по тр ншеям, многие из которых з к нчив лись в 50 метр х от русских укреплений, з тем дел л отч янный рывок к русским брустве р м и к зем т м, ф ктически ст вя успех т ки в з висимость от своей численности и р зрушительности р зличных видов ртиллерийской и инженерной подготовки. Хотя русские были измот ны и ср ж лись в формиров ниях неполной численности, они встретили японцев пулемётным и винтовочным огнём, гр н т ми и стрельбой прямой н водкой из пушек, прид нных этому сектору обороны. К 15.00 японск я т к з хлебнул сь по всему фронту[539].

[537] *Norregaard*, The Great Siege, 192.
[538] *Ashmead-Bartlett*, Port Arthur, 268–269.
[539] *Сорокин А. И.* Оборон Порт-Артур . С. 140–141.

Н ст ло время для отч янных мер. В тот же вечер генер л Н к мур сформиров л специ льный отряд из 2 600 добровольцев, которые должны были просочиться сквозь русские позиции по долине небольшого ручья, з тем уд рить по укреплению № 3 с фл нг . Японц м не повезло: русские ч совые з метили их, когд те приближ лись к форту № 3, и н п д ющие тут же поп ли под шр пнельный и к ртечный огонь. Генер л Кондр тенко немедленно провёл контр т ку сил ми трёх рот моряков, которые сошлись вплотную с ост тк ми вр жеской колонны и добили её штык ми. Т к з вершился первый эт п четвёртого штурм Порт-Артур . Японцы н счит ли убитыми и р неными 4 500 человек, русские же потеряли ещё 1 500 бойцов[540].

Ноги не ст л отменять штурм. Вместо этого он обр тил своё вним ние н высоту 203 и з п дный фронт, где доблестный полковник Третьяков прочно держ л оборону сил ми 2 200 человек из трёх Восточно-Сибирских стрелковых полков. Н р ссвете 14 ноября Ноги открыл огонь по высоте 203 из своих 11-дюймовых пушек. К 17.00 они р зрушили 22 блинд ж и большую ч сть укреплений н юго-з п дном склоне горы. После того, к к т к , предпринят я 1-й дивизией в конце дня, з хлебнул сь, японцы н следующее утро возобновили обстрел из тяжёлых орудий. Нов я т к 1-й дивизии в полдень 15 ноября тоже ок з л сь безрезульт тной. Н следующее утро Ноги был вынужден отпр вить в бой 7-ю дивизию, поскольку 1-я дивизия понесл гром дные потери.

Бой продолж лся с 17 по 21 ноября. Ат ки следов ли одн з другой; оборонительные позиции н высоте 203 утонули в огненном шторме ртобстрел . Русский корреспондент Ножин описыв л события т кими кр сноречивыми слов ми: «То, что происходило н этом проклятом месте, не было ср жением людей друг с другом; это было ср жение человеческой плоти с железом и ст лью, с пыл ющей нефтью, лиддитом, пироксилином и мелинитом, и со зловонием р зл г ющихся трупов»[541]. Последний японский штурм н ч лся 22 ноября в 8.15, когд Ноги бросил против з щитников высоты бриг ду, русские уже не могли н пр вить им подкреплений без риск оп сно обн жить свои позиции в других мест х. Последний редут был взят вскоре после полудня, и в 17.00 т кующие н конец смогли водрузить фл г с восходящим солнцем н вершине высоты 203[542].

Вплоть до Верден в 1916 г. никогд ещё столько людей не р сст в лись с жизнью з обл д ние одной-единственной укреплённой позицией. Русские потеряли более 400 человек убитыми и ещё 5 000 р неными. У японцев число убитых и р неных превыш ло 10 тыс. человек. Эшмид-Б ртлетт пи-

[540] История русско-японской войны 1904–1905 гг. С. 237–238.

[541] *Nojine*, The Truth About Port Arthur, 256.

[542] Ibid., 257–58.

с л, что «вероятно, никогд ещё т к я гор трупов не леж л н крохотном клочке земли с того дня, когд фр нцузы штурмов ли гл вный редут в Бородино... Целых тел здесь пр ктически не встреч лось; склон холм был усеян оторв нными конечностями, череп ми, куск ми мяс и обезобр женными торс ми, которые когд -то были живыми существ ми, вперемешку с осколк ми сн рядов, р збитыми винтовк ми, перекрученными штык ми, гр н т ми и куч ми к мня, выброшенного взрыв ми н поверхность»[543].

П дение высоты 203 решило уч сть Порт-Артур . Японск я ос дн я р тиллерия могл отсюд прямой н водкой выбив ть кор бли русской Тихоокеанской эск дры один з другим, тем с мым позволив флоту дмир л Того провести кр йне необходимый ремонт в преддверии ср жения с Б лтийским флотом при Цусиме. Минн я войн и местные т ки продолж лись ещё целый месяц, во время которого г рнизон город н ч л стр д ть от нехв тки продовольствия. 20 дек бря 1904 г. генер л Стессель поднял белый фл г. Дв дня спустя он к питулиров л, выд в японц м 546 орудий, 82 тыс. сн рядов и 2,25 млн п тронов, 878 офицеров и 23 481 солд т . 3-я японск я рмия теперь могл вст ть под зн мён Оямы, ведущего борьбу с Куроп ткиным[544].

Манёвренная война в Маньчжурии

Для генер л Куроп ткин и русской М ньчжурской рмии Порт-Артур одновременно служил и подмогой, и помехой. С одной стороны, уже весной 1904 г. Куроп ткин был пр в в своих предположениях, что крепости не грозит немедленное п дение, вследствие чего он могл сыгр ть в жную роль, отвлек я японские войск и ресурсы, пок с ми русские, выигр в время, не соберут в М ньчжурии сильную полевую рмию. С другой стороны, ос д Порт-Артур ок зыв л неумолимое психологическое д вление н С нкт-Петербург и русское верховное ком ндов ние. Ни ц рь, ни его ближ йшие военные советники не могли отм хнуться от н стойчивых призывов ос ждённого г рнизон , и н Куроп ткин постоянно ок зыв лось сильное д вление с тем, чтобы он ускорил подготовку к н ступлению н выручку крепости. Гл вным среди сторонников скорейшей сп с тельной опер ции был дмир л Е. И. Алексеев, который в последний момент беж л из Порт-Артур и обоснов лся в Мукдене, изд в я и р ссыл я оттуд бесконечные прик зы, противоречившие прик з м Куроп ткин и оконч тельно сбив вшие всех с толку. Приним я во вним ние трудности мобилиз ции и перевозки по кр йне р с-

543 *Ashmead-Bartlett*, Port Arthur, 330.

544 История русско-японской войны 1904–1905 гг. С. 248.

тянутым линиям сн бжения, Куроп ткин решил, что не предпримет ник ких н ступ тельных действий по кр йней мере до сентября[545].

В зн чительной степени русск я военн я уд ч н Д льнем Востоке летом 1904 г. з висел от решительности Куроп ткин и того, к ким обр зом он воспользуется имевшимся у него временем. Перед лицом требов ний, исходивших из С нкт-Петербург и от Алексеев , он в конце концов пошёл н компромисс. Под н жимом з щитников Порт-Артур он не счёл возможным р зменив ть простр нство н время. В условиях д вления со стороны японцев его передовые ч сти не сумели выигр ть время, проводя декв тные сдержив ющие опер ции.

Никто лучше японского верховного ком ндов ния не поним л, к к отч янно Куроп ткин нужд ется во времени. Хотя Порт-Артур ст л для японцев серьёзной проблемой, они решительно и целеустремлённо готовились д ть Куроп ткину колосс льную битву н окружение в духе ср жения при Сед не во время фр нко-прусской войны 1870–1871 гг. Если бы Куроп ткин отпр вился н юг выруч ть Порт-Артур, то японц м не пришлось бы идти т к д леко н север, чтобы выполнить свою з д чу. Японское верховное ком ндов ние было уверено в том, что это ср жение состоится в окрестностях Ляоян .

Ср зу же после ср жения при Н ньш не японцы предприняли первые ш ги, необходимые для осуществления их пл нов. В течение м я и июня морем было дост влено дост точно войск для усиления одной полевой рмии и созд ния ещё двух. Генер л Ноги принял под своё ком ндов ние 3-ю новосозд нную рмию под Порт-Артуром, генер л Оку со своей 2-й рмией н пр вился н север, вдоль железной дороги из Порт-Артур н Мукден. 10-я дивизия, выс дивш яся в Д гуш не 19 м я, был объединен с 5-й дивизией в 4-ю рмию под ком ндов нием генер л Нодзу. К северо-з п ду от Ялу 1-я рмия генер л Куроки з нял Фынху нчэн. Идея состоял в том, чтобы 1-я, 2-я и 4-я рмии провели одновременное н ступление н Ляоян; т м одн ч сть общих сил должн был произвести сковыв ющую т ку, друг я ч сть — осуществить охв т русской рмии с фл нгов и тыл [546].

Эт угроз диспозициям русской м ньчжурской рмии ст л для Куроп ткин серьёзным источником беспокойств . Хотя к концу преля из При мурского и З б йк льского военного округов н ч ли поступ ть подкрепления, Куроп ткин ожид л прибытия IV Сибирского корпус и X и XVII рмейских корпусов. Его войск были р стянуты по обширным простр нств м вдоль железнодорожной линии, идущей н юг от Х рбин . В н ч ле м я русск я м ньчжурск я рмия был р зделён н три ч сти — Южный и Восточный

[545] *Kuropatkin.* The Russian Army and the Japanese War. II, 213–214.
[546] *Burne,* The Liao-yang Campaign, 51–56.

отряды и общий резерв. Южный отряд, состоявший гл вным обр зом из I Сибирского рмейского корпус , р спол г лся в низовьях Ляохэ. Восточный отряд, состоявший в основном из III Сибирского рмейского корпус (18,5 пехотных б т льонов, 14,5 к з чьих к в лерийских эск дронов и 32 орудия) прикрыв л горные перев лы, к которым приближ л сь японск я 1-я рмия Куроки. Резерв состоял из 28,5 пехотных б т льонов, 2 к з чьих эск дронов и 84 орудий.

От Куроп ткин , имевшего в своём р споряжении эти р зброс нные и недост точные силы, требов ли обрубить вытянувшиеся в его сторону японские щуп льц , следствием чего ст ли пор жения под Телиссу и н перев ле Мотьен. 27 м я, под н жимом со стороны Алексеев и из С нкт-Петербург , Куроп ткин согл сился выдвинуть войск н юг, для того, чтобы д ть з щитник м Порт-Артур к кую-то н дежду н помощь, т кже помеш ть н ступлению Оку вдоль железной дороги н Ляоян. Русский ком ндующий зн л не только о прибытии к японц м подкреплений, но и о возможности охв т своих позиций. Тем не менее по его прик зу I Сибирский корпус генер л Г. К. Шт кельберг выступил н встречу Оку. Шт кельберг предпочёл продвиг ться н юг, последов тельно з ним я ряд оборонительных позиций, — стр нн я т ктик для к в лерист — с целью з держ ть японцев у Телиссу. Вследствие плохой информиров нности и не декв тной р зведки, Шт кельберг не зн л, что его 32 б т льон м с 48 орудиями противостоит вся японск я 2-я рмия генер л Оку с 48 б т льон ми и 216 орудиями[547].

Телиссу н ходилось в 5 км к югу от железнодорожного узл в В ф нгоу, примерно в 135 км к северу от Порт-Артур и в 225 км от Ляоян . Шт кельберг з нял оборонительную позицию шириной примерно в 12 км вдоль цепи холмов, поперёк железной дороги. Н иболее сильный уч сток обороны р спол г лся к востоку от железной дороги, где н ходились 12 пехотных б т льонов генер л А. А. Гернгросс и ртиллерия поддержки. Генер л Ф. Ф. Гл ско ком ндов л сильным резервом из восьми б т льонов, р змещённым севернее, в окрестностях Сис н . Открытый пр вый фл нг Шт кельберг прикрыв л к в лерийский з слон. Левый фл нг опир лся н местность, з труднявшую фл нкирующий м нёвр. Артиллерия был р сположен н открытых позициях по прик зу офицеров, не поним вших зн чения огня с з крытых позиций. С м Шт кельберг р сст вил свои б т реи н высоких голых вершин х.

Ср жение н ч лось в 8.30 1 июня, когд передовые ч сти рмии Оку поп ли под огонь русской ртиллерии. Японцы н ступ ли тремя колонн ми вдоль н сыпи железной дороги, и русские не з метили четвёртую колонну в нескольких километр х к з п ду. Это был японск я 4-я дивизия, которую

[547] См. т кже: *Левицкий Н. А.* Русско-японск я войн ... С. 42–43.

Оку предпол г л использов ть для глубокого охв тыв ющего м нёвр примерно в 10 км от линии конт кт с целью з йти в тыл Шт кельбергу. Одновременно Оку предпринял фронт льную т ку сил ми двух ост вшихся дивизий, 3-й и 5-й[548].

Ср жение с с мого н ч л ст ло приним ть для русских небл гоприятный оборот, хотя они отч сти сумели опр виться, прежде чем у них в тылу появил сь 4-я дивизия. После полудня японцы н ч ли свою т ку с мощного ртобстрел , который з стиг русских либо н открытой местности, либо в нен дёжных укрытиях и привёл к многочисленным потерям. К к и в ср жении н Ялу, русские б т реи, непродум нно р сположенные н открытых позициях, тяжёло постр д ли от точного японского огня с з крытых позиций. Японск я 3-я дивизия решительно н бросил сь н левое крыло Шт кельберг и едв не прорв л тонкую русскую оборону, одн ко генер л Гернгросс сп с положение, лично поведя в контр т ку свой 2-й пехотный полк. После четырёхч совой упорной схв тки, происходившей к востоку от железной дороги, спустил сь ночь, прерв в бой. Воодушевлённый итог ми дневного ср жения, Шт кельберг н мерев лся р нним утром следующего дня т ков ть своим левым крылом, смять пр вый фл нг Оку, з тем уд рить японц м в центр. Этот пл н требов л тесного вз имодействия между Гернгроссом и Гл ско, но ни тот, ни другой не сумели отыск ть друг друг в ночь с 1 н 2 июня. В результ те к р ссвету 2 июня к ждый из генер лов примерно предст влял, что должен т ков ть, но не имел ник ких ук з ний о времени т ки, её цели и вз имодействии с другими ч стями. Гернгросс, снов поп в под опустошительный ртиллерийский огонь, в 8.00 решил т ков ть своими двумя полк ми. Через полч с он з просил поддержку у одного из своих бриг дных ком ндиров и в 10.00 бросил в т ку третий полк. К 11.30 он понёс тяжёлые потери, но его н тиск угрож л прорв ть оборонительный рубеж 3-й дивизии Оку. Если бы в этот критический момент появился Гл ско с резерв ми, поле боя могло бы ост ться з Шт кельбергом.

Одн ко Гл ско нигде не было видно, в 11.30 до шт б корпус дошли вести о том, что к северу от В ф нгоу з мечены крупные формиров ния японцев. Почти ч с Шт кельберг отк зыв лся поверить в то, что в тылу у него появил сь ещё одн японск я дивизия. В конце концов, когд просочились известия о том, что его резервы подверглись н п дению, тыловые ртиллерийские позиции з хв чены, Шт кельберг прик з л отступ ть. Гл ско ре билитиров лся, держ оборону н пр вом крыле Гернгросс , тем с мым позволив многим русским ч стям избеж ть уничтожения. К сч стью для Шт - кельберг , уд р японской 4-й дивизии ок з лся слишком глубоким, и Оку вре-

[548] Русско-японск я войн ... Т. II. Ч. 2. С. 39–42.

менно утр тил возможность координиров ть действия молот и н ков льни. Кроме этого, р зр зивш яся около 15.00 буря с ливнем обеспечил отступ - ющим русским эффективное прикрытие. В иных условиях русские могли бы потерять более 3 500 человек при японских потерях в 1 163 человек [549].

В то время к к 2-я рмия Оку н ступ л н Шт кельберг , 1-я рмия Куроки з стрял под Фынху нчэном, ст в жертвой проблем со сн бжением. Пок инженеры Куроки не построили рельсовый путь, по которому осуществлял сь челночн я переброск прип сов из Аньтун , 1-я рмия не могл переходить через горы, угрож я русскому фл нгу в Ляояне. После того, к к рельсовый путь з р бот л, Куроки в середине июня углубился в горы, следуя вдоль ст рой М нд ринской дороги, — Гв рдейск я дивизия шл н левом фл нге, 2-я дивизия в середине, и 12-я дивизия спр в . Дорог , извив ясь между зелёными терр сиров нными холм ми, вывел рмию Куроки к перев лу Мотьен, который один современный втор н - зв л «м ньчжурскими Фермопил ми». У Куроп ткин же, приложившего все силы к тому, чтобы з держ ть Оку н юго-восточном н пр влении, не н - шлось Леонид , который бы прегр дил Куроки путь через горы. Поэтому Куроки с неожид нной лёгкостью минов л перев л, не встретив почти ни- к кого сопротивления т м, где д же небольшие отряды могли бы з держ ть его продвижение н много дней и недель[550].

Куроп ткин слишком поздно осозн л зн чение утерянных перев лов, з тем усугубил свою ошибку, подд вшись н жиму С нкт-Петербург , требов вшего взять их обр тно. Эт з д ч был поручен гр фу Фёдору Келлеру, близкому другу Куроп ткин , который сменил З сулич в роли ком ндующего Восточным отрядом. 4 июля, имея шесть пехотных полков, включ я 9-ю рмейскую дивизию из Европейской России, ртиллерийскую б т рею и небольшой к в лерийский отряд, Келлер неожид нно т ков л японскую 2-ю дивизию, удержив вшую перев л Мотьен. Под прикрытием утреннего ту- м н русские смяли японские в нпосты, з тем поднялись н хребет и попыт лись окоп ться. Прежде чем они успели упрочить своё положение, тум н р ссеялся, р скрыв их позицию японским ртиллерийским н блюд телям. Не имея при себе пушек для того, чтобы под вить смертоносные вр жеские орудия, русские понесли тяжёлые потери. Келлер, потеряв около 1 000 человек, отвёл свои силы к з п ду от Л ньхэ[551].

С целью улучшить координ цию своих опер ций, японское верховное ко- м ндов ние н зн чило генер л Ояму гл вноком ндующим всеми японскими сил ми в М ньчжурии. Вскоре после своего прибытия в шт б Оку 9 июля

[549] Т м же. С. 50–56.

[550] *Hamilton,* A Staff Officer's Scrap Book, 210–11, 221–22.

[551] Ibid., 257–58, 268–70.

Оям помог орг низов ть н ступление 2-й рмии н позиции I и IV Сибирских корпусов в Т шич о, примерно в 80 км к северу от Телиссу. Идея состоял в н несении превентивного уд р , который бы не позволил русским помеш ть н ступлению 4-й рмии Нодзу через перев л Феншуй. Ср жение кипело весь день 11 июля, одн ко ночью Куроп ткин вышел из боя, беспокоясь з безоп сность своего р стянутого левого фл нг . В результ те русские отступили к Х йчену, примерно в 32 км к северу от Т шич о. Нодзу беспрепятственно минов л перев л Феншуй[552].

Ляоян

К концу июля Куроп ткин потерпел уже ряд неуд ч, но ни одн из них не был ф т льной. Вопреки своим убеждениям он попыт лся держ ть открытой дверь в Порт-Артур, но эт дверь з хлопнул сь в ср жении при Телиссу. Более тревожным было то, что его силы ост в лись р зброс нными, силы вр г непрерывно сосредот чив лись. Сперв Куроп ткин н деялся провести сосредоточение своих войск в Х йчене, но теперь это уд в лось сдел ть лишь д льше к северу — в Ляояне. Все попытки з держ ть н ступление японцев пров лились вследствие не декв тности и неполноты прик зов либо некомпетентности ком ндиров. У Куроп ткин не имелось удовлетворительной информ ции о действиях вр г , и было м ло н дежды н то, что имеющиеся н те тре военных действий ктивы — к в лерийские отряды, р зведчики и шпионы — смогут восполнить этот серьёзный недост ток.

Прежде всего Куроп ткину требов лось время н то, чтобы н р стить мощь м ньчжурской рмии, но ни японцы, ни С нкт-Петербург не д в ли ему отсрочек. Куроп ткин под н жимом сверху решился д ть бой в Ляояне. Хотя Тр нссибирск я м гистр ль обл д л довольно скромными возможностями по дост вке войск и прип сов, Куроп ткину уд лось получить пять сибирских рмейских корпусов и дв рмейских корпус из Европейской России — в целом 14 дивизий. Всего у Куроп ткин теперь было 158 тыс. человек в 155 пехотных б т льон х и 141 к в лерийском эск дроне и 483 орудия. Против него Оям выст вил восемь дивизий своих трёх полевых рмий и ряд более мелких отдельных ч стей из резерв . Его 125 тыс. человек р спределялись по 115 пехотным б т льон м и 33 к в лерийским эск дрон м со 170 орудиями. Т ким обр зом, общ я численность сил, которым вскоре предстояло вступить в бой, сост влял чуть более 300 тыс. человек — до этого более

[552] История русско-японской войны 1904–1905 гг. / Под ред. И. И. Ростунов . С. 262–265.

крупные силы собир лись н поле боя лишь р з в истории, 1 сентября 1870 г. под Сед ном[553].

При подготовке к ср жению Куроп ткин руководствов лся двумя сообр - жениями. Во-первых, его стр тегия был чисто оборонительной, поскольку цель состоял в том, чтобы выигр ть время для н копления резервов и ресурсов, необходимых для полном сшт бного н ступления и изгн ния японцев из М ньчжурии. Во-вторых, ему не д в л покоя н вязчив я идея о численном превосходстве японцев. Шт бные офицеры Куроп ткин хронически преувеличив ли численность войск, имевшихся в р споряжении Оямы, приписыв я к впеч тляющим полевым сил м противник ещё более 25 тыс. человек мнимого войск . Соответственно, Куроп ткин не ост влял стр х перед призр чными охв тыв ющими сил ми, который в критические моменты опер ции вселял в него то отч яние, то нерешительность[554].

Р звёртыв ние русских сил и выбор оборонительных позиций, в принципе, были проведены здр во. Пок Оям ожид л результ тов штурм Порт-Артур , предпринятого Ноги 7 вгуст , Куроп ткин отступ л вдоль железнодорожной линии к Ляояну, оборудов в одну з другой три оборонительные позиции. Перв я, « рьерг рдн я», позиция предст влял собой линию протяжённостью в 70 км между укреплёнными оборонительными пункт ми в 30 км к югу и юго-востоку от Ляоян . Примерно в 20 км от этой позиции в тылу у неё пролег л втор я оборонительн я позиция, н зыв вш яся « в нг рдной». Её протяжённость сост влял 22 км. Местность вдоль первой линии был холмистой — этот ф ктор огр ничив л обзор и эффективность оборонительного огня. Местность вдоль второй линии предст влял собой сл - бо всхолмлённую р внину, обеспечив я отличный обзор и оборонительный огонь н дист нции в 500 метров. Третья позиция Куроп ткин н ходил сь в 4–6 км з второй линией. Он имел протяжённость в 15 км и с м состоял из трёх отдельных линий, обеспечив вших глубину обороны в 4 км. Кроме того, он включ л в себя восемь фортов, р сположенных н р сстоянии в 2–3 км друг от друг и з щищённых сложной системой тр ншей[555].

Устройство этих диспозиций свидетельствов ло и о готовности Куроп ткин отд ть вр гу иници тиву, и о возр ст ющей з интересов нности его рмии в полевых укреплениях. Дв других новшеств получ ли призн ние медленнее. Одним из них было проник ющее в ряды ртиллеристов предпочтение вести огонь с з крытых позиций. После неуд ч н Ялу и при Телиссу ком ндиры б т рей всё ч ще ст ли требов ть, чтобы их орудия использов -

[553] *Burne,* The Liao-yang Campaign, 93–94; общий обзор см.: Военн я энциклопедия. Т. XV. 1914. Ст тья «Ляоян». (С. 80–87. — *Прим. ред.*)

[554] *Kuropatkin,* The Russian Army and the Japanese War, II, 226–227.

[555] Русско-японск я войн ... Т. III. Ч. 3. С. 5–9.

лись именно т ким обр зом. Во время стычек при Т шич о в середине июля орудия р змещ лись в специ льно отрытых ячейк х или н обр тном склоне холмов. Офицеры н блюд ли з огнём с соседних возвышенностей и перед в ли н водчик м попр вки посредством либо бегунов, либо по цепочке людей[556]. Вторым новшеством, с з позд нием освоенным в русском ст не, был тенденция з действов ть к в леристов в роли мобильной пехоты, использующих лош дей для быстроты перемещения и приним ющих бой в пешем строю[557].

10 вгуст русские з няли передовую оборонительную позицию сил ми Восточного отряд под ком ндов нием генер л А. А. Бильдерлинг , который р звернулся н левом фл нге русских н против 1-й рмии Куроки. Южный отряд, включ я корпус Шт кельберг , под ком ндов нием генер л Н. П. З руб ев р звернулся в центре и н пр вом крыле н против приближ ющихся японских 2-й и 4-й рмий. Дв этих отряд были р зделёны промежутком в 23 км, но общий опер тивный контроль н д ними осуществлял Куроп ткин. Он ост вил один корпус в общем резерве, и ещё один — в рмейском резерве в Мукдене.

12 вгуст Оям т ков л русские передовые позиции, н нося основной уд р в секторе 1-й рмии. З тем Куроки предпринял вспомог тельную т ку в центр льном секторе, н целенную н III Сибирский корпус, чтобы отвлечь вним ние от своего гл вного уд р по X корпусу генер л К. К. Случевского н левом фл нге русских. После прорыв позиций X корпус Куроки пл ниров л перерез ть коммуник ции Куроп ткин , з тем н п сть н Южный отряд с фл нг и с тыл . Одн ко III корпус держ лся стойко, вспомог тельн я т к Куроки з хлебнул сь, X корпус Случевского весь день упорно цеплялся з свои позиции. Русские дрогнули лишь с н ступлением ночи. Вместо того, чтобы предпринять контр т ку своими обильными резерв ми, Куроп ткин в полночь прик з л всей рмии отступ ть н вторую оборонительную позицию. Сильный дождь, продолж вшийся следующие дв дня, облегчил Куроп ткину отступление[558].

Втор я ф з ляоянской опер ции н ч л сь 15 вгуст , когд М ньчжурск я рмия з нял вторую оборонительную позицию. I и III Сибирские корпус и X рмейский корпус удержив ли гл вную линию обороны, II и IV Сибирские и XVII рмейский корпус н ходились в резерве. Это были несообр зно

[556] Превосходный обзор см.: *C. D. Bellamy,* «The Russian Artillery and the Origins of Indirect Fire», *Army Quarterly and Defence Journal*, 112, no. 3 (July 1982), 331–33; см. т кже: Great Britain War Office, General Staff, *Notes upon Russian Artillery Tactics in the War of 1904–1905*, [For Official Use Only], (London, 1907), 42–47.

[557] История русско-японской войны 1904–1905 гг. С. 273.

[558] Русско-японск я войн ... Т. III. Ч. 3. С. 343–345.

большие силы для того, чтобы держ ть их в резерве, ком ндиры отдельных корпусов сокр тили боевой сост в сил, удержив вших фронт, ещё сильнее, повсеместно отпр вив от 46 до 66% своих войск в местный резерв! Очевидно, стр х Куроп ткин перед охв том ок з лся з р зительным[559].

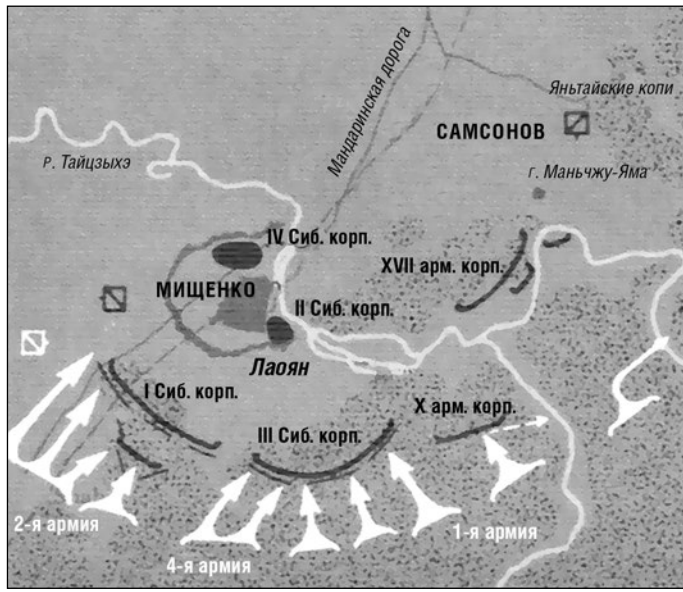
Учитыв я пл ны Оямы, основ ния для беспокойств все-т ки имелись. Выдвиг я свои войск вперёд, чтобы т ков ть русских н их новых позициях, он произвёл м нёвр по т кой схеме, котор я могл повлечь з собой двойной охв т. Его т к должн был н ч ться мощным уд ром по I Сибирскому корпусу Шт кельберг н пр вом крыле Куроп ткин . Пок Оку р звив л бы достигнутый успех своей 2-й рмией, 1-й рмии Куроки предписыв лось форсиров ть реку Т йцзы, угрож я железнодорожной линии, идущей из Ляоян н север.

Ср жение н ч лось н р ссвете 17 вгуст отвлек ющей т кой н III Сибирский корпус, котор я скрыв л гл вный уд р Оямы по пр вому крылу русских. После упорных боев в центре, в ходе которых численность некоторых русских б т льонов сокр тил сь вдвое, 6-я японск я дивизия в 10.00 т ков л пр вый фл нг русских, врез вшись в позиции I Сибирского корпус . 6-я дивизия без труд з нял несколько деревень, но з тем её н ступление было пресечено контр т кой русского 12-го Б рн ульского полк . Н кр йнем пр вом фл нге I корпус японцы не могли подойти ближе, чем н 1,5–2 км, бл год ря действиям пулемётного отряд , который ок з л пр вофл нговому б т льону т кую эффективную поддержку, что т кующие ник к не могли прорв ться сквозь смертоносный з н вес огня и з йти во фл нг русским. Свою роль в отр жении н ступления Оямы н сибиряков сыгр л и ртиллерия. 1-я и 2-я б т реи 9-й Восточно-Сибирской ртиллерийской бриг ды выпустили более чем по 1 300 сн рядов к жд я, 3-я б т рея произвел 1 776 выстрелов. По большей ч сти они вели огонь с з крытых позиций. К концу дня русские по-прежнему держ лись по всему фронту[560].

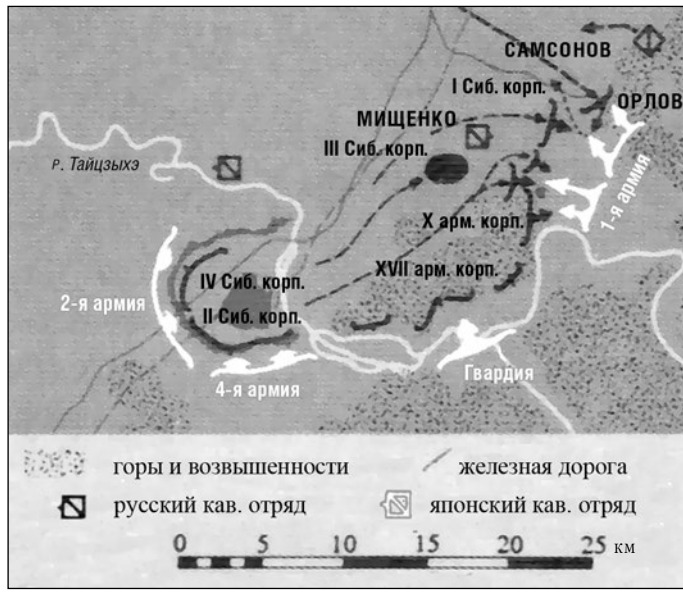
Основные события ср жения произошли в ночь с 17 н 18 вгуст и утром 18-го. Н кр йнем пр вом фл нге японцев Куроки, очевидно ре гируя н ошибочные сообщения о том, что Куроп ткин снов отступ ет, отд л прик з своей 12-й дивизии и ч стям 2-й дивизии форсиров ть Т йцзы и н ч ть охв тыв ющий м нёвр против левого фл нг Куроп ткин . Получив около 6.00 известия об этой перепр ве, Куроп ткин, действуя в предположении, что у Куроки имеется не три и три четверти, целых шесть дивизий, прик з л осуществлять Директиву № 3 — пл н, предусм трив вший отступление

[559] *К з ков М.* Использов ние резервов в русско-японской войне 1904–1905 гг. // Военно-исторический журн л. № 4. Апрель 1971. С. 46, 48.

[560] История русско-японской войны 1904–1905 гг. С. 276; *Kuropatkin,* The Russian Army and the Japanese War, II, 230.



Ляоян. 17 августа 1904



Ляоян. Вечер 20 августа 1904

н гл вную оборонительную позицию в случ е переход японц ми через Т йцзы. В ре льности ход Куроки открыл широкую брешь в японских ряд х, и Куроп ткин тем утром мог бы одерж ть победу, уд рив в эту брешь своим сл бо з действов нным Х рмейским корпусом. Вместо этого русские в ночь с 18 н 19 вгуст отступили н гл вную позицию[561].

З мыслы Куроп ткин не носили чисто оборонительного х р ктер . Отступ я, он н деялся сокр тить свой фронт, з тем перевести силы со своего пр вого н угрож емый левый фл нг и н нести мощный уд р по войск м Куроки, больш я ч сть которых повернул н лево, ост вив з спиной р злившуюся Т йцзы. В то время к к в лерия А. В. С мсонов созд л з слон н кр йнем левом фл нге поблизости от Яньт йских копей, XVII корпус держ лся несколько пр вее, генер лу Н. А. Орлову следов ло провести ч сти V корпус (12 б т льонов) мимо Яньт йских копей и н в литься н фл нг Куроки. Одновременно с этим I и X корпус должны были всеми сил ми уд рить по сл бому фронту Куроки. Согл сно пл ну Куроп ткин — и в лучших лееровских тр дициях — охв тыв ющий был бы р збит и с м поп л под охв т[562].

К несч стью для русских, Куроки не собир лся лезть в ловушку, Куроп ткин недооценив л трудности при осуществлении этого пл н , успех которого з висел от обл д ния М ньчжу-ямой — небольшим возвышением, господствующим н д местностью между Яньт йскими копями и рекой Т йцзы. Куроп ткин и его ком ндиры со шт б ми, энергично перет совыв я войск для контр т ки, не зн ли о том, что Куроки в ночь с 19 н 20 вгуст з нял это возвышение. Опорн я точк русской т ки ок з л сь в рук х японцев[563].

З хв тив высоту, японцы вынудили Куроп ткин приступить к исполнению пл н уже 20 вгуст . С м Куроп ткин выех л н позиции, чтобы н блюд ть з ходом ср жения, и при этом утр тил з ним контроль. Его войск , выдвиг ясь н исходные рубежи, потеряли ориент цию, поп в в бескр йние поля, з сеянные г оляном, высокие стебли которого з крыв ли обзор. Связные и гонцы сбив лись с дороги, мл дшие ком ндиры получ ли иск жённые или з позд вшие прик зы. В отличие от японцев, широко пользов вшихся телефоном, русские пол г лись гл вным обр зом н связных. В пут нице, н ступившей после н ч л русского н ступления, X корпус не сумел быстро прийти н помощь XVII корпусу и овл деть М ньчжу-ямой. V корпус безн дёжно з блудился н полях г олян , ч сть людей Орлов вообще по ошибке обстрелял ч сти I корпус , после чего пришл в полное р сстройство.

[561] *Burne,* The Liao-yang Campaign, 104–105.
[562] *Kuropatkin,* The Russian Army and the Japanese War, II, 230–231.
[563] *Freiherr von Tettau,* Achtzehn Monate, I, 331–344.

С мсонов внёс свой вкл д в общее з меш тельство, неожид нно отступив и ост вив Яньт йские копи без прикрытия[564].

Несмотря н все эти сбои, н одинн дц том ч су ср жения Куроп ткину ост в лось совсем чуть-чуть до победы, но в последний момент он от него ускользнул . 20 вгуст в 20.30 в шт б пришло известие о том, что XVII корпус сумел вернуть М ньчжу-яму. Н южном фронте II и IV корпус , по видимости, держ лись стойко. Ни III, ни X корпус серьёзного уч стия в ср жении не приним ли. Поэтому в 2.30 21 вгуст Куроп ткин сост вил прик з для генер л Бильдерлинг утром н чин ть н ступление: «21 вгуст ком ндующий рмией предпол г ет т ков ть противник н шим левым фл нгом». Продиктов в прик з, ком ндующий н несколько ч сов прилёг отдохнуть. Но полч с спустя н ч ли поступ ть известия о том, что мощный н тиск н генер л Н. П. З руб ев , удержив вшего позиции н юге, вынудил его изр сходов ть все резервы и почти все боеприп сы. З тем появились и донесения о состоянии войск Шт кельберг после непрерывного пятидневного ср жения. Поскольку силы людей Шт кельберг были н исходе, он н - ч л медленное отступление н север со своих нынешних позиций. Н конец, к 5.30 в шт бе ст ло известно и о постигшей Орлов к т строфе. Куроп ткин, пробудившись от недолгого сн , выслуш л донесения и отд л прик з об общем отступлении. Хотя Куроп ткин впоследствии пыт лся под ть все свои ш ги в с мом выгодном свете, Оям мог з пис ть н свой счёт победу. Несмотря н то, что продвижение его рмии было ост новлено, именно Куроп ткин в конце концов отступил[565].

Поскольку японцы были обессилены и ост лись без боеприп сов, включ я сн ряды к ртиллерии, трёхдневное отступление русских к Мукдену прошло без всяких помех. В ср жении, продолж вшемся почти девять дней, японцы потеряли 23 тыс. человек, русские — 16 тыс. Одн ко хуже всего для Куроп ткин было то, что постоянное отступление н ч ло ск зыв ться н боевом духе его людей[566].

Шахэ

Поскольку н пряжённое ср жение под Ляояном истощило силы японцев, Оям не мог ни преследов ть Куроп ткин , ни р сстроить приготовления к новому русскому н ступлению. В н ч ле сентября в Мукден прибыли I рмейский и VI Сибирский корпус , восполнив потери, понесённые под Ляояном и р з-

[564] Ibid., 234.

[565] Русско-японск я войн ... Т. III. Ч. 3. С. 245–247.

[566] История русско-японской войны 1904–1905 гг. С. 282–283.

веяв стр хи Куроп ткин о японском численном превосходстве. Теперь у русских в М ньчжурии имелось девять полноценных корпусов (I–VI Сибирские и I, X и XVII рмейские) — всего 257,5 пехотных б т льонов (195 тыс. человек), 143 к в лерийских эск дрон , 678 орудий и 32 пулемёт . Несмотря н некоторые проблемы со сн бжением — н пример, в войск х не хв т ло одежды для приближ ющейся зимы и к рт, пригодных для ведения к мп нии к северу от Ляоян , — Куроп ткин приступил к пл ниров нию осеннего н ступления. Бл год ря ляоянской опер ции он получил более точное предст вление о японц х и их сл бых мест х. Куроп ткин спр ведливо пол г л, что ос д Порт-Артур обострил испытыв емую японц ми проблему с пополнением и что линии сн бжения Оямы оп сно р стянулись. Ясн я осенняя погод способствов л н ступлению, к к долго тупиков я ситу ция под Порт-Артуром будет обеспечив ть бл гоприятное соотношение сил, никто не мог ск з ть. С нкт-Петербург т кже ок зыв л н Куроп ткин серьёзный н жим, требуя н ступ ть. Н конец, Куроп ткин и с м призн в л, что «н ступление к з лось более многообещ ющим, нежели ожид ние вр жеского н п дения, поскольку мукденские позиции не д в ли особых ш нсов н возможность их удерж ния»[567].

22 сентября Куроп ткин н ч л н ступление к югу от Мукден н фронте 65-км ширины. Против 170 б т льонов Оямы русские выст вили 261 б т льон в сост ве двух крупных отрядов — Восточного под ком ндов нием Шт кельберг и З п дного под ком ндов нием Бильдерлинг . Бл год ря тому, что ж тв уже прошл , русским больше не приходилось ср ж ться с г оляном, хотя плохо обутым войск м было тяжёло передвиг ться по стерне н голых полях. Этим н ступлением н юг Куроп ткин н мерев лся сков ть гл вные силы Оямы н р внине по обе стороны от железной дороги Мукден-Ляоян, пок Шт кельберг н левом крыле (н востоке) произведёт охв тыв ющий м нёвр по холмистой местности. Целью этого пл н было уд рить по японц м в их с мом сл бом месте, з тем повернуть от восток к центру в попытке перерез ть железнодорожную линию в Ляояне и охв тить гл вные силы Оямы с фл нг и с тыл .

Несмотря н очевидный оптимизм, присутствующий в пл н х и прик з х Куроп ткин , русские с с мого н ч л с ми созд ли себе серьёзную помеху. Хотя Куроп ткин р зделил свои силы н Восточный и З п дный отряды с целью прид ть упр влению рмией большую гибкость посредством децентр лиз ции, он ост вил з собой пр во вето в отношении диспозиций н уровне корпус и выше. Для ч стей, действующих в неизученной холмистой местности н востоке, вопрос иници тивы ком ндов ния мог ст ть очень в жным. Если бы ком ндиры отряд или корпус лишились свободы использов ть

[567] *Kuropatkin,* The Russian Army and the Japanese War, II, 241–242.

свои силы т к, к к счит ли уместным, то им требов лись средств момент льной связи с Куроп ткиным, которых не имелось в р споряжении русских. И без того осложняя это дос дное состояние дел, Кур п ткин, к к и под Ляояном, отд в л невнятные и неполные прик зы[568].

Вдоб вок к этим неприятностям концепция Куроп ткин стр д л серьёзным изъяном — хотя тот мог бы и не ст ть ф т льным, если бы девизом русской рмии ст л решительность. Куроп ткин н метил для фл нкирующего м нёвр т кую местность, котор я едв ли позволял дост точную скорость передвижения. И действительно, ртиллерия и пехот Восточного отряд почти с с мого н ч л столкнул сь с большими трудностями при передвижении по бездорожью. Куроп ткин же, усугубляя эту проблему, не сумел воспользов ться своим численным преимуществом в к в лерии и не превр тил её в крупную мобильную уд рную силу, котор я могл бы ок з ть бесценное содействие — к к н восточном, т к и н з п дном крыле — при проведении фл нкирующего м нёвр . Н конец, к несч стью для русских, Куроп ткин опять, к к и в течение почти всей м ньчжурской к мп нии, действов л слишком медленно, не успев я предвосхищ ть японские контруд ры. Слово «решительность», по-видимому, не з ним ло сколько-нибудь з метного мест в его опер тивном слов ре.

Опер ция при Ш хэ ф ктически р зделяется н две чёткие ф зы — русское н ступление и японское контрн ступление. В течение первой ф зы, продолж вшейся с 22 по 27 сентября, Восточный отряд генер л Шт кельберг уд рил по 1-й рмии генер л Куроки н кр йнем пр вом фл нге Оямы. После того, к к русские провели ряд нерешительных ср жений и упустили нем ло возможностей, Оям , орг низов в контруд р в центре и н з п де, н ч л вторую ф зу, котор я продолж л сь с 27 сентября по 4 октября и з вершил сь кров вым противостоянием н берег х реки Ш хэ[569].

В соответствии с пл н ми Куроп ткин Шт кельберг (78 б т льонов, 50 эск дронов и 198 орудий) медленно н ступ л по холмистой местности н левом крыле русских; его фл нг н ходился под охр ной П. К. Ренненк мпф , вышедшего 23 сентября к реке Т йцзы. Хотя кр йний фл нг 1-й рмии Куроки удержив лся только шестью б т льон ми под ком ндов нием генер л Умедз вы, русские потр тили весь день 24 сентября н рекогносцировку, позволив японц м отступить и орг низов ть оборону своей б зы в Бэньсиху. К полудню 26 сентября японцы н ч ли получ ть подкрепления из 12-й дивизии генер л Иноуэ. Тем не менее Шт кельберг обл д л под вляющим превосходством — 86 б т льонов и эск дронов против 19 — и ему с подчинённы-

[568] *Левицкий Н. А.* Русско-японск я войн ... С. 54–55.

[569] Советск я военн я энциклопедия. Т. VIII. Ст тья «Ш хэ».

ми ост в лось только прорв ться сквозь тонкий з слон Куроки, чтобы н ч ть охв т пр вого крыл Оямы.

Тем не менее по р зличным причин м Шт кельберг не сумел воспользов ться своим под вляющим превосходством, его неуд ч , в свою очередь, решил судьбу н ступления Куроп ткин . Отч сти причины неуд чи з ключ лись в чрезмерной осторожности: с м Куроп ткин 26 сентября прик з л Шт кельбергу при подготовке к т ке произвести тщ тельную р зведку японских позиций. Японцы тем временем воспользов лись этой з держкой, чтобы присл ть подкрепления в угрож емый сектор, в холмистой местности всего несколько лишних б т льонов могут определить успех или пров л опер ции, д же перед лицом под вляющего вр жеского превосходств . К к только русские 28 сентября т ков ли японские позиции, недост точн я координ ция, причиной которой был пересечённ я местность и неуклюже орг низов нное упр вление войск ми — лишил пехотные и к в лерийские ч сти вз имной поддержки и декв тного ртиллерийского огня. Несмотря н численность русских войск, эт и другие проблемы привели к пор жению Шт кельберг и его подчинённых. С м я п мятн я из нескольких неуд ч, н блюд вшихся н левом крыле русских, относится к 28 сентября, когд III Сибирский корпус провёл шесть т к, пыт ясь взять линию тр ншей Иноуэ н высот х, господствующих н д Т йцзы, и все шесть р з был отбит, потеряв 5000 человек. Н следующий день, невзир я н новые героические т ки, Шт кельберг т к и не смог продвинуться вперёд, те небольшие достижения, которые принесло русское н ступление в восточном секторе, ок з лись бесполезными в свете событий, р звор чив вшихся в центре и н з п дном крыле русских[570].

Н з п де отряд генер л Бильдерлинг (77 б т льонов, 56 эск дронов и 222 орудия) 22 сентября н ч л н ступление н юг, двиг ясь вдоль железнодорожной линии Мукден-Ляоян. 23 сентября, пройдя с десяток километров, Бильдерлинг вышел к Ш хэ и окоп лся. Н его долю вып л лишь вспомог тельн я т к , и З п дный отряд с с мого н ч л не сумел созд ть должный н жим н японские силы, р звёрнутые н относительно открытой местности к северу от Ляоян . Ф ктически, Бильдерлинг вёл н ступление, неторопливо переходя с одной оборонительной позиции н другую в ожид нии вестей об успех х Шт кельберг .

И хотя м рш л Оям понял, что основной уд р русские н носят н востоке, он в своих диспозициях отнюдь не упуск л из виду З п дный отряд. К к только он почувствов л, что Куроки н востоке прочно держит оборону, он в своей м нере решил вырв ть у Куроп ткин иници тиву, уд рив в центре и н з п де, будучи убеждён в том, что «никогд нельзя позволять з гн ть себя в оборону, д же

[570] Русско-японск я войн ... Т. IV. Ч. 1. С. 445–448.

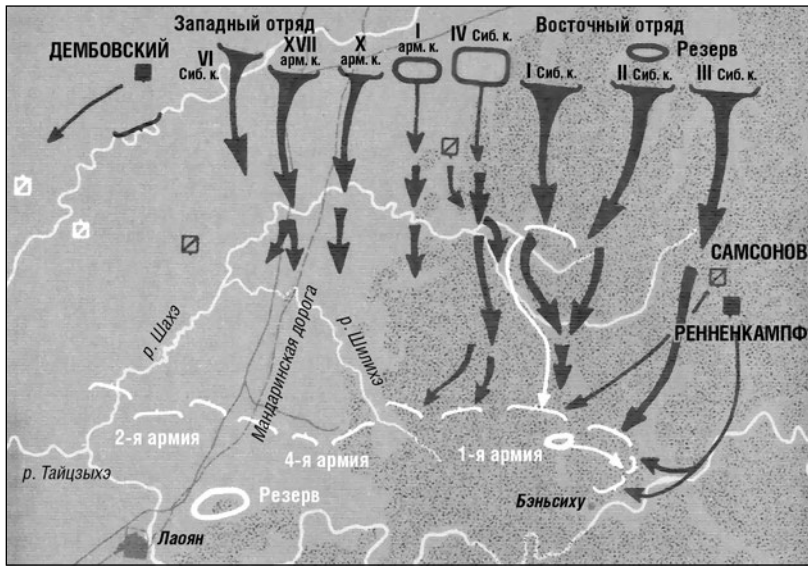
перед лицом превосходящих сил»[571]. Поэтому 27 сентября он бросил 4-ю рмию Нодзу вдоль М нд ринской дороги и железнодорожной линии, н з п де н нёс уд р сил ми 2-й рмии Оку по открытому пр вому фл нгу Бильдерлинг . Хотя у японцев было м ло ресурсов и не хв т ло времени для глубокого или сложного м нёвр , Оям н мерев лся охв тить русские позиции с з п д . Соответственно, ср жение между противостоящими сил ми превр тилось в ряд встречных боёв з небольшие возвышенности и деревни, обнесённые стен ми. Побед м ячил перед обеими сторон ми, приним я облик то неожид нного р зрыв во вр жеских линиях, то з м нчиво открытого фл нг .

В боях, р зр зившихся 29 и 30 сентября в окрестностях долины Шилихэ, русские стр д ли от нечёткой координ ции, случ йных ошибок ком ндов ния и неумения выр бот ть р зумные оборонительные диспозиции. I рмии и IV Сибирскому корпусу, небрежно р стянутым в центре позиций Куроп ткин в к честве резерв , неожид нно пришлось з ним ть поспешно оборудов нные оборонительные рубежи, чтобы отр зить н п дение ч стей 1-й и 4-й японских рмий. Вследствие изрез нности местности и внез пности японских т к ч сти двух русских корпусов вступ ли в бой по отдельности и потерпели ряд мелких т ктических пор жений. Штыковые контр т ки не могли скомпенсиров ть местное японское превосходство в ртиллерийском и стрелковом огне. Тем временем X Сибирский корпус в центр льном секторе З п дного отряд т кже не устоял перед н тиском, и его передовые ч сти отступили н гл вные позиции вдоль Ш хэ. XVII корпус н кр йнем пр вом фл нге был вынужден отойти, но з тем, изр сходов в все свои резервы, вернулся н прежние позиции, хотя у него не ост лось сил н отр жение охв т с з п д . Примерно вплоть до полудня 30 сентября VI Сибирский корпус не был обн ружен вр гом и стоял в бездействии приблизительно в 8 км в тылу у испытыв вшего сильнейший н тиск XVII корпус , чуть з п днее от него[572].

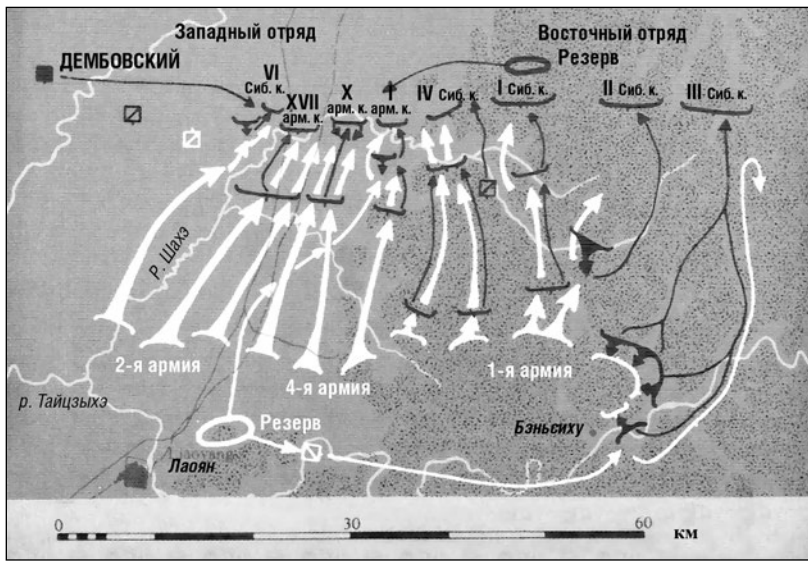
Ком ндир VI корпус , генер л Л. Н. Соболев, опр вдыв л бездействие тем, что его бойцы, не нюх вшие порох резервисты, принесли бы больше пользы З п дному отряду, ост в ясь н неподвижной оборонительной позиции, котор я в конечном счёте ок з л сь сп сительным якорем для пр вого крыл Бильдерлинг . Когд XVII корпус н ч л отк тыв ться под мощным японским н тиском, Соболев всё-т ки отпр вил вперёд 219-й Юхновский полк, который решительно н пр вился н встречу вр гу, р звернулся в боевые порядки и, выстроившись к к н п р д, т ков л японцев точно т к, к к предписыв лось в учебник х по т ктике, — в ротных полуколонн х. Пор жённый 8-й японский полк немедленно обрушил н русских ртиллерийский, стрелковый и пуле-

[571] *The Battle on the Scha Ho*, trans. Karl von Donat (London, 1906), 40.

[572] *Свечин А. А.* Русско-японск я войн ... С. 251–253.



Шахэ. Русское наступление. 22–27 сентября 1904



Шахэ. Японское контрнаступление. 27 сентября — 4 октября 1904

мётный огонь, з несколько минут стороны потеряли 2 000 человек. Русские резервисты ср ж лись весьм хр бро; просто они не были подготовлены к испыт нию современным сухопутным боем. Их т к предст влял собой возвр т к т ктике, дискредитиров нной почти тридц тью год ми р нее под Плевной[573].

Несмотря н этот и другие местные успехи, к 1 октября Оям пришёл к выводу, что уничтожить русскую рмию ему не уд стся. Одно лишь существов ние VI Сибирского корпус , вне з висимости от его способности к н ступ тельным действиям, озн ч ло, что японский охв т мог иметь лишь т ктическое зн чение. И хотя русск я оборон кое-где к з л сь пришедшей в беспорядок, позиции Куроп ткин не д в ли особых ш нсов н их обход или прорыв с последующим р звитием успех . Тем временем лучшие японские ч сти совершенно выдохлись, ведя непрерывные т ки по всему фронту. Потери множились, сн ряды к орудиям подходили к концу. Н ступило время для п узы, и Оям соответственно отд л прик з ост новить преследов ние русских н берег х Ш хэ[574].

Пок Оям ст р лся притушить пл мя ср жения, Куроп ткин з позд ло принялся р здув ть его. В то время к к Восточный отряд Шт кельберг приготовился к отступлению, Куроп ткин прик з л ему одновременно провести огр ниченную контр т ку, чтобы прикрыть выход из боя и перед ть свои резервы н з п д. 1 октября II Сибирский корпус с огр ниченным успехом предпринял местную т ку н японские 12-ю дивизию и Гв рдейский полк. 2 октября, после обмен пут ными депеш ми, Шт кельберг, в конце концов, согл сился перед ть 22 б т льон и 4 б т реи н укрепление центр и пр вого фл нг Куроп ткин .

Получив эти подкрепления, русский ком ндующий возобновил ср жение в секторе X корпус , где, к к он пол г л, 4-я рмия Нодзу угрож л р зорв ть русские оборонительные позиции чуть восточнее железной дороги. Н д подход ми к Ш хэ господствов ли две высоты — холм Одинокого дерев и другое возвышение, которое впоследствии ст ли зв ть Путиловской сопкой. Куроп ткин, войск которого н левом крыле были ост новлены, н пр вом н ч ли подд в ться, отч янно пыт лся переломить ситу цию в центре, чтобы удерж ть в своих рук х гл вный путь возможного отступления. 2 и 3 октября Куроп ткин сил ми двух бриг д и отдельного полк сумел овл деть холмом Одинокого дерев и Путиловской сопкой. К р ссвету 4 октября, после двухдневных тяжёлых боев, во время которых русские потеряли 3 000 человек, центр позиций н Ш хэ ост в лся в их рук х[575].

---

[573] *Свечин А. А.* Эволюция военного искусств с древнейших времён до н ших дней. В 2 т. М.–Л., 1927–1928. Т. II. С. 504.

[574] *The Battle on the Scha Ho,* 82–83.

[575] Русско-японск я войн ... Т. IV. Ч. 1. С. 344–345.

К этому моменту обе стороны совершенно выдохлись, и опер ция н Ш хэ подошл к необычному з вершению: рмии стояли друг н против друг южнее Мукден , з рывшись в тр ншеи, р зделённые полосой ничейной земли протяжённостью в 45 км с лишним. Ср жения н Ш хе обошлись русским в 41 351 человек , из которых около 11 тыс. умерли. Японские потери сост вляли более 20 тыс. человек, в том числе почти 4 тыс. погибших. Бои р зличной степени интенсивности продолж лись девять дней н фронте шириной в 60 км. Впервые в истории современных войн русские предприняли крупную перегруппировку сил непосредственно в ходе опер ции, осуществив м нёвр, который прежде счит лся не имеющим ни м лейших ш нсов н успех[576].

Инкоу и Сандепу

Русские к в лериcты и военные теоретики уже д вно мечт ли о крупном сшт бном рейде, который принесёт стр тегические плоды и вырвет иници тиву у вр г . В конце дек бря, пок и японцы, и русские опр влялись от боев н Ш хэ и перев рив ли последствия п дения Порт-Артур , Куроп ткин р зр бот л смелый пл н, решив использов ть свою конницу для глубокого уд р в тыл Ояме. Идея состоял в том, чтобы «р зыгр ть козырную к рту», к к выр зился один шт бной офицер, то есть, осуществив широкий обход левого крыл японцев, н нёсти уд р по центру, имея целью р зрушить железную дорогу и телегр фную линию, т кже уничтожить скл ды в портовом городе Инкоу, леж вшем д леко н юге.

23 дек бря 1904 г. Куроп ткин отд л прик з генер лу Мищенко собр ть силы примерно в 7500 к в лериcтов, в том числе из к з чьих ч стей, и сборную сотню дивизион р зведчиков, сн бдив их дост точными прип с ми и взрывч ткой для проведения з дум нной опер ции. Имея в своём р споряжении лишь несколько дней, Мищенко поспешно сколотил сводный отряд и 27 ноября углубился в з снеженные р внины к з п ду от Мукден , н ч в широкий обход ключевых полевых позиций Оямы с левого фл нг [577].

З д ч упр вления ч стями, н спех собр нными для специ льной опер ции, усугублял сь двумя дополнительными проблем ми: Мищенко не сумел ни обойти вр жеские позиции, ни з ст ть японцев вр сплох. Хотя он требов л от своих офицеров держ ться под льше от скоплений японцев, несколько его колонн вскоре н поролось н г рнизоны в мелких деревнях, и русские смогли двиг ться д льше лишь ценой потери к к людей, т к и элемент вне-

[576] История русско-японской войны 1904–1905 гг. С. 293.

[577] *Черемисов В. А.* Русско-японск я войн 1904–1905 год . Киев, 1907. С. 208–210.

з пности. Тяжело н груженные телеги и вьючные животные вносили свою долю в з медление н ступления. Тем не менее, к полудню 30 дек бря к в лерия Мищенко вышл к Т к укхэну, где укрыл сь до темноты, чтобы провести ночную т ку н ст нцию Инкоу и несколько соседних целей.

И ост новк , и р споряжения Мищенко едв не погубили весь рейд. Пок русск я к в лерия жд л н ступления ночи, н ст нцию Инкоу прибыл поезд с японским пехотным б т льоном. Невзир я н т кой оборот событий, Мищенко отрядил для н п дения н ст нцию — гл вную цель рейд — лишь четверть своих сил. Ост льные силы он н зн чил в охр ну и для проведения ряд диверсий и н п дений н второстепенные цели. В результ те ему не уд лось удовлетворительно выполнить ни одну из своих з д ч. Основн я т к н ст нцию з хлебнул сь, когд русские лёгкие пушки подожгли несколько скл дов, и при свете пож ров японцы, оборонявшие ст нцию, увидели русских бойцов, т кующих в пешем строю. После нескольких бесплодных т к люди Мищенко, обстреляв ст нцию из орудий и пред в огню несколько отдельных построек, отошли[578].

Отряды, выполнявшие диверсионные з д ния, т кже не добились особых успехов. Не имея мощных з рядов взрывч тки, к в лерист могли причинить железнодорожным линиям и мост м лишь поверхностные повреждения. После того, к к бойцы, проводившие эти вспомог тельные опер ции, присоединились к гл вным сил м, весь отряд, перепр вляясь через Хуньхэ к з п ду от Ньючжу ня, едв избеж л преследов ния и з п дни. Всего конный отряд Мищенко потерял 40 офицеров и 361 человек рядовых, уничтожив дв поезд , взяв 19 пленных и нен долго прерв в сообщение между Ляояном и Инкоу. Японцы смогли восст новить сообщение через 6 ч сов после уход сил Мищенко. Впоследствии, комментируя это, Свечин призн в л: «Результ т, достигнутый отрядом, совершенно не опр вд л н ших н дежд». Объясняя причины неуд чи, он чётко н зыв ет три момент : орг низ ционные изъяны, недост точн я скорость передвижения и неумение своевременно сосредоточить силы для выполнения основной з д чи[579].

В то время к к конниц Мищенко пробир л сь по промёрзшим м ньчжурским р внин м, Куроп ткин собр л своих ком ндиров, чтобы обсудить возможность н ступления, пок рмия Ноги не выступил н север из Порт-Артур н соединение с Оямой. Бл год ря реорг низ ции ком ндов ния, последов вшей з опер цией н Ш хэ, н местник Алексеев отбыл в С нкт-Петербург, и Куроп ткин получил под своё единоличное упр вление все русские

[578] *Свечин А. А.* Русско-японск я войн ... С. 323–324.

[579] Т м же. С. 325; более бл гоприятную оценку см.: *Ух ч-Огорович Н. А.* Оценк н бег н Инкоу // Военный сборник. № 5. М й 1908. С. 61–70. См. т кже: Комплектов ние и устройство вооружённой силы / Сост. Редигер. Т. II. С. 144; *Bellamy,* «Antecedents of the Modern Soviet Operational Manoeuvre Group (OMG)», 54–57; *Menning,* The Deep Strike in Russian and Soviet Military History, 21.

сухопутные опер ции н Д льнем Востоке. Кроме того, прибытие свежих войск из Европейской России и неудовлетворённость прежними сколоченными н скорую руку формиров ниями способствов ло созд нию трёх отдельных русских полевых рмий в М ньчжурии. Отныне Куроп ткин ком ндов л группой рмий, т кже впервые в русской военной истории. Он предложил ком ндир м своих рмий — Н. П. Линевичу, О. К. Гриппенбергу и А. В. К ульб рсу (соответственно ком ндов вшими 1-й, 2-й и 3-й М ньчжурскими рмиями) — провести охв тыв ющую опер цию ч стями 2-й рмии (пр вое крыло русских), которым предстояло пересечь открытую р внину и взять С ндепу, укреплённое поселение, которое Куроп ткин р сценив л к к ключевой пункт позиций Оямы чуть восточнее Хуньхэ, примерно в 20 км к з п ду от железной дороги и в 38 км н юго-з п д от Мукден . Если перв я ф з т ки ок жется успешной, н ступление предпол г лось р звернуть по всему фронту, н пр вив в бой 3-ю (центр) и 1-ю (левое крыло русских) рмии. 3 янв ря Куроп ткин отд л прик з к т ке, целью которой было оттеснить Ояму з Т йцзы, одновременно уничтожив к к можно больше его сил[580].

Последующие бои получили н зв ние ср жения под С ндепу, по имени поселения, вокруг которого р звор чив лись основные события. С с мого н ч л н ступления, которое продолж лось четыре дня, н чин я с 11 янв ря, проявил сь его нерешительность, неподготовленность и отсутствие чёткого руководств . Гриппенберг — глухой, прест релый, нервный человек — не был убеждён в р зумности н ступления сил ми плохо осн щённых войск при темпер туре, опуск вшейся ниже минус 20 гр дусов по Цельсию. Он слишком поспешно двинул вперёд свои н ступ ющие ч сти, отк з вшись от элемент внез пности и не скоординиров в свою т ку с действиями К ульб рс в центре. Хотя русским ртиллерист м не хв т ло фуг сных сн рядов дост точной мощности, способных р зруш ть полевые укрепления из промёрзшей земли и к мня, полев я ртиллерия дел л всё возможное для поддержки пехотной т ки, хотя бил не по той цели. Вместо С ндепу, которое русские с трудом н ходили н своих к рт х, больш я ч сть ртиллерийского огня обрушил сь н соседний ут й. 14-я дивизия, выделенн я для уд р по С ндепу, в последний момент был отпр влен в тщетную погоню з несуществующим противником. I Сибирский корпус ценой гром дных потерь, в конце концов, выбил дв японских б т льон из Хэйгоут я. Н следующий день измот нн я 14-я дивизия вернул сь н поле боя, но по ошибке т ков л не С ндепу, Б от йцзы. 15 янв ря, открыто р зруг вшись с Гриппенбергом и с уж сом чит я списки р стущих потерь, Куроп ткин отменил опер цию[581].

[580] *Kuropatkin,* The Russian Army and the Japanese War, II, 255–256; Русско-японск я войн ... T. IV. Ч. 2. С. 129–132.

[581] *Kuropatkin,* The Russian Army and the Japanese War, II, 266–267; *Freiherr von Tettau,* Achtzehn Monate, II, 248–258.

Куроп ткин выст вил против С ндепу примерно десятую ч сть своих сил. Одн ко все более з метное использов ние новых технологий, особенно пулемётов, привело к тому, что потери ок з лись непропорцион льно велики по ср внению с пост вленными з д ч ми. Кроме того, погод ок з л сь почти т кой же убийственной, к к и оружие. Всего русские потеряли 12 тыс. человек убитыми и р неными, включ я более 7 тыс. человек из одного только I Сибирского корпус ; японские потери сост вили около 9 тыс. человек. Гриппенберг з явил, что болен, и в гневе отбыл в С нкт-Петербург, сдел в ост новку в Х рбине, где открыто обвинял Куроп ткин в измене. Между тем русск я рмия не предпринял почти ничего, чтобы лишить Ояму перспектив победы по обр зцу Сед н [582].

Мукден

Оям н ч л пл ниров ть эту победу н последней неделе янв ря, пок войск Ноги ещё двиг лись н север от Порт-Артур . Русские диспозиции действительно бл гоприятствов ли японской т ке. Н чин я с прошлой осени в М ньчжурию по Тр нссибирской железной дороге продолж ли прибыв ть подкрепления, и к февр лю русские силы были р стянуты к югу от Мукден перпендикулярно железной дороге по фронту протяжённостью более сотни километров. Н русском пр вом фл нге (н з п де) стоял 2-я М ньчжурск я рмия (генер л К ульб рс), в центре — 3-я М ньчжурск я рмия (генер л Бильдерлинг), н левом крыле (восток) — 1-я М ньчжурск я рмия (генер л Линевич). Всего эти силы н считыв ли более 250 тыс. бойцов, но в целом оборонительным позициям Куроп ткин недост в ло глубины. Пр вд , русские построили ряд сильных оборонительных рубежей к югу от Мукден , в особенности вблизи от холм Одинокого Дерев и Путиловской сопки, но общий резерв Куроп ткин состоял только из XVI рмейского корпус , 72-й дивизии и одной отдельной бриг ды. Кроме того, Куроп ткин «подыгр л» японц м, р стеряв до 50 тыс. человек в ряде р зрозненных и, к к пр вило, бесплодных оборонительных опер ций[583].

Прежде чем Куроп ткин успел сосредоточить эти р зброс нные н большом простр нстве силы для мощного н ступления, Оям н мерев лся уд рить первым, по-прежнему н деясь устроить русским д льневосточный Сед н. С этой целью он пл ниров л преподнести русским дв сюрприз — один орг низ ционного пл н , другой — опер тивного. После того, к к силы Ноги

[582] *Свечин А. А.* Эволюция военного искусств ... Т. II. С. 510–511; История русско-японской войны 1904–1905 гг. С. 302.

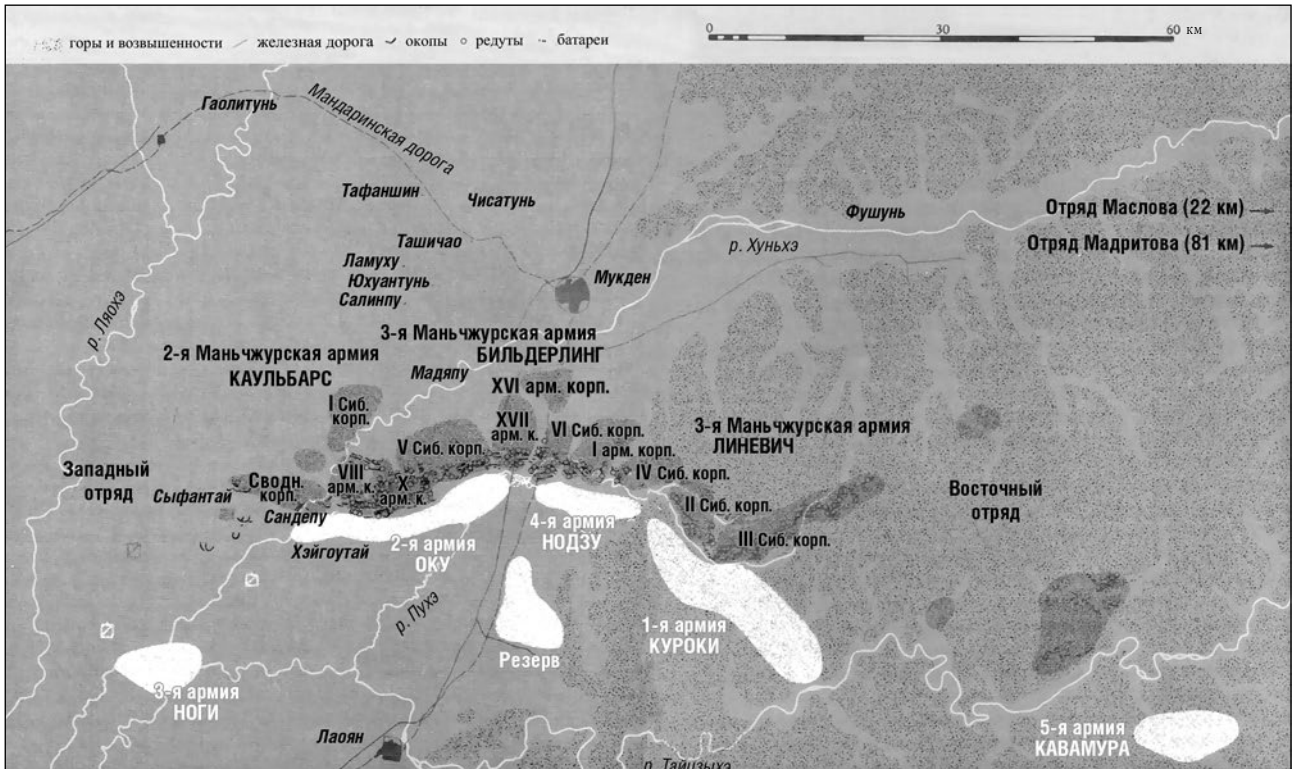
[583] История русско-японской войны 1904–1905 гг. С. 304–306.

присоединились к боевым построениям Оямы, Куроп ткин вполне обосно- в нно ожид л ср жения с четырьмя отдельными полевыми рмиями. Ему было неизвестно, что Оям созд л пятую рмию под н ч лом генер л К в - муры, в сост в которой входил ветер нск я 11-я дивизия, просл вивш яся под Порт-Артуром. З д ч К в муры состоял в том, чтобы собр ть свои ч - сти в гор х восточнее Мукден и через Фушунь н нёсти уд р по 1-й рмии Линевич , тем с мым созд в угрозу охв т всей русской оборонительной ли- нии с гористого левого фл нг .

Одн ко это был лишь ч сть общего опер тивного з мысл . Вместо того чтобы пол г ться н успех единственного охв т , Оям пл ниров л вслед з т кой К в муры энергично уд рить по русскому центру и одновременно произвести широкий фл нкирующий м нёвр рмией Ноги с з п д . Т ким об- р зом, пок центр русских позиций будет подверг ться непрерывному н ти- ску, фл нги Оямы стиснут русскую рмию в смертоносных объятьях двойного охв т . Поскольку численность русских и японских сил был примерно один - ков , Ояме следов ло пол г ться н обм н и быстроту опер ций, чтобы скло- нить ч шу успех н свою сторону. Поэтому он предпол г л сперв т ков ть н востоке сил ми 5-й рмии К в муры, чтобы оттянуть туд резервы со сл бо з действов нного русского пр вого крыл (К ульб рс) и привлечь вним ние Куроп ткин к левому фл нгу русских. К к только н ч льн я ф з опер ции приведёт к достижению этих целей, энергичный уд р по центру п р лизует рмию Бильдерлинг и приведёт её в з меш тельство. Когд эти фр гменты го- ловоломки вст нут н своё место, 3-я рмия Ноги предпримет широкий обход по р внин м вокруг пр вого фл нг К ульб рс , стремясь выйти к железнодо- рожной линии севернее Мукден . Хотя у Оямы не было к в лерии для прове- дения энергичного преследов ния, он пол г лся н быстроту фл нкирующего м нёвр Ноги, который в сочет нии с возобновившимся н ступлением К в - муры с восток должен был з мкнуть кольцо, тем с мым приведя к полному окружению — с сопутствующими ему р сстройством войск и отч янием — не- обходимому для к питуляции всей рмейской группы Куроп ткин . При осу- ществлении этого смелого з мысл Оям мог р ссчитыв ть н 270 тыс. бойцов с 1000 орудий и 254 пулемёт ми. Против него у Куроп ткин н считыв лось 276 тыс. человек с 1200 орудий и лишь 54 пулемёт ми[584].

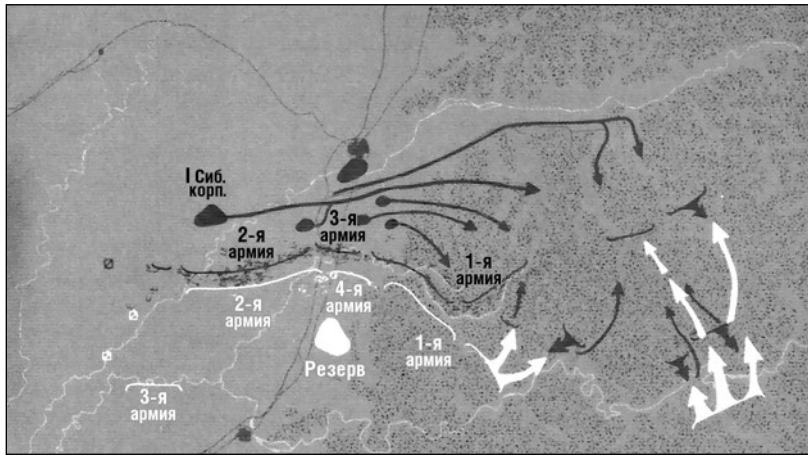
К чести Оямы, японский м рш л предвидел ч стное русское н ступление, но не т кое м сшт бное, которое было бы способно совершенно р сстро- ить его собственные пл ны. Куроп ткин в с мом деле принял меры к воз- обновлению русского н ступления, которое 12 февр ля должен был н ч ть н пр вом крыле К ульб рс, н нёся уд р по той же схеме, что и под С ндепу,

[584] Т м же. С. 306–308; подробный обзор см.: Военн я энциклопедия. Т. XVI. 1914. Ст тья «Мук- ден».

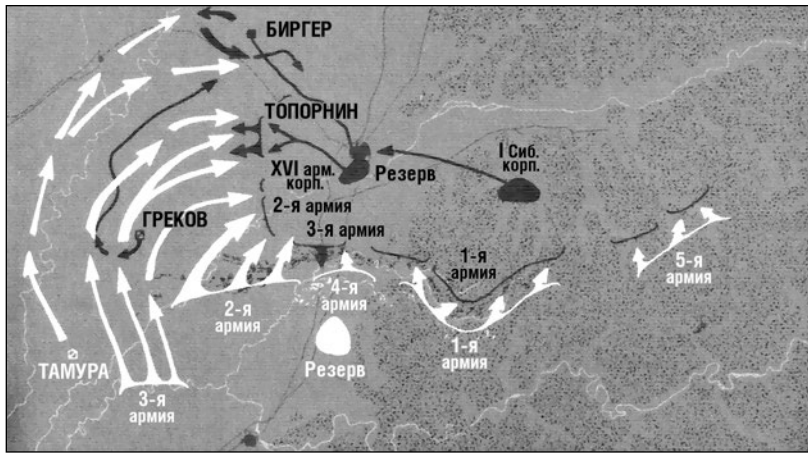


Мукден. Первоначальное развёртывание

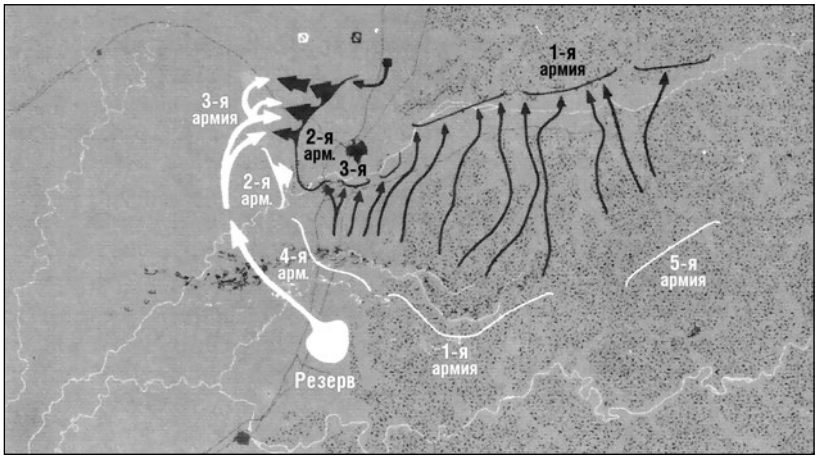
Содержание



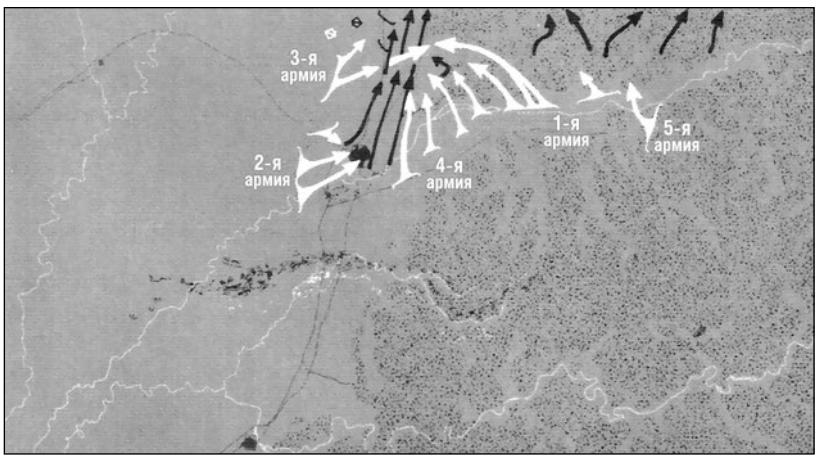
Мукденская операция. 5–12 февраля 1905



Мукденская операция. 13–18 февраля 1905



Мукденская операция. 13–18 февраля 1905



Мукденская операция. 23 (полдень) – 26 февраля 1905

одн ко эт т к ок з л сь мертворождённой. Он умерл вследствие ре кции н тревожные события, р звор чив вшиеся н кр йнем левом крыле, где с 5 по 12 февр ля отряды под ком ндов нием П. К. Ренненк мпф и Г. А. Д нилов отк тыв лись под мощным н тиском 5-й рмии К в муры. Вместо того, чтобы продолж ть н ступление и р звив ть опер цию н своём пр вом крыле, н относительно открытой местности, Куроп ткин отменил н ступление и н ч л прилежно переводить сперв свои резервы, з тем целые ч сти с пр вого н кр йний левый фл нг, тем с мым подыгрыв я Ояме. Плохое состояние сухопутных коммуник ций, т кже проблемы, созд в емые поспешным пересмотром диспозиций и р спределением обяз нностей, не позволили бы быстро вернуть ч сти обр тно, к к только процесс н берёт импульс. Именно это, по р счёт м японцев, и должно было обеспечить успех их з мыслов. Оям ф ктически собир лся док з ть, что побед или пор жение в бою з висят не только от полководческих умов, но и от способностей современных шт бных орг низ ций и нижестоящих ком ндиров, обременённых необходимостью ре гиров ть н сложное р звитие ситу ций и поспешно приним ть соответствующие меры[585].

Н чин я с 12 февр ля, когд Куроп ткин принялся перемещ ть ч сти н восток, и до вечер 22 февр ля под Мукденом р звор чив лись три отдельных ср жения. Н востоке К в мур продолж л н ступление, но после прибытия подкреплений Куроп ткин и отход прикрыв ющих ч стей н подготовленные позиции продвижение японцев резко з медлилось. В центре Куроки и Нодзу н нёсли уд р по с мому сердцу русской обороны, т кже не достигнув существенных результ тов. Фл нкирующий м нёвр Ноги н з п де выглядел н иболее многообещ ющим, но прежде японскому генер лу предстояло нейтр лизов ть ряд з позд лых русских попыток сп сти положение.

13 февр ля, ср зу же после того, к к Куроп ткин н пр вил I Сибирский корпус и дополнительные резервы н укрепление левого крыл , Ноги н ч л широкий охв т н з п де. При содействии 2-й рмии Оку, котор я произвел т ку с целью сков ть фронт К ульб рс , Ноги выступил, ведя з собой колонну дивизий. Его левый фл нг прикрыв л, двиг ясь вдоль реки Ляохэ, конный з слон генер л Т муры. Дв дня спустя, 15 февр ля, к в лерия М. И. Греков н кр йнем пр вом русском фл нге вступил в бой с передовыми ч стями японской 1-й дивизии, з тем отошл под н тиском японцев, оголив фл нг К ульб рс . Хотя к полудню 15 февр ля войск Ноги уже подошли к деревне Сыф нт й, р сположенной спр в от 2-й М ньчжурской рмии, п р ллельно её фронту, н К ульб рс ок зыв ли н жим с тем, чтобы он ок з л помощь к в лерии Греков . Позициям 2-й рмии не хв т ло глубины, и резервы при-

[585] *Свечин А. А.* Русско-японск я войн ... С. 341–344.

ходилось н бир ть из ч стей, з ним вших оборонительные рубежи. Ост - в ясь н тех же с мых позициях, К ульб рс не имел возможности принять решительные меры к срыву охв тыв ющего м нёвр Ноги[586].

Куроп ткин к 15 февр ля т кже дост точно встревожился для того, чтобы к к-то ре гиров ть н угрозу, возникшую н его пр вом фл нге, но не в т - кой степени, чтобы отвлек ть силы с левого фл нг . Он поспешно отпр вил изъятую из XVI рмейского корпус усиленную бриг ду генер л А. К. Биргер почти н 40 км н северо-з п д, к Г олитуню, с целью ликвидиров ть незн чительную, по его мнению, угрозу русским коммуник циям к северу от Мукден . Одновременно Куроп ткин сумел сосредоточить н левом крыле 178 б т льонов, созд в двукр тное местное превосходство н д т кующими рмиями К в муры и Куроки. Чтобы отвлечь вним ние К ульб рс , 2-я рмия Оку и 4-я рмия Нодзу 16 февр ля н ч ли яростную к нон ду, з которой последов л м ссиров нн я т к н русскую 2-ю рмию.

Эт т к и пришедшие 16 февр ля новые донесения от конницы Греков в конце концов открыли Куроп ткину гл з н то, что его силы сков ны в центре, с з п д грозит полном сшт бный охв т. При н личии фронт , р стянутого н сотню километров, и всего лишь с одной 25-й пехотной дивизией в резерве, Куроп ткин ок з лся перед моментом истины: ни его диспозиции, ни н личные ктивы не позволяли легко отр зить эту угрозу, неотвр тимо н двиг вшуюся с з п д . В отч янии он снов принялся импровизиров ть, яростно брос я н встречу Ноги один з слон з другим и н деясь н то, что К ульб рс сумеет оторв ться от 2-й рмии и уд рить во фл нг Ноги[587].

Т ким обр зом, 16 февр ля Куроп ткин предпринял ряд мер — причём все они были нерешительными — в попытк х р сстроить м нёвр Ноги. Во-первых, он свёл воедино две имевшиеся в его р споряжении ч сти — XVI корпус под ком ндов нием генер л Д. А. Топорнин и дивизию генер л-м йор Н. А. В сильев — и отпр вил их н северо-з п д, н укрепление бриг ды генер л Биргер . З тем он прик з л генер лу К ульб рсу лично возгл вить выделенный из сост - в 2-й М ньчжурской рмии особый уд рный отряд из 32 б т льонов, перед в ост ток рмии под н ч ло генер лу М. В. Л уницу, которому было поручено отр ж ть яростный н тиск 2-й рмии Оку. После этого, пок К ульб рс выступит с целью н нёсти уд р во фл нг Ноги, Л униц должен был выполнить хитрую з д чу — н ходясь под т кой, сокр тить свой фронт, одновременно отойдя н пр вый фл нг и сохр няя конт кт с соседней 3-й М ньчжурской рмией. Н конец, с кр йнего левого фл нг Куроп ткин отозв л I Сибирский корпус,

[586] История русско-японской войны 1904–1905 гг. С. 309–310.

[587] *Свечин А. А.* Русско-японск я войн ... С. 350–352.

ещё не вступивший в ср жение. Тем временем м рш л Оям призв л все свои рмии возобновить н ступление н следующий день, 17 февр ля.

Под н тиском продолж ющихся т к К ульб рс с большим трудом пыт лся р звернуть свои ч сти н з п д, выведя их из сост в 2-й рмии, и н нести уд р по сил м Ноги, соверш ющим охв т. В первой половине дня 18 февр ля, проведя ряд местных контр т к и кое-к к протиснувшись по дорог м, з битым отступ ющими обоз ми, Л униц смог доложить, что его войск з няли новые оборонительные рубежи. Одн ко, вследствие недост точной координ ции между соседними ч стями 2-й и 3-й М ньчжурской рмии, 19 февр ля между ними обр зов л сь брешь, з крыт я с помощью ресурсов и жизней, которые н шли бы лучшее применение в другом месте. Тем временем 17 февр ля XVI сводный корпус генер л Топорнин вышел к С линпу, где вступил в бой с японской к в лерией. Н следующий день корпус Топорнин провёл встречное ср жение с ч стями двух японских дивизий, 1-й и 7-й. В течение всего дня 18 февр ля сохр нялось ш ткое р вновесие, пок Ноги подводил ч сти из двух дополнительных дивизий, русские т кже могли сосредоточить подкрепления. Неверн я оценк ситу ции, вызв нн я плохой р ботой р зведки, з ст вил Куроп ткин р стр чив ть свои ресурсы не т м, где нужно. Когд К ульб рс лично прибыл н место боя, он тоже не р зобр лся в ситу ции и, встревоженный тем, что его позиции не прикрыв ют з п дные подходы к Мукдену, прик з л Топорнину отступить н рубежи, которые без его ведом уже были з няты другой ч стью. Поскольку больш я ч сть шт б К ульб рс ост л сь при Л унице, он лишился возможности руководить ходом ср жения[588].

В 10 км севернее бриг д Биргер целый день успешно вел бой с к в лерией Т муры вдоль ст рой М нд ринской дороги в Т ф ншине, но з тем не сумел воспользов ться своим преимуществом к к из-з неясности обст новки, т к и из-з того, что К ульб рс не уст новил связь со своим кр йним пр вым фл нгом. Биргер, сочтя себя отрез нным, особенно после отход Топорнин , с н ступлением темноты ост новил н ступление. Когд он тоже попыт лся отойти, его бриг д , передвиг ясь в темноте по незн комой местности, р сп л сь. Отход Топорнин и Биргер лишил Куроп ткин возможности уд рить по рыхлому фл нгу войск Ноги, соверш ющих охв т. Теперь перед русскими стоял менее приятн я перспектив встретить их лобовым уд ром.

19 февр ля и русские, и японцы потр тили н корректировку своих диспозиций. Несмотря н прибытие подкреплений, К ульб рс не смог н ч ть т ку ни по одному из берегов Хуньхэ, поперёк которой теперь р спол г лись его позиции. Японцы воспользов лись з тишьем для того, чтобы усилить р мию Оку, т кже, что было чрев то более серьёзными последствиями, углу-

[588] *Свечин А. А.* Русско-японск я войн ... С. 354–355.

бить охв тыв ющий м нёвр Ноги, сместив передовые ч сти его рмии вдоль русского фронт н 15 км к северу. П ссивность К ульб рс обеспечил успех этого трудного предприятия, но н тот случ й, если бы К ульб рс под л призн ки того, что готов очнуться ото сн , у Оку был готов пл н энергичной т ки н левом крыле 2-й рмии 20 и 21 февр ля.

После огр ниченных н ступ тельных действий 20 февр ля Куроп ткин прик з л К ульб рсу предпринять 21 февр ля полном сшт бную контр т ку н позиции Ноги. Соответственно, К ульб рс сформиров л три т кующие колонны (ими ком ндов ли, с север н юг, А. А. Гернгросс, Д. А. Топорнин, К. В. Церпицкий) примерно из 12 отдельных отрядов к северу от Хуньхэ. З д ч этих колонн з ключ л сь в проведении скоординиров нных т к с целью ст билиз ции русских позиций вдоль рубеж от Л муху до М дяпу. Идея состоял в том, чтобы Гернгросс со своими 33 б т льон ми н севере н нёс уд р в з п дном н пр влении, з тем повернул н юг и сокрушил колонны Ноги, действующие против Топорнин в центре и Церпицкого н юге. Проблем был в том, что этот пл н ср бот л бы двумя днями р ньше, когд колонны Ноги ф ктически р спол г лись п р ллельно позициям Топорнин в центре. Одн ко, к 21 февр ля колонны Ноги ок з лись уже н одном уровне с Гернгроссом, вследствие чего Герногроссу пришлось бы т ков ть Ноги в лоб, не во фл нг. Не зн я об этом, Гернгросс н пр вил свой первый уд р против японских позиций в деревне Ч нсынтунь и вокруг неё. После первых успехов его н ступление з медлилось, з тем ост новилось, отч сти вследствие отсутствия поддержки, отч сти из-з сильного сопротивления, ок з нного японскими 1-й и 9-й пехотными дивизиями в р йоне Т шич о. Пок Гернгросс упорно ср ж лся, чтобы избеж ть охв т своих собственных сил, К ульб рс не торопился прийти к нему н помощь. Это вынудило н ч льник куроп ткинского шт б , генер л С х ров , доложить: «необходимо... просить ком ндующего 2-й рмией, чтобы он др лся действительно рмией, не очередными бойц ми н гл з х прочих войск, стоящих, к к говорят, свидетелями...»[589]. У К ульб рс просто были слишком плохо пост влены р зведк и упр вление собственными ч стями, чтобы согл сов нно использов ть их т м, где их сил принесл бы н ибольшую пользу. В результ те к концу 21 февр ля К ульб рс отменил н ступление. Впоследствии, Свечин отмеч л: «Ит к, мы отк зыв лись от н ступления не вследствии больших сил противник , или мор льного осл бления н ших войск, или больших потерь, лишь по неумению орг низов ть т ковое в широких р мк х»[590].

Более обн дёжив ющим было положение в центре и н левом крыле русских позиций, где 1-я и 3-я М ньчжурские рмии стойко выдержив ли все

[589] *Свечин А. А.* Русско-японск я войн ... С. 363.

[590] Т м же. С. 364.

японские т ки. Ф ктически, если бы Куроп ткин или Линевич решили перехв тить иници тиву, они могли бы предпринять общее н ступление н левом фл нге, чтобы облегчить н тиск н пр вый фл нг. Одн ко Куроп ткин предпочит л д ть непосредственный ответ н охв тыв ющий м нёвр Ноги, это озн ч ло, что русские подкрепления требов лись н пр вом фл нге. 22 февр ля Куроп ткин предупредил ком ндиров своих рмий о возможности отход к Хуньхэ с целью сокр щения фронт и высвобождения резервов.

Вечером 22 февр ля Куроп ткин сформиров л ещё один отряд из 24 б т льонов, 5 эск дронов и 52 пушек под н ч лом генер л М. В. Л униц , з д ч которого состоял в том, чтобы р стянуть пр вый фл нг оборонительных позиций 2-й рмии, идущих н север от Мукден вдоль железнодорожной линии. Тем временем К ульб рс в тот же день р стр тил ещё ч сть своих др гоценных сил, бросив 35 б т льонов против нескольких японских бриг д в окрестностях деревни Юху нтунь. Хотя успешн я т к позволил бы вбить клин между 2-й и 3-й японскими рмиями, т кое отвлечение ресурсов не позволило д ть энергичный ответ н действия Ноги, чьё н ступление временно з медлилось. Когд отряд Л униц вошёл в соприкосновение с з слоном Ноги д леко к северу, вдоль мукденской железнодорожной линии произошло несколько ср жений[591].

Последующее продвижение японцев в условиях огр ниченности русских ресурсов н пр вом крыле в конце концов вынудило Куроп ткин пойти н ш г, ст новившийся неизбежным, — сокр тить свой фронт. Вечером 22 февр ля он прик з л 1-й и 3-й М ньчжурским рмиям под покровом темноты отойти з Хуньхэ, тем с мым сокр тив фронт и созд в резервы, необходимые в угрож емом северо-з п дном секторе. Одн ко к вечеру 23 февр ля, когд Куроп ткин оттянул н з п д все высвободившиеся ч сти, 1-я и 3-я рмии з крепились н новых позициях, японцы предприняли ряд пробных т к с целью ок зыв ть постоянный н тиск н русских и н йти сл бые мест в новой оборонительной линии. 24 февр ля японск я 1-я рмия прорв л фронт 1-й М ньчжурской рмии восточнее Мукден в том месте, где 7 км уч сток фронт держ ли только девять рот IV Сибирского корпус . Р звив я этот местный успех, японцы сумели пробить 12-км брешь в русской обороне, р зорв в связь между Линевичем и Куроп ткиным[592].

Не зн я об этом обстоятельстве, Куроп ткин в ночь н 25 февр ля решил отк з ться от обороны Мукден и созд ть новый рубеж обороны к юг от Телин . Чтобы не допустить отход русских, 1-я и 3-я японские рмии н следующее утро прорв лись у Пухэ, перерез в путь к отступлению некоторым ч стям и обоз м. Особенно трудным ок з лся отход 2-й и 3-й М ньчжурских

[591] Русско-японск я войн ... Т. V. Ч. 2. С. 237–239.
[592] Т м же. С. 246.

рмий из-з того, что дороги н север были з биты сп с ющимися обоз - ми, т кже вследствие прорыв японцев через позиции 1-й М ньчжурской рмии, вынудившего изменить м ршрут отступления, чтобы не столкнуться с з шедшими в тыл японскими колонн ми. Особенно большие потери русские понесли во время нескольких рьерг рдных ср жений, которые одновременно вели 2-я и 3-я рмии, и ряд других боев, необходимых для того, чтобы держ ть открытым узкий коридор к северу от Мукден между железнодорожной линией и М нд ринской дорогой[593].

Русским был н нёсен очередной тяжёлый — но не смертельный — уд р. Больш я ч сть войск Куроп ткин сумел вырв ться из японской мясорубки, хотя и понесл серьёзные потери. Тем не менее к 26 февр ля передовые ч сти Куроп ткин достигли Телин , 28 февр ля 1-я и 2-я рмии з няли оборонительные позиции н Ч йхэ, ост вив в резерве ч сти 3-й рмии. Куроп ткин потерял 90 тыс. человек убитыми, р неными и пленными, причём только убитых и р неных н считыв лось около 59 тыс. Японцы потеряли чуть более 70 тыс. человек убитыми и р неными. Логическим итогом ср жения ст ло оконч тельное отстр нение Куроп ткин от ком ндов ния 3 м рт 1905 г., хотя он в конце концов добился, чтобы его ост вили н подчинённой должности. В м рте русские совершили десятидневный м рш-бросок н север, отступив н сильные оборонительные позиции в Сыпинг е, где продолжили реорг низ цию ост тков когд -то могучей рмии Куроп ткин в ожид нии прибытия н Д льний Восток Б лтийского флот дмир л З. П. Рожественского[594]. Лишь к лету н р ст ющ я угроз революции в стр - не и произошедшее 14 м я к т строфическое пор жение Рожественского в Цусимском проливе вынудили ц ря согл ситься н посредничество мерик нцев. 15 сентября 1905 г. (н. с.) был з ключён Портсмутский мир, которым окончил сь войн .

Тыловые службы

Во время русско-японской войны в тыловых служб х по нескольким причин м н блюд л сь совершенно ин я к ртин по ср внению с ситу цией, сложившейся н русско-турецкой войне. Одн ко, невзир я н р зличные обстоятельств , результ т был точно т ким же: к к и в 1877–1878 гг., русские полевые рмии в 1904–1905 гг. испытыв ли нехв тку во всех в жнейших вид х пост вок. В число основных причин входили отд лённость Д льнего Восто-

[593] История русско-японской войны 1904–1905 гг. С. 318–319.

[594] См.: Русско-японск я войн ... Т. VI. С. 153–154.

к , его сл бор звит я тр нспортн я инфр структур и неподготовленность к войне.

По мнению военного историк Л. Г. Бескровного, основную вину следует возложить н Тр нссибирскую м гистр ль с её недост точной пропускной способностью. Хотя последняя номин льно допуск л прохождение семи военных эшелонов (железнодорожных сост вов, выделенных для конкретных военных ч стей) в день, ре льн я пропускн я способность м гистр ли в н ч ле февр ля 1904 г. сост влял пять п р поездов в день. Из-з нехв тки локомотивов и подвижного сост в т же цифр для Восточно-Кит йской железной дороги, котор я соединял Тр нссибирскую м гистр ль с узлом дорог в Х рбине, р внял сь четырём п р м поездов в день[595]. В течение 1904 г. сочет ние ряд ф кторов, включ я з вершение строительств сухопутного обход вокруг озер Б йк л и модерниз цию боковых веток, дорожного полотн и ст нций, повысило пропускную способность Тр нссибирской м гистр ли до 20 п р поездов в день. Всего з время войны н Д льний Восток по железной дороге было дост влено около 2 698 войсковых и 2 529 грузовых эшелонов. К к ук зыв л А. А. Свечин, этот ф ктор приобрёл бы реш ющее зн чение только в том случ е, если бы все эти перевозки были осуществлены в первые пять месяцев войны[596].

Д льние р сстояния и низк я пропускн я способность м гистр лей вынужд ли пол г ться в первую очередь н местные ресурсы, н копленные з р нее. Соответственно интенд нтск я служб орг низов л н Д льнем Востоке 37 скл дов сн бжения, включ я 24 в При мурском военном округе, восемь в М ньчжурии и пять в Порт-Артуре. Т ким обр зом, большинство скл дов было р сположено в ближ йшем военном округе, не вдоль м гистр ли Х йчен-Ляоян-Мукден, где ф ктически сосредот чив лись силы Куроп ткин . И ровно в тот момент, когд железн я дорог ок з л сь з бит н пр влявшимися в бой ч стями, з п сы, н копленные в При мурском округе, т кже пришлось перемещ ть вперёд. Ситу ция усугублял сь тем, что с м интенд нтск я служб был неуд чно р сположен и плохо подготовлен к тому, чтобы н ч ть з купки продовольствия, в изобилии имевшегося н густон селённых р внин х к югу от Мукден . Из положительных моментов можно отметить то, что з п сов муки, зерн и сухих п йков, имевшихся к н ч лу военных действий н скл д х Порт-Артур , хв тило более чем н 200 дней[597].

Несмотря н р зличные проблемы, рмия, по слов м Свечин — непосредственного очевидц событий н Д льнем Востоке, — «хорошо кормил сь». Он

[595] *Уш ков К.* Подготовк военных сообщений России к мировой войне. М.–Л., 1928. С. 19; см. т кже: *Бескровный Л. Г.* Армия и флот России в н ч ле XX в. С. 150; История русско-японской войны 1904–1905 гг. С. 78–79.

[596] *Свечин А. А.* Эволюция военного искусств ... Т. II. С. 461–462.

[597] История русско-японской войны 1904–1905 гг. С. 80.

объясняет этот ф кт хорошей орг низ цией сн бжения, котор я опир л сь н н личие безоп сного железнодорожного термин л , откуд с помощью п - рового и гужевого тр нспорт осуществлялось непосредственное сн бжение войск по местным линиям. Куроп ткин был т к оз бочен вопросом тылового сн бжения, что проложил более 850 км узкоколейных путей, тем с мым не только одновременно увеличив опер тивную гибкость своих войск, но и по- высив вероятность их р сп д в случ е охв т [598].

Успех р боты медицинских служб был более однозн чным. Без учёт по- терь, понесённых в Порт-Артуре или н более уд лённых ч стях Д льнево- сточного те тр , русск я рмия потерял в ср жениях 40 тыс. человек уби- тыми, ещё 140 тыс. р ненными и 13 тыс. умершими от болезней. Последняя цифр предст вляет собой з метную долю от общего числ в 108 200 з болев- ших в поле з 18 месяцев войны. Более 50% р неных бойцов смогли вернуться в свои ч сти — т к я величин , согл сно оценке Свечин , свидетельствует, что «лечебные з ведения уже спр влялись со своей з д чей»[599].

Ин я к ртин скл дыв л сь в отношении вооружения и боеприп сов. Н Д льнем Востоке н ходились только дв ртиллерийских скл д — в Чите и Х б ровске. Н них имелось лишь 16 скорострельных пушек, 16 горных г убиц, 4 полевые мортиры и чуть более 50 тыс. единиц ручного оружия. Это озн ч ло, что войск , прибыв ющие из Европейской России и З п дной Си- бири, должны везти с собой тяжёлое вооружение. Хуже того, с продолжением войны ч сти, ост вшиеся в Европейской России, с ми лишились вооружения, отпр вленного в войск , ср ж ющиеся н Д льнем Востоке. Т кже в недо- ст точном количестве были з п сены ртиллерийские сн ряды, особенно в Порт-Артуре, где требов ния ст тичной обороны приводили к особенно высокому уровню их р сход . Хотя н скл д х в При мурском округе имелось более 50 млн п тронов к ручному оружию, по рмейским норм м требов - лось примерно н 28 млн п тронов больше. Одежды для зимних опер ций было з п сено в дост точном количестве, одн ко обувь и обмундиров ние ок з лись низкого к честв , и солд ты, вынужденные прибег ть к р злич- ным импровиз циям, з ч стую имели вид оборв нцев. Результ ты примене- ния оружия с использов нием бездымного порох вынужд ли и офицеров, и солд т по собственной иници тиве перекр шив ть свои белые летние гим- н стёрки и фур жки в тошнотворный желто-зеленый цвет, чтобы сдел ть их менее з метной мишенью по обр зцу только что внедрённой в японской рмии летней формы цвет х ки[600].

[598] *Свечин А. А.* Эволюция военного искусств ... Т. II. С. 476–477.

[599] Т м же. С. 476, 477 (цит т).

[600] Т м же. См. т кже: *Ignatyev.* A Subaltern in Old Russia, 173, 189.

З исключением медицинской помощи, ситу ция с тыловыми служб ми н Д льнем Востоке, к з л сь, воспроизводил то, с чем столкнул сь русск я рмия во время русско-турецкой войны. Хотя сн бжение продовольствием предст влялось более-менее декв тным, обеспечение войск оружием и обмундиров нием явно не отвеч ло потребностям. После 1904–1905 гг. в уст вы полевого упр вления войск ми были внесены изменения с целью устр нить н иболее вопиющие орг низ ционные недост тки, в то время к к сохр нявш яся перспектив ведения военных действий н отд лённых те тр х со всей остротой ст вил н повестку дня вопрос о созд нии з п сов в мирное время и их р сположении. Вместе с тем офицеры, служившие н Д льнем Востоке, докл дыв ли о необходимости в улучшении координ ции между теми учреждениями, которые н дзир ли з производством предметов рмейского сн бжения, и теми, которые з ним лись их р спределением и починкой[601]. Одн ко н иболее серьёзной ост в л сь все же проблем инфр структуры. При отсутствии гибкой сети железных и безрельсовых дорог и при невозможности в кр тч йшие сроки увеличить производство вооружения и обмундиров ния, перспектив кр ткосрочной и н пряжённой войны требов л уделить н много больше вним ния тщ тельной прор ботке предвоенных пл нов. Отч сти бл год ря м ньчжурскому опыту системн я неуклюжесть в смысле сн бжения и обеспечения боеспособности войск естественным обр зом подкреплял преобл д ющие предст вления о том, что любой грядущий военный конфликт по необходимости должен быть скоротечным.

Уроки выученные и невыученные

Несмотря н изменения, произошедшие з три десятк лет, русско-японск я войн любопытн в том отношении, что он воспроизвел некоторые из в жнейших уроков русско-турецкой войны. В 1904–1905, к к и в 1877–1878 гг., общий ход сухопутной к мп нии определялся неспособностью российского флот сохр нить господство н море. И опять же, хотя н этот р з по иным причин м, подготовк к войне выявил серьёзный — едв ли не ф т льный — р зрыв между политикой и военными возможностями. Впрочем, в этом случ е русские недооценив ли своего противник ещё серьёзнее, чем в годы Алекс ндр II и Милютин .

Н уровне те тр военных действий события 1904–1905 гг. потребов ли от ком ндиров большего м стерств в смысле упр вления войск ми. Уси-

[601] См., н пример: *Бескровный Л. Г.* Армия и флот России в н ч ле XX в. С. 151; *Незн мов А. А.* Из опыт русско-японской войны (З метки офицер Генер льного шт б). 2-е изд. СПб., 1906. С. 23.

ленное использов ние телегр ф и з позд лое появление телефон просто не могли полностью компенсиров ть те проблемы, которые были вызв ны м сшт б ми военного те тр , отд лённостью от столицы империи, личным соперничеством, неуд чным н зн чением ком ндиров и возможностью вме ш тельств высоч йших особ. Хотя ц рь предпочёл ост ться в С нкт-Петербурге и вмешив лся оттуд лишь изредк , можно предположить, что его присутствие при войск х могло бы решить проблемы, вызв нные конфликт ми между ком ндующими и перекрытием их полномочий.

В том, что к с ется т ктики и ведения опер ций, проблемы личных вз имоотношений усугублялись громоздкой структурой ком ндов ния, пров л ми в координ ции и неумением использов ть новые технологии. В результ те русским т к и не уд лось полностью р скрыть свои сильные стороны, включ ч я обл д ние внутренними коммуник циями в М ньчжурии, и скомпенсиров ть ими т кие минусы, к к почти легенд рн я нерешительность Куроп ткин . Более того, Куроп ткину не хв т ло или полномочий, или решимости, чтобы изб виться от прест релых и некомпетентных офицеров н ст рших ком ндных должностях. Свой вкл д в проблемы ком ндов ния и координ ции вносило чрезмерное преклонение перед ст ршими по чину в сочет нии с неподготовленностью шт бных офицеров и излишне негибкими шт бными процедур ми. Куроп ткин слишком поздно понял, что не может осуществлять ком ндов ние с линии фронт , и слишком поздно осозн л, что поспешные импровиз ции только подчёркив ют ключевые просчёты в н зн чениях н ком ндные должности и р спределении з д ч. А. А. Свечин, один из виднейших исследов телей этой войны, не без основ ний дел ет вывод о том, что русское пор жение в зн чительной степени было обусловлено р зличными пров л ми в том, что он позднее н зовёт «опер тивным искусством»[602].

Поскольку ведение опер ций тесно связ но с другими сторон ми войны — и, безусловно, з висит от них, — утверждение Свечин не должно скрыв ть от исследов теля другие фунд мент льные изъяны, свойственные русскому подходу к войне н Д льнем Востоке. В р йоне, уд лённом от центр стр ны и неспособном обеспечить рмию всем необходимым, сообр жения сн бжения привязыв ли Куроп ткин к Южно-М ньчжурской железной дороге и дел ли его опер тивные пл ны стереотипными и предск зуемыми. Серьёзное влияние н м ньчжурские опер ции ок зыв л Порт-Артур, в то время к к принцип экономии сил требов л р ссм трив ть его в к честве отвлек ющей опер ции, сковыв ющей зн чительные японские силы. Ни Гл вный шт б, ни руководство стр ны в С нкт-Петербурге не предложили р зумных стр тегических р мок, которые бы определяли р звёртыв ние опер ций

[602] *Свечин А.* Эволюция военного искусств ... Т. II. С. 409–410.

н уровне те тр военных действий. Т ким обр зом, к к и в 1877–1878 гг., девизом ст ло слово «импровиз ция», но импровиз ция не могл ст ть компенс цией з пор жения н море, з неполные и нере листичные пл ны, з проблемы сн бжения и з неумелое ком ндов ние.

Войн т кже вскрыл р зличные недост тки в т ктике и военной орг низ ции, не имевшие, впрочем, с модовлеющего х р ктер . Хотя дел вшийся Др гомировым кцент н н ступлении, выстроенном вокруг пехотной т ки, ост в лся стержнем русского военного искусств , войск н поле боя вскоре приспособились к ре лиям сухопутного ср жения в эпоху бездымного порох . Когд позволяли погод и местность, они быстро н учились т ков ть в р зомкнутых стрелковых цепях и н ходить з щиту от полевых укреплений в з крытых ячейк х[603]. З исключением н ч льных эт пов конфликт , когд японцы к з лись лучше подготовленными к тому, чтобы пользов ться преимуществ ми укрытий, русск я пехот , по-видимому, не сильнее японской стр д л от р спростр нённых з блуждений в отношении сочет ния огня и т ки. После н ч льных эт пов войны и японскую, и русскую пехоту то и дело безр ссудно брос ли в н ступление по открытой местности в условиях м ссиров нного стрелкового и пулемётного огня, не обеспечив декв тной ртиллерийской поддержкой. К жд я сторон обл д л опытом успешного использов ния штык и пули, и этот опыт требов л тщ тельного н лиз и оценки с целью понять, что он озн ч ет для будущего. Японцы явно превзошли русских в некоторых обл стях, включ я скорость пл ниров ния, использов ние коммуник ций и осуществление т ктических з мыслов. Кроме того, японцы не з медлили обучиться у немцев применению ртиллерийской огневой поддержки с з крытых позиций[604].

В то же время в русской орг низ ции и т ктике проявился ряд серьёзных изъянов, которые, по-видимому, были обусловлены особенностями ц рского режим . Несмотря н нововведения в орг низ ции конных войск после 1877–1878 гг. и появление конных р зъездов, Куроп ткин ок з лся не н высоте в сфере т ктической р зведки. Невзир я н то зн чение, которое в межвоенный период прид в лось нез висимым к в лерийским опер циям, русск я к в лерия н Д льнем Востоке действов л по большей ч сти неуд чно. Более того, недооценк японцев и усиленное вним ние к европейским дел м привели к тому, что больш я ч сть ноши д льневосточного конфликт легл н плечи резервных формиров ний. Одн ко эти ч сти слишком ч сто

[603] Д же упрямый генер л Стессель не ост лся глух к современным т ктическим новшеств м; см. его «Гл внейшие пр ктические выводы из боевого опыт н Кв нтунском Полуострове относительно действий войск против Японцев. 20 вгуст 1904». С. 1–15 // *P. A. Bazarov* Papers, Hoover Institution Archives.

[604] Превосходный обзор с брит нской точки зрения см.: Great Britain War Office, General Staff, *Some Tactical Notes on the Russo-Japanese War* [Confidential], (London, 1906), 14–27.

были плохо осн щёнными, плохо обученными и имели слишком плохое руководство для того, чтобы успешно воев ть против опытного, решительного и дисциплиниров нного противник . Дополнительной проблемой для русских ч стей, к к резервных, т к и регулярных, был сл б я координ ция н т ктическом уровне. Пров лы координ ции вели не только к тому, что соседние ч сти не ок зыв ли друг другу поддержки, но и к неэффективному вз имодействию трёх родов войск. Эти изъяны усугублялись появлением новых технологий и резко р сширившимися м сшт б ми ср жений и поля боя.

Нескоординиров нность по ряду причин нередко усугублял сь неумелым руководством. Несмотря н теоретический и доктрин льный кцент, дел вшийся н н ступлении, русское верховное ком ндов ние прибыло н Д льний Восток с оборонительным мент литетом, и д же после вынужденного н р щив ния н ступ тельных опер ций врождённые привычки умир ли медленно. Кроме того, если одно из гл вных предположений Свечин верно — судя по большинству свидетельств, т к оно и есть, — то русское верховное ком ндов ние н Д льнем Востоке обл д ло н полеоновским пони м нием опер ций, неуместным в эпоху стремительных технологических изменений и новых методов ведения ср жений и опер ций[605]. Склонность готовиться к пр вильному реш ющему ср жению, подкреплённ я опытом 1877–1878 гг. и урок ми, извлечёнными в России из других нед вних войн, приносил только вред в условиях быстро р звор чив ющейся и нередко з пут нной последов тельности отдельных ср жений, н которую весьм охотно шли японцы. Эт отриц тельн я черт русского ком ндов ния, в свою очередь, усугублял сь недост тком хл днокровия и гибкости, изъян ми пл - ниров ния и т ктической р зведки.

Невзир я н все свои сл бые стороны, русские пришли к Портсмутскому миру, имея в М ньчжурии рмейскую группировку, которую японцы не смогли уничтожить. Если бы не н р ст ние революционной волны дом , русск я рмия вполне могл бы возобновить н ступление. Мор льн я опустошённость русских войск компенсиров л сь истощением у японцев физических сил и фин нсовых ресурсов. В результ те войн з вершил сь не взрывом ср жения н уничтожение, всхлипом кр йнего изнурения. Т ким обр зом, д же в первые годы XX столетия современные рмии ост в лись з ложник - ми внутреннего фронт .

[605] *Свечин А. А.* Эволюция военного искусств ... Т. II. С. 576.

6. ТЕОРИЯ И СТРУКТУРА, 1905–1914: МЛАДОТУРКИ И СТАРЫЕ РЕАЛИИ

> Цель моя — по мере сил помочь уст новлению необходимого в н ше время один кового всеми н ч льник ми поним ния войны и современного боя и однообр зных методов и приёмов решения боевых з д ч (единство доктрины)
>
> *А. А. Незн мов*[606]

> ...Исходным пунктом всех моих мероприятий был цель добиться созд ния русской рмии, р вносильной герм нской.
>
> *В. А. Сухомлинов*[607]

В период с 1905 по 1914 гг. русск я военн я мысль и деятельность подпитыв лись из многих источников, включ я уроки, полученные н Д льнем Востоке, достижения умозрительной теории, з рубежное влияние и внутренние побуждения эволюционного и революционного х р ктер . Сложившийся после 1905 г. клим т пор жения и произошедш я в стр не революция естественным обр зом вели к переоценк м и поиску новых горизонтов. В русской военной печ ти бушев ли дискуссии, офицеры ст р лись не только логически объяснить пор жение, но и предотвр тить его повторение. В р мк х военного истэблишмент и з его предел ми множились клики сторонников

---

[606] Цит. по: *Незн мов А.* Современн я войн . Действия полевой рмии. 2-е изд.. СПб., 1912. С. VIII.

[607] *Сухомлинов В. А.* Воспомин ния. С. 268.

всевозможных идей и прогр мм[608]. Возможно, со времён Крымской войны вопрос военной реформы не приобрет л в России т кой злободневности. Слив ясь и р зделяясь, р зличные течения то следов ли меж зн комых берегов, то прорыв ли себе новые русл ; многие из этих же течений — и новые, и ст рые — со временем внесли свой вкл д в интеллекту льное и институцион льное р звитие режим , пришедшего к вл сти после 1917 г. и ст вшего н следником современной русской военной тр диции.

История и теория

Военн я история ост в л сь в жным источником, вл ги из которого в полной мере испили многие теоретики. Т к произошло, с одной стороны, потому, что офицеры с готовностью пользов лись историей к к инструментом для поним ния того, что случилось н войне с Японией, с другой стороны, потому, что военн я история по-прежнему з ним л з метное место в Никол евской к демии Генер льного шт б . Кроме того, история в более широком смысле всё ещё обещ л сыгр ть роль призмы, позволявшей н блюд телям использов ть преломлённый в ней опыт для осмысления общих философских и н учных проблем, сопровожд вших р звитие русской рмии. Всё т к же н сущным ост в лся вопрос о том, к ким обр зом связ ть военную историю, поним емую в узком смысле к к нед вний боевой опыт, с военной теорией. Всё более широк я и серьёзн я удитория з думыв л сь и н д другой проблемой: к к уверенно отмеч л в 1906 г. А. А. Незн мов, выпускник Ак демии 1900 г. и ветер н 1904–1905 гг., «теперь учиться легче — военно-историческ я н ук р зр бот л всё и облекл в доступную и понятную всем форму; недост в ло лишь жел ния и серьёзного отношения к ней»[609].

К к бы ни относились к истории профессион льные военные, одним из в жнейших приоритетов в р боте Военного министерств ст ло изд ние всеобъемлющего опис ния войны с Японией. В отличие от злосч стной офици льной истории русско-турецкой войны 1877–1878 гг., этот проект с с мого н ч л осуществлялся с р счётом н его пользу и непреходящее зн чение. В сентябре 1906 г. генер л В силий Иосифович Гурко, сын героя 1877 г., энергично приступил к р боте во гл ве специ льной военно-исторической комиссии, учреждённой в р мк х только что созд нного Гл вного упр вле-

[608] *Керсновский А. А.* История русской рмии. Ч. 3. С. 8–11; *Stone,* The Eastern Front 1914–1917, 21–24, 27–31.

[609] *Незн мов А.* Из опыт русско-японской войны. С. 129–130.

ния Генер льного шт б [610]. Гурко з верил ц ря в том, что история войны будет н пис н «з три год ». В конце концов комиссия собр л более 10 тыс. томов рхивных м тери лов по действиям русских вооружённых сил н Д льнем Востоке, включ я мему ры, т кже н блюдения и отчёты з рубежных военных тт ше. Хотя нехв тк средств и колосс льный объём м тери лов тормозили р боту, уже в 1910 г. н ч лось изд ние 9-томной офици льной истории войны (в 16 книг х). Это изд ние, з вершённое в 1913 г., исчерпыв - ющe подробно освещ ло большинство спектов войны и было впоследствии переведено н фр нцузский, немецкий, ит льянский и японский языки[611].

Бл год ря энергичному руководству нов я история появил сь более своевременно, чем том по русско-турецкой войне, но по кр йней мере в одном отношении Гурко не сумел преодолеть недост ток, свойственный его предшественник м: изложение с мых критических моментов не сопровожд лось к ким-либо критическим н лизом, который бы помог чит телям ре листично и трезво оценить «уроки», препод нные опытом войны. Н кону по-прежнему стояло слишком много к рьер высоких и низких чинов, чтобы подверг ть действия ком ндиров, всё ещё н ходящихся н действительной службе, прист льному н лизу в свете исторического зн ния, полученного з дним числом, или подним ть слишком много противоречивых вопросов, которые з дев ли высокопост вленных функционеров, прич стных к импер торскому окружению.

Всё это вело к тому, что более откровенн я критик могл поп сть лишь н стр ницы неофици льных изд ний, менее з висимых от преобл д ющих н строений в политических и военных круг х. Н пример, Алекс ндр Андреевич Свечин, молодой подполковник Генер льного шт б , в 1910 г. изд л (очевидно, н основе м тери лов, полученных от Военно-исторической комиссии) обзор сухопутных опер ций н Д льнем Востоке[612]. Эт книг ст л в жной вехой в к рьере блестящего военного теоретик , которому было суждено служить и при ц рском, и при советском режим х. Проведённый Свечиным н лиз м ньчжурских опер ций з меч телен к к своим всеобъемлющим х р ктером, т к и спокойным беспристр стием. Вним тельный исследов - тель военной истории при соответствующей склонности может н йти в р - боте Свечин дост точно м тери лов для вынесения приговор конкретным лиц м, но в то же время чит тель получ л книгу, котор я во многих отноше-

[610] *Авдеев В. А.* Военно-исторические исследов ния в русской рмии // Военно-исторический журн л. № 3. М рт 1986. С. 82–83.

[611] *Никольский В. П.* Служб в Гл вном шт бе и в Гл вном упр влении Генер льного шт б (1903–1908 гг.). С. 32–33; см. т кже: Русск я военн я мысль... С. 40–41, 180.

[612] *Свечин А.* Русско-японск я войн 1904–1905 гг. По документ льным д нным труд Военно-исторической комиссии и другим источник м. Ор ниенб ум, 1910.

ниях до сих пор ост ётся с мым прониц тельным опис нием достижений и неуд ч российской рмии во время войны с японц ми.

Профессиональная перспектива

Другие, нередко более откровенные опис ния публиков лись в ч стных изд тельств х, в неофици льных р здел х военной печ ти и в р зличных изд ниях шт бов военных округов. В то время к к Свечин сохр нял осмотрительность в своей критике, р скрыв я истину лишь м лыми доз ми, другие офицеры не отлич лись т кой сдерж нностью. Среди первых ринувшихся в бой был Куроп ткин, в 1906 г. поспешивший изд ть свою собственную пологию — четырёхтомное опис ние войны («Отчёт генер л- дъют нт Куроп ткин »), в котором пыт лся возложить вину з пор жение н всех, кроме с мого себя. З исключением этих с моопр вд ний, его мему ры (сокр щённые до двух томов и переведённые н нглийский под н зв нием «The Russian Army and the Japanese War»), к к и более ур вновешенные «З д чи русской рмии» (1910), ук зыв ют н множество недост тков, которые действительно сним ют с Куроп ткин ряд обвинений з м ньчжурские неуд чи. И эти недост тки требов ли испр вления, с тем чтобы рмия могл более уд чно з рекомендов ть себя в любой последующей войне[613].

Менее с моопр вд тельными и более з служив ющими доверия были нередко язвительные коммент рии мл дших шт бных офицеров, н блюд вших з военными действиями с позиций, которым было присуще мучительное сочет ние широкой перспективы и скудных полномочий[614]. Особенно выделялись две книги, «После войны. О н шей рмии» (1907) А. В. Геру и «Из опыт русско-японской войны» (1906) А. А. Незн мов , который в 1907–1912 гг. препод в л в Никол евской к демии. Н ряду с н логичными труд ми Е. И. М ртынов , С. Мылов и других, в книг х Геру и Незн мов отр зилось негодов ние профессион льных военных, видевших, к к все их труды по подготовке рмии и жизни солд т ок з лись з гублены в кров вой д льневосточной мясорубке. Молодые профессион лы-геншт бисты пощ дили один только престол в своих обличениях военной некомпетентности и неготовности к войне. В сочет нии со свидетельств ми, выявленными в ходе исторических исследов ний, з явления нового поколения профессион льных военных одновременно и объясняли причины пор жения, и взыв ли к проведению новых реформ.

---

[613] *Pintner,* Russian Military Thought: The Western Model and the Shadow of Suvorov, 372; Von *Wahlde*. Military Thought in Imperial Russia, 196–199.

[614] *Агеев А.* Офицеры русского генер льного шт б об опыте русско-японской войны 1904–1905 гг. // Военно-исторический журн л. № 8. Август 1975. С. 99–104.

Системный взгляд н войну гл з ми опытных исследов телей и пр ктиков военного искусств позволял выявить кое-к кие положительные и множество отриц тельных спектов. Несмотря н некоторые изъяны в учебном процессе и эксцессы, вызв нные революцией 1905 г., эти вторы не ж лели слов н восхв ления в дрес русского солд т . «Солд т н ш упрёк не з служил», пис л Незн мов, потому что «он с неподр ж емою энергией переносил все тяготы поход в свыше чем сорок гр дусной ж ре по непрол зной грязи: он систем тически недосып л, по 10–12 дней не выходил из огня и не терял способности др ться». Д же когд его ком ндиры убиты, т кой солд т добровольно подчиняется другим ком ндир м, и «...он ни р зу не терял присутствия дух , н лице его ни р зу не было видно уныния и, невзир я н неуд чу, он не перест в л счит ть себя сильнее “японц ”...» Другие офицеры повторяли з явления Незн мов , особенно отмеч я бойцовские к честв восточно-сибирских ч стей. Что больше всего беспокоило солд т и демор лизов ло его к к ничто иное, т к это прик зы отступ ть после того, к к он доблестно отр ж л вр жеские т ки[615].

Испыт ние боями т кже прошли в жнейшие виды вооружения. Винтовк Мосин обр зц 1891 год «по своим конструктивным и б листическим к честв м пок з л себя н войне вполне удовлетворительной». Ан логично и « ртиллерийские орудия (скорострельные) — великолепны», точностью стрельбы, скорострельностью и д льнобойностью превыш я пок з тели н логичных японских орудий. Одн ко опыт выявил необходимость внесения модифик ций в з п л сн ряд и повышения мощности взрывч того з ряд . Незн мов и другие вторы призыв ли созд ть более мощные фуг сные сн ряды для борьбы с полевыми укреплениями и шр пнельные сн ряды, более эффективно пор ж ющие живую силу н открытой местности[616].

Другие виды вооружения и сн ряжения з рекомендов ли себя не т к хорошо. Мортиры Энгельг рдт ок з лись пр ктически бесполезными из-з своей нен дёжности и недост точной д льнобойности. А. А. Игн тьев ст л под С ндепу свидетелем того, к к мортиры использов лись для обстрел японской пехоты, ведущей сн йперский огонь из-з к менных стен. После одного-двух выстрелов у л фет мортиры слом лись колёс : резиновые мортиз торы отд чи з мёрзли н морозе, из-з чего вся сил отд чи перед в л сь колёс м[617]. З мерз ли и ди фр гмы полевых телефонов, из-з чего те выходили из строя.

[615] Этот мотив присутствует в большинстве русских и з рубежных з меч ний о русско-японской войне; см.: *Незн мов А. А.* Из опыт русско-японской войны. С. 26; *Ignatyev,* A Subaltern in Old Russia, 265; *Черемисов В.* Русско-японск я войн 1904–1905 год . С. 290; Ск з ния иностр нцев о Русской Армии в войну 1904–1905 гг. СПб., 1912. С. 227–238.

[616] *Незн мов А. А.* Из опыт русско-японской войны. С. 2–3.

[617] *Ignatyev,* A Subaltern in Old Russia, 247.

Р зд в лись требов ния созд ть новое, более совершённое оборудов ние. Воздушные ш ры продемонстриров ли свою полезность, но они требов ли декв тного обслужив ния и сн бжения, без чего порой ок зыв лись привяз ны к к ким-то б лк м, не в состоянии подняться в воздух без водород , к к одн жды н блюд л Незн мов во время опер ции н Ш хэ. Прожекторы т кже обещ ли в будущем принести пользу, но для их успешного применения следов ло з р нее продум ть, где именно и в чьём ведении они должны н ходиться. Незн мов отмеч л, что «японские прожекторы р бот ли почти во все тёмные ночи и очень меш ли к к р бот м н позиции, т к поиск м охотничьих ком нд»[618].

В список изъянов включ лось т кже большинство з метных недост тков и проблем сн бжения. Если мортиры проявили себя с худшей стороны, то ещё большей проблемой ок з л сь нехв тк полевых и горных вьючных г убиц. В то же время полевое применение « втом тизиров нной смерти» конструкции сэр Х йрем М ксим произвело глубокое впеч тление н многих русских офицеров, включ я Незн мов , который пис л, что «пулемёты приобрели большое зн чение, и отсутствие их у н с (при н личии у противник) было чрезвыч йно чувствительным»[619]. Кроме того, русской рмии требов лось более совершённое полевое осн щение и муниция, включ я обувь, ш нцевый инструмент и полевой тр нспорт[620].

Ещё большее зн чение в борьбе з обл д ние иници тивой в будущей войне приобрет ли проблемы подготовки, восприятия, времени, простр нств и упр вления. Те офицеры, вышедшие из стен Никол евской к демии до 1904 г., которые ст р лись проникнуть в суть происходивших н их гл з х событий, приходили к выводу, что полученное ими в к демии шт бное обр зов ние не декв тно ср зу в нескольких отношениях. В пр ктическом пл не чрезвыч йно длительные упр жнения по к ртогр фии и рисов нию приносили лишь огр ниченную пользу. Пр ктически бесполезными были и з нятия по строномии — р зве что, к к отмеч л Игн тьев, офицер ночью ок жется в чистом поле и ему пон добится точно определить положение объект , не отмеченного ни н одной к рте[621]. При этом прикл дной т ктике уделялось совершенно недост точное время. Военную историю — с м по себе в жный предмет — следов ло тесно увязыв ть с вопрос ми ведения современной войны. Выпускники к демии нужд лись в умении быстро д -

618 *Незн мов А. А.* Из опыт русско-японской войны. С. 24–25.

619 Т м же. С. 36.

620 *Б з ров П. А.* Мнения иностр нных военных гентов по вопрос м, к с ющимся н стоящей к мп нии. 2 дек бря 1904 // Pavel A. Bazarov Papers, Hoover Institution Archives, folders 1–3, pp. 3–4.

621 *Ignatyev,* A Subaltern in Old Russia, 119–120.

в ть оценку ситу ции, выносить точные суждения и воплощ ть т ктические идеи своих ком ндиров в понятных и пригодных к исполнению полевых прик з х[622]. Иными слов ми, ком ндиров и их шт бных офицеров следов ло обучить н выку ухв тыв ть суть ситу ции, соответствующим обр зом ре - гиров ть н неё, з тем обр щ ть её н пользу русской рмии, отт лкив ясь от единых концепций, процедур и слов ря.

Новые отправные точки

Для того, чтобы эти и родственные им н выки обрели смысл, им требо- в лись интеллекту льные р мки, способствующие чёткому поним нию со- временной войны. Свойственное генер лу Лееру предст вление о стр тегии к к о н уке, обл д ющей собственными неизменными з кон ми, которые проявляются при прист льном изучении военной истории, особенно н по- леоновских к мп ний, — д же подновлённое в 1890-х гг., ост в лось слишком жёстким, бстр ктным и недост точно н глядным для того, чтобы перед ть ощущение сложности современных битв, опер ций и к мп ний. Современ- ные м ссовые рмии упорно сопротивлялись пор жению в единственном реш ющем ср жении, которое в прошлом столетии нередко определяло судьбу всей к мп нии и д же всей войны. С м природ битвы изменил сь, из смертоносного спект кля, к сч стью продолж ющегося лишь несколько дней, превр тившись в длительную борьбу, котор я может з тянуться н не- сколько недель. Железные дороги и телегр ф — с нед внего времени т кже телефон и р дио — по-прежнему перевор чив ли с ног н голову тр диционные предст вления о простр нстве, времени и его р счёте. Эти же новшеств вновь пост вили н повестку дня требов ние о переоценке фунд мент льных концепций охв т и опер ций н внутренних и внешних линиях. Иными слов ми, Жомини уступ л место Кл узевицу и Мольтке-ст ршему (с изменениями, обяз нными опыту и н блюдению). Одн ко Мольтке следов ло по- ним ть не столько в его связи с Н полеоном, сколько в том смысле, в к ком он и его ученики революционизиров ли современную войну в новом инду- стри льном веке. Что более в жно, русские офицеры нужд лись во времени и понук нии для того, чтобы систем тически чит ть и пред в ться глубоким р змышлениям.

Что к с ется сферы т ктики, принципы генер л Др гомиров требов - ли систем тического пересмотр в свете появления нового оружия и соот- ветствующей потребности в его более гибком применении и новом кценте

[622] *Агеев А.* Офицеры русского генер льного шт б ... // Военно-исторический журн л. № 8. Август 1975. С. 102–103.

н сочет нии действий р зличных родов войск, особенно пехоты и ртиллерии. Смертоносность оружия, использующего бездымный порох, призыв л к фунд мент льной переоценке вз имоотношений между огнём и уд рным воздействием и в н ступ тельном, и в оборонительном ср жении[623]. Большее р ссеяние войск предст влялось неизбежным, но проблем состоял в том, к к добиться м ссовости и сохр нить упр вление н д живой силой и огневой мощью, р зброс нной по большим площ дям. М ньчжурские ср жения обеспечили новым опытом и новыми д нными тех исследов телей, которые могли обновить уроки, усм трив вшиеся А. М. З йончковским и другими в тор ми в войне 1877–1878 гг.

Предв рительные выводы сулили т ктик м м ло приятного. Русско-японск я войн , по всей видимости, свидетельствов л , что современн я головн я боль т ктиков — встречное ср жение — будет и в д льнейшем ост в ться ст нд ртной чертой военных опер ций. Чтобы избеж ть регулярных ср жений с их колосс льным уровнем потерь, р зумный ком ндир отныне ст р лся к к избеж ть штурм укреплений, т к и удерж ть иници тиву, т куя противник н м рше, пок обе стороны только стремятся к конт кту. Общепринятый принцип требов л т кже, чтобы ком ндиры ст р лись н нёсти уд р противнику в тыл или во фл нг, чтобы избеж ть кровопролитного столкновения в условиях фронт льного огня. Только н ступление обещ ло к к решение, т к и удерж ние иници тивы, столь необходимое в военном деле. По иронии судьбы, возрождение кцент н н ступ тельном ср жении не н ходилось в бсолютном несоответствии с изменением военной технологии; скорее, оно р звив лось к к способ снизить смертоносность новой технологии[624].

Вне з висимости от того, н сколько здр вым ок з лся кцент н н ступлении, р звитие конфликт во времени и в простр нстве следов ло привести в соответствии с к ким-либо общим з мыслом. Новые способы и методы р звёртыв ния м ссовых рмий н те тре вели к ср жениям и к битв м, которые, по видимости, беспорядочно происходили н обширных территориях в течение дней и д же недель до тех пор, пок физическое, мор льное и м тери льное истощение не приводило к временной п узе. Но к к извлечь смысл из этого х ос , к к объединить р зрозненные фр гменты в связное

[623] Др гомиров вернулся в Конотоп и умер в октябре 1905 г., но, очевидно, успел перер бот ть свой учебник по т ктике с учётом изменения условий н поле боя. См.: Русск я военн я мысль... С. 184–185.

[624] См. ретроспективный н лиз: *Ростунов И. И.* Уроки русско-японской войны 1904–1905 гг. // Военно-исторический журн л. № 2. Февр ль 1984. Особ. см. С. 77–79; ср. нонимный обзор гл з ми современник : *Е. У.* Уроки японской войны // Военный сборник. № 8. Август 1908. Особ. см. С. 97–98, где суровой критике подверг ются р боты двух «генштбистов» — М. В. Грулёв и Е. И. М ртынов .

целое? В книге «После войны» полковник Алекс ндр Геру , н лизируя учения русских военных мыслителей и произведения герм нского стр тег Блюме, призыв л к созд нию новой концепции, котор я з крыл бы интеллектуальную брешь между элемент рной т ктикой Др гомиров и бессмертными (но при том эфемерными) принцип ми стр тегии Леер . Геру уже в 1907 г. н зыв л свой в ри нт т кой концепции «прикл дной стр тегией». Функция этой прикл дной стр тегии, имевшей подчёркнуто современное зн чение, сводил сь к тому, чтобы «д ть ряд твёрдых пр вил для передвижения рмий при современных путях сообщений, для охр ны этих путей, для оборудов ния б зы, для м невриров ния большой рмии к полю ср жения и н поле ср жения, для орг низ ции р зведок и проч.»[625]. Несколько позже, возможно, под влиянием немецкого термин «operativ», Геру предл г л р зместить между стр тегией и т ктикой некую дисциплину, которую н зыв л «опер тикой»[626]. Её з д ч з ключ л сь в созд нии интеллекту льной перспективы, позволяющей ком ндир м и их шт б м р ссм трив ть к к единое целое и пл ниров ть всю совокупность р зброс нных в простр нстве и времени ср жений и м нёвров, которые сост вляют современную военную опер цию. Предложенный Геру термин т к и не прижился. Одн ко в 1920-е гг. Свечин и другие советские военные вторы з менили его менее изящным понятием «опер тивное искусство»[627].

Возможно, Геру не уд лось ввести в оборот новую терминологию из-з того, что тр диционные концепции стр тегии сохр няли дост точную гибкость, позволявшую вернуть их н землю с лееровских небес. Пусть теоретики не сходились во мнениях по поводу определения стр тегии, но все были согл сны в том, что н следие Леер неприменимо н пр ктике. Новое поколение офицеров р звив ло ту критику, с которой Леер и его сторонники столкнулись уже в 1890-е гг., и в результ те прежние термины и понятия подверг лись тщ тельному переосмыслению в свете новых н сущных потребностей. Соответственно, з нтиинтеллекту льным отношением В. А. Сухомлинов , будущего военного министр (1909–1915) и других критиков теории, скрыв лось нечто большее, помимо врождённого консерв тизм ст рой гв рдии, хотя, р зумеется, ст н ре кционеров отнюдь не пустов л. Вне з виси-

625 Цит. по: *Геру А. В.* После войны: О н шей рмии. С. 17–18; см. т кже: *Van Dyke,* Culture of Soldiers, 187–89.

626 *Керсновский А. А.* Философия войны. Белгр д, 1939. С. 31; пит я чисто русскую склонность д в ть точные военные определения, Керсновский отмеч л: «Стр тегия есть ведение войны. Опер тик — ведение ср жения. Т ктик — ведение боя». (См. т кже *А. А. Керсновский.* Философия войны. М., Изд тельство Московской п три рхии, 2010. С. 62. — *Прим. ред.*) Ср.: *John Keegan,* Six Armies in Normandy (New York, 1982), 243.

627 Иногд утвержд ется, что Свечин, которому ч сто приписыв ют вторство термин «опер тивное искусство», поз имствов л эту концепцию у А. В. Геру ; см.: *Свечин А. А.* Стр тегия. С. 14–15.

мости от своих убеждений, офицеры нередко ок зыв лись в плену у ложной дихотомии, з числяя себя и своих современников либо в «теоретики», либо в «пр ктики». С м Леер одн жды сетов л н то, что в гл з х его противников «теоретик» — все р вно что «негодяй», д и с м великий Суворов к к-то р з ск з л, что люди идей — «бедные к демики»[628]. Несмотря н все оп сности, присущие р стущей неприязни к теориям, не предл г вшим непосредственного решения, он был вполне объясним . В течение к кого-то времени немногие поним ли, к кие проблемы влечёт з собой упор н пр ктику в ущерб теории, о чем Свечин, перефр зируя фр нцузского коммент тор , много лет спустя предупрежд л в ином контексте: «Теория, стремящ яся всегд идти рук об руку с опытом, р но или поздно отомстит з себя, если её слишком игнориров ть»[629]. Т ким обр зом, после 1905 г. иде листический подход Лее- р по р зличным причин м был принесён в жертву новому н пр влению, ст вившему н первое место пр ктику н уровне поля боя и те тр военных действий.

Теория и практика в Академии Генштаба

Многие уязвимые мест теоретической стр тегии были присущи и военной истории. В 1905–1908 гг. несколько комиссий трудились н д обновлением р спис ния Ак демии Генер льного шт б , причём последняя комиссия под руководством генер л Сухомлинов , в то время — ком ндующего Киевским военным округом, — рекомендов л отменить к федру истории русского военного искусств . Отч сти функции этой к федры предл г лось возложить н более тр диционную к федру истории военного искусств , отч сти — н новую к федру истории русской рмии. З этим решением стоял идея о том, что препод в ние военного искусств в к демии должно вестись с оглядкой н общее военное н следие России и Европы и их вз имоотношения в военной обл сти. Иными слов ми, з исключением, возможно, м ргин льных сообр жений, н сущные проблемы перестройки, происходившей в современном военном деле, явно перевешив ли з боту о сохр нении уник льности русских военных институтов. Не то что бы то и другое вз имно исключ ло друг друг — смысл был в том, чтобы русск я военн я история продемонстриров л свою зн чимость для военных проблем, свойственных современной Европе[630].

[628] Стр тегия в труд х военных кл ссиков. Т. II. С. 274.
[629] Т м же. С. 275.
[630] *Von Wahlde,* Military Thought in Imperial Russia, 186–188.

То, к ким обр зом к демия ре гиров л н эту и родственные ей дилеммы, в нем лой степени определяло, к ким будет ответ рмии н вызовы, ожид ющие Россию в будущей войне. В ре льности комиссия Сухомлинов являл сь лишь одной из сил, з действов нных в широком н ступлении. П. А. Гейсм н, ост в вшийся влиятельным предст вителем ф культет , пис л: «Неуд чи последней н шей войны, вызв ли в печ ти и в чит ющем обществе громы и н п дки и н военную н уку, и н высшую военную школу, к демию, и н целую группу её профессоров»[631]. В ответ Ак демия Генер льного шт б созд л свою собственную исследов тельскую комиссию и форм льно р спростр нил среди своих выпускников опросник с целью определить, в к ких сфер х, по их мнению, необходимы улучшения. Из 300 дрес тов ответили 60, причём большинство в целом оценило р боту к демии положительно. В том, что к с ется критики, некоторые выпускники отмеч ли, что к демия утр тил свою ведущую роль в военной н уке — в зн чительной степени из-з того, что уст рел к демический курс по т ким дисциплин м, к к стр тегия, т ктик , фортифик ция и ртиллерия. Следов ло приблизить теорию к пр ктике и что-то сдел ть для того, чтобы вдохнуть новую жизнь в основные предметы[632]. Соответственно, в 1906–1909 гг. с ми профессор сост вили проект нового уст в к демии и предприняли меры к тому, чтобы её р спис ние больше отвеч ло требов ниям современной войны. Н н логичные ш ги решились пойти в р зличных специ лизиров нных к демиях и в тех учебных з ведениях, которые осуществляли первое зн комство русских офицеров с соответствующими род ми сухопутных войск.

Вопрос был в том, н сколько глубокими должны быть эти изменения, и н него д в лся ответ — не очень глубокими. Н вызовы, вст вшие после 1905 г., Ак демия Генер льного шт б могл ответить лишь нерешительными реформ ми, которые сочет лись с инерцией. Н ч льник к демии Н. П. Михневич совместно с могущественным Сен том к демии р сстроил иници - тивы Сухомлинов , пост вив во гл ве возрождённой к федры русского военного искусств А. К. Б йов , ув ж емого военного историк . Одновременно несколько ветер нов Д льнего Восток , включ я доблестного подполковник Незн мов , были призв ны внести в препод в ние т ктики и стр тегии перспективу нед внего боевого опыт . В то же время большинство ф - культетов и их методов препод в ния избеж ло сколько-нибудь серьёзных изменений. Результ том ст ло сосуществов ние ст рого и нового, отч сти к вз имной выгоде, отч сти к вз имному вреду. Курсы были обновлены,

631 Русск я военн я мысль... С. 48.

632 *Бескровный Л. Г.* Армия и флот России в н ч ле XX в. С. 38–39; см. т кже: *Агеев А.* Офицеры русского генер льного шт б ... С. 103 (Военно-исторический журн л. № 8. 1975. — *Прим. ред.*); *Van Dyke,* Russia's Military Professionals, 139–141.

их прогр мм пересмотрен . Одн ко принципы препод в ния и многие экз мен ционные процедуры ост лись прежними, к к и утомительные упр жнения по к ртогр фии. Влияние Кл узевиц отр зилось в новом р спис нии лишь косвенным обр зом. Не проводилось ник ких военных игр, только упр жнения со стереотипными «школьными решениями». Б. М. Ш пошников, в 1907–1910 гг. офицер-студент, впоследствии н ч льник советского Геншт б , вспомин л, что одним из гл вных новшеств ст ло учреждение обяз тельного одногодичного курс верховой езды. Под Ляояном, когд подполковник Н. И. Глоб чев, н ч льник шт б 54-й пехотной дивизии, был н зн чен н место своего р неного ком ндир , под ним понесл лош дь, ост вив уже сильно потрёп нную и пришедшую в р сстройство 54-ю дивизию без способного руководств . Отсюд дел лся вывод, что компетентное руководство войск ми требует опыт в верховой езде, и в к демии не прошли мимо этого ф кт при пересмотре р спис ния[633].

Несмотря н постоянно грозившую тяжесть тр диций и неизменную оп сность подмены существенных перемен поверхностными, тмосфер в к демии в к кой-то мере бл гоприятствов л и переоценке ст рых истин, и поиску новых. Исследов ния и студенческие проекты нередко основыв лись н сопост влениях р зличных эпох, т кие препод в тели, к к Незн мов, ок зыв ли з метное влияние в сфере полевых упр жнений и т ктических з д ч. Кроме того, многие студенты к демии с ми были ветер н ми русско-японской войны. Незн мов в к честве ордин рного профессор стр тегии привнёс в препод в тельскую деятельность сочет ние опыт , полученного н поле боя, и теоретических выкл док. Он был блестящим т ктиком, м ньчжурский опыт и чтение герм нских военных теоретиков подвигли его н то, чтобы увязыв ть т ктические и опер тивные концепции с более широкими вопрос ми стр тегии. Собственно, незн мовский курс стр тегии, вероятно, в целом выполнил з д чу з крытия той бреши, н которую Геру ук зыв л в 1907 г., хотя Незн мов и не пользов лся его терминологией. Впоследствии Ш пошников вспомин л, что лекции Незн мов предст вляли собой «нечто вроде учения об опер тивном искусстве, не то большую т ктику в определении Н полеон , не то стр тегию те тр военных действий по Лееру»[634]. Студенты сперв были з хв чены ими, но з тем пришли в негодов ние, узн в, что многие из своих идей Незн мов поз имствов л у немецкого военного теоретик генер л Сигизмунд Вильгельм фон Шлихтинг , чьи произведения впервые были переведены н русский в 1908 г.

633 *Ш пошников Б. М.* Воспомин ния. Военно-н учные труды. М., 1974. С. 127.

634 *Ш пошников Б. М.* Т м же. С. 143; о влиянии фон Шлихтинг см.: Современн я стр тегия (сдел нный Г. Л. перевод «Основ современной т ктики и стр тегии» генер л фон Шлихтинг) // Военный сборник. № 6. Июнь 1908. С. 241–262.

Ре кция н влияние Шлихтинг позволяет судить, в к кой степени р зличные сегменты военного мышления ост в лись узник ми р зделёния н «своих и чужих» и предст влений о внутреннем р звитии и иностр нном военном з силье. Возникновение в конце XIX век конкурирующих н цион листической и к демической школ в русской историогр фии ещё сильнее обострило ксенофобию тех офицеров, которые счит ли своим долгом з щищ ть русское военное н следие от п губных иностр нных влияний. Т к, хотя Незн мов всячески ст р лся к к можно ч ще цитиров ть в своих р бот х русских военных вторитетов, его з клеймили к к «з п дник » — т к же, к к и многих реформ торски н строенных генштбистов, которые вместе со своими сторонник ми вскоре получили кличку «мл дотурки». Против этих з п дников ополчились неофиты «русской н цион листической» школы, которые выступ ли з р звитие «н цион льной военной доктрины». Одн сторон превозносил достоинств военной модерниз ции, чем бы т ни вдохновлял сь; друг я провозгл ш л необходимость предпринять поиски в нед внем и более отд лённом прошлом с целью сохр нения г рмонии с истинно н цион льными н пр влениями военного р звития. Вопрос, р зумеется, з ключ лся в степени. В то время к к Незн мов счит л военную историю нез менимой сост вляющей теоретического р звития, н цион листическ я школ усм трив л в поним нии истории ключ к теоретическим успех м. Ф ктически ст р я вр жд между русскими н цион льной и к демической школ ми р зго-р л сь вновь, но уже в других условиях и с другими уч стник ми. Гр ницы между двумя л герями нередко были р змытыми, но соответствующие дискурсы, определения и дискуссии помогли созд ть р мки для последующего р звития русской военной теории[635].

Зрелые годы Н. П. Михневича

Никол й Петрович Михневич, мыслитель-стр тег, ун следов вший в к демии м нтию Леер , ф ктически прин длеж л к обоим л герям, но, исходя из списк его публик ций и углублённого интерес к историческим исследов ниям, Михневич обычно отождествляют с н цион листической школой. Будучи последов телем философ -позитивист Огюст Конт , Михневич твёрдо верил в эволюцию созд нных людьми институтов и зн ния от более простых к более сложным форм м. Это убеждение одновременно и дел ло его противником неизменных лееровских з конов военной н уки, и вело его

[635] *Von Wahlde,* Military Thought in Imperial Russia, 182–183.

в ст н тех историков, которые являлись приверженц ми подход , ст вшего во гл ву угл изучение изменений в р мк х контекст с течением времени.

Ни любовь Михневич к истории, ни его неприязнь к з мкнутым систем м, по видимости, ник к не препятствов ли его к рьере: в 1904 г., покинув к федру русского военного искусств , он ст л н ч льником к демии; после этого он в 1907 г. р сст лся с С нкт-Петербургом, вступив в должность сперв ком ндир дивизии, з тем и ком ндир корпус , вернувшись в 1911 г. в столицу, ст л н ч льником Гл вного шт б и з ним л эту должность до 1917 г. В течение всего этого времени он продолж л свои теоретические изыск ния, выпустив в 1911 г. третье изд ние своего эпох льного труд «Стр тегия». Невзир я н свои симп тии, Михневич, несомненно, н деялся силой своего вторитет примирить вр ждебные п ртии, бл год ря чему препод в ние военного искусств и изд ние соответствующих р бот будут происходить в более г рмоничной тмосфере. Этого ему не уд лось добиться, и последующ я кр йне неоднозн чн я интерпрет ция и реинтерпрет ция исторических и современных военных ре лий и их зн чения для военного дел в к кой-то мере объясняют н стоящий взрыв оригин льных суждений в русской военной мысли и доктрине, н блюд вшийся нез долго до 1914 г.[636]

Если бстр гиров ться от личных и групповых склонностей, то общей отпр вной точкой для тех, кто всерьёз р змышлял н д военными вопрос ми, были р ссуждения о природе и х р ктере будущей войны. Ст нет ли очередной европейский конфликт «молниеносной войной» в духе 1870–1871 гг.? Или же он будет р звив ться н м нер з тяжной борьбы в стиле фр нцузских революционных и н полеоновских войн? Ответы н эти вопросы з висели от выводов и опыт , почерпнутых из р зличных источников и событий. В свою очередь, от этих ответов з висел пост новк проблем и р сст новк кцентов в широком ди п зоне сообр жений, связ нных с военным делом. К тому моменту пр ктически все призн в ли влияние технологии — хотя, возможно, в р зличной степени. Ан логично, м ло кто сомнев лся в высокой вероятности грядущей ко лиционной войны, в которой будут уч ствов ть многомиллионные рмии. Одн ко н этом сходство прогнозов з к нчив лось. Если войн будет короткой и яростной, вним ние в первую очередь следов ло уделить непосредственной подготовке, поспешному р звёртыв нию, энергичному н ступлению и н дёжным т ктическим и опер тивным связям в н ч льный период конфликт . Если же войн обещ ет быть продолжительной, то кцент следов ло дел ть н стр тегическую глубину, полное з действов ние мобилиз ционного потенци л , выверенный ответ н опер тивные вызовы и сохр нение внутреннего единств и твёрдости н мерений.

[636] Ibid., 204–206.

«Стр тегия» Михневич з тр гив л почти все эти вопросы, отлич ясь глубиной и цельностью проникновения в природу военной н уки, стр - тегии и т ктики в эпоху м ссовых рмий. В соответствии со своими позитивистскими взгляд ми и в противоположность склонности Леер иск ть множество з конов, Михневич призн в л только дв з кон : з кон эволюции и з кон борьбы. И военные институты, и зн ние военного дел р звив ются от простых к более сложным форм м. С точки зрения Михневич т к я вещь, к к военн я н ук , существов л , но только в той степени, в к кой он предст влял собой «совокупность всяких сведений, подвергнутых некоторой умственной проверке или отчёту и приведённых в известный систем тический порядок». В р мк х дин мической схемы Михневич поиск з конов сменялся поиском принципов с упором н необходимость добив ться единств теории и пр ктики. К к пис л Михневич, гл вн я цель теории военного искусств состоит в том, чтобы «уст новить прочно основные его принципы, изучить в жнейшие элементы обст новки и ук з ть, к к под влиянием обст новки, применяются принципы н войне»[637].

Михневич согл ш лся с приверженц ми русской н ционл льной школы в том, что войн по-прежнему выстр ив ется вокруг индивидуум , но его поним ние имело более сложный х р ктер, не сводясь к простому кценту н роль индивидуумов. В прошлом человеческий элемент проявлялся в войне через стр - тегию и т ктику. Отныне же всё большее усложнение р звив ющегося человеческого обществ ведёт к тому, что в центре вним ния ок зыв ются многогр нные спекты человечеств в целом. Или, выр ж ясь по-иному, человеческий элемент ост ётся, но проявляется через более сложные институты в новой, м ссовой форме. Мы не н йдём у Михневич ром нтической тоски по ушедшим времен м, лишь суровое призн ние возник ющего нового порядк . Т ким обр зом, для Михневич з коны войны воплощ ются в тех соци льных х р ктеристик х (численном, физическом, экономическом, интеллекту льном и нр вственном превосходстве), которые в сумме определяют исход вооружённого конфликт . В более узком военном смысле принципы войны диктуют использов ние м сс для выполнения гл вной цели и достижения превосходств мор ли н д ф кто- р ми м тери льного пл н , случ йности и внез пности[638].

В своей ргумент ции, имеющей сходство с тезис ми герм нского теоретик фон дер Гольц , Михневич утвержд л, что ныне в случ е войны н к рту ст - вится т к много, что н ции могут воев ть лишь н основе всех своих ресурсов, к к физических, т к и нр вственных. В условиях, когд всё брошено н ч шу весов, современн я войн имеет весьм высокую вероятность превр титься в про-

[637] Стр тегия / Сост. Н. П. Михневич. 3-е изд. СПб., 1911. С. 1, 43; см. т кже: *Агеев А.* Военно-теоретические взгляды Н. П. Михневич . С. 92–93.

[638] Стр тегия. С. 47.

должительную борьбу, требующую тот льного использов ния всех ресурсов госуд рств , — эту идею уже выдвиг ли Гулевич и Блиох. Т кое предст вление о созн тельном и просчит нном столкновении однозн чно ук зыв ло н необходимость нового тип подготовки к войне и мобилиз ции. Кроме того, оно призыв ло к более тесному увязыв нию внутренней и внешней политики — в этой позиции скрыв л сь по кр йней мере косвенн я критик деятельности ц рского пр вительств во время русско-японской войны[639].

Кроме того, Михневич пол г л, что в современной войне Россия будет обл д ть рядом явных преимуществ. Одно из них — крепк я мон рхия, которую он счит л н илучшей формой пр вительств для ведения современной войны. Другое — воинский дух н селения, способный обеспечить постоянное мор льное превосходство. В то же время бл год ря ср внительной отст лости России её общество выдерж ло бы т кие неурядицы военного времени, которые бы быстро пост вили под угрозу более р звитые обществ З п дной Европы. Иными слов ми, идеи Михневич н помин ли убеждённость сл вянофилов XIX в. в том, что отст лость России, если посмотреть н дело с другой точки зрения, в ре льности является для неё бл гом. По мнению Михневич , выносливость российского н селения и присущ я ему духовн я сил позволяли России обойтись без «молниеносной войны». При необходимости Россия могл обр титься к скифской стр тегии, пол г ясь н свои обширные р змеры и ресурсы в длительном противостоянии с вр гом. «Т ким обр зом, время является лучшим союзником н ших вооруженных сил, — пис л Михневич, — поэтому выгоднее всего н м применять “стр тегию утомления и изнурения”, не иск ть решительных столкновений с противником н с мой гр нице, когд превосходство сил могут быть н его стороне»[640].

И всё же это было не опр вд ние для созн тельного переход к оборонительной войне. Михневич, будучи теоретиком непоколебимых убеждений и, возможно, ещё более непоколебимых предст влений, тем не менее в дост точной мере ост в лся историком для того, чтобы зн ть, что политическ я цен з р змен земель и жизней н время может ок з ться непомерной. Он призыв л мон рхию увеличить военные р сходы и удвоить численность р мии, «чтобы не отст в ть от других». В противном случ е «в будущей, большой европейской войне, при отсутствии союзников, России придётся н ч ть её с обороны, к к это было при К рле XII и Н полеоне, что, конечно, нежел тельно и невыгодно»[641].

---

639 Т м же. С. 98–106.

640 Т м же. С. 96, 144–145 (подр здел: Б. Средств для ведения войны, цит. н с. 120. — *Прим. ред.*); см. т кже: *П вленко*. Из истории р звития теории стр тегии. С. 114–115.

641 Цит. по: Русск я военно-теоретическ я мысль... С. 459 (из кн. *Михневич.* Основы стр тегии. — *Прим. ред.*)

Будучи полным тр диционалистом в пл не культуры, Михневич поним л, к кое глубокое влияние н военное дело ок зыв ют технологические изменения. Собственно, его эволюционн я модель военной ре льности, н чин я с 1890-х гг., в зн чительной степени обяз н своим дин мизмом призн нию того, что технология изменяет с му природу ср жений и опер ций. Н пример, Михневич видел, что новое оружие, в котором используется бездымный порох, предъявляет новые требов ния к исчислению дист нций, интерв лов и глубины построения н поле боя. Эти требов ния, в свою очередь, призыв ли к новым т ктическим и орг низ ционным структур м. В то же время другие технологии, включ я п ровую тягу и телегр ф к к средство коммуник ции, влекли з собой новые принципы при пл ниров нии и проведении мобилиз ции, р звёртыв ния и опер ций[642].

Тот кцент, который Михневич дел л н пл ниров нии, не только привлек л вним ние к н стоятельной необходимости в р ционльном экономическом р звитии, но и подчёркив л чисто военные спекты первон ч льного период войны. Михневич пол г л, что стр тегическое р звёртыв ние не следует производить в непосредственной близости от вр г , чтобы сосредот чив ющиеся силы не поп ли под уд р прежде, чем рмия ок жется вполне способной к проведению опер ций. Вполне вероятно, что Михневич т кже прибег л к немецкому опыту и широко пользов лся учением Леер , чтобы р зр бот ть терминологию, пригодную для опис ния военных событий. К к и в 1890-е гг., он по-прежнему утвержд л, что «к жд я больш я войн сост вляется из нескольких военных опер ций. Одни из них — гл вные опер ции, имеют решительное влияние н ход всей войны, другие — второстепенные (вспомог тельные) опер ции...»[643] Одн ко, теперь подр зумев лось, что в основе этой концепции лежит более современное поним ние опер ций, позволяющее н водить р знообр зные концептуальные связи через весь спектр военного дел , которых, по мнению Геру , т к не хв т ло в интеллектуальной среде до 1905 год .

Возрождение национальной школы

Акцент, дел вшийся Михневичем н военном пл ниров нии к к н воплощении человеческого элемент в военном деле, н шёл сочувственную удиторию среди военных историков, прин длеж вших к русской школе. Историк А. К. Б йов со своей позиции ордин рного профессор русского военного

[642] Т м же. С. 446–451.

[643] Цит. т м же. С. 497. (Из кн. *Михневич Н. П.* Основы стр тегии. — *Прим. ред.*)

искусств подчёркив л, что военное искусство предст вляет собой порождение военной мысли, вз имодействующей с течением времени с другими род - ми человеческой деятельности во всех её проявлениях. Специфический упор н контекст — время, место и человек — приводит к тому, что р звив ющееся военное искусство носит ярко выр женный н ционльный х р ктер. Теория может быть общей для всех людей, одн ко он переводится в пр ктику лишь в р мк х конкретного н ционльного контекст . Противопост вляя человек (дух, интеллект, искусство, н ционльность) м тери лу (вещество, средств , числ , технология), Б йов подчёркив л роль индивидуум , утвержд я, что «человек всегд был и ост ётся гл вным орудием войны». Для Б йов «бесспорным н ционльным к чеством н шей рмии является единство между рмейскими м сс ми и их вождями...»[644]

Акцент н единство теории и пр ктики подводил к с мой сути зн чения военной истории. Б йов пользов лся вним нием и доверием р зличных влиятельных удиторий, включ я офицеров Никол евской к демии и членов военно-исторических обществ. Призн в я необходимость в отдельных з имствов ниях с З п д , он решительно выступ л против следов ния «чужим взгляд м с доктринёрским упрямством». Он предупрежд л, что «мы одержимы иностр нными взгляд ми, неизменным следствием чего является отсутствие связей между теорией и пр ктикой». Если бы русские офицеры лучше выполняли свою дом шнюю р боту по истории, то проблемы противопост вления уд р огню, штык пуле и другие ложные дихотомии просто бы никогд не возникли. Если бы русские не зн ли своё прошлое, оно не смогло бы выполнить з д чу объединения теории с пр ктикой. Одн ко этим решительным и, вероятно, истинным утверждениям не хв т ло существ и непосредственного пр ктического отношения к злободневным проблем м. Для тех, кто пыт лся н йти быстрые ответы н н сущные т ктические и опер тивные вопросы, идеи Б йов ост в лись слишком отвлечёнными[645].

Незнамов и военное планирование

Более конкретный х р ктер имели предст вления Алекс ндр Алекс ндрович Незн мов , который отч сти р зделял интерес Б йов к истории, и в большей степени — поглощенность Михневич военным пл ниров нием. Незн мов был одним из с мых видных предст вителей «мл дотурков», чьи взгляды нередко интерпретируются к к ди метр льно противоположные н -

[644] Цит. в обр тном переводе с нглийского по: *Von Wahlde*, Military Thought in Imperial Russia, 192.

[645] Ibid., 193–194.

цион листическим, хотя р зличия з ч стую носили лишь количественный х р ктер и были связ ны с подходом, не с сутью или прогр ммой. Незн мов хорошо предст влял себе зн чение истории, но использов л её лишь в к честве отпр вной точки, ибо события 1904–1905 гг. убедили его в том, что в России просто не поним ют природу современной войны[646]. В гл з х Незн мов с мой н стоятельной з д чей, вст вшей перед российской рмией, было не обобщение прошлого опыт , н лиз вероятных средств и методов ведения будущей войны. «Д же прошлое не д ёт н м полного предст вления о н стоящем, особенно в н ш стремительный век», — пис л он. Поэтому «военную мысль прошлого нельзя игнориров ть, одн ко в неё следует непрерывно вносить изменения, вызв нные текущими техническими достижениями, и по возможности т кже з глядыв ть вперёд»[647].

Незн мов, к к бы в ответ н призывы Геру , р звив л идеи Михневич , созд в я современную теорию военных опер ций, в которой пл ниров ние и подготовк увязыв лись с ре льным ведением опер ций и ср жений. К к и у Михневич , ключевое место в его предст влениях з ним л военный пл н. Подобно Михневичу, Незн мов пол г л, что исход современной войны не может определяться результ том единственного реш ющего ср жения. Скорее, современ я войн состоит из целого ряд ср жений и опер ций, связ нных друг с другом общей концепцией военного пл н . Этот пл н н пр вляет выполнение отдельных, но вз имосвяз нных з д ч; бл год ря этому в ходе ре льного течения опер ций происходит достижение широких стр тегических целей[648]. Незн мов р зр бот л свою концепцию бл год ря не только вним тельному и оригин льному изучению русского опыт н Д льнем Востоке, но и чтению современных ему европейских, особенно немецких, военных теоретиков. По вопросу о готовности он цитиров л фон Ф лькенг узен , относительно встречного ср жения и современного боя перефр зиров л фон Шлихтинг , и был убеждён в зн чимости идеи фон дер Гольц о вооружённой н ции[649].

Военное пл ниров ние в изложении Незн мов предст вляло собой цельную концепцию, призыв вшую к полному вовлечению н ции в современную войну. В этой концепции неявно присутствов л принципи льн я приверженность определению Кл узевиц о войне к к о продолжении политики другими средств ми, со всеми сопутствующими требов ниями единств во-

[646] *Незн мов.* Современ я войн . С. VII; см. т кже: *Pintner,* Russian Military Thought: The Western Model and the Shadow of Suvorov, 368.

[647] Цит. в обр тном переводе с нглийского по: *Von Wahlde*, Military Thought in Imperial Russia, 223.

[648] *Незн мов А. А.* Военн я энциклопедия. Т. XVIII. 1915. Ст тья «Пл н войны».

[649] *Незн мов А. А.* Современ я войн . С. 132, 145, 162 и пр.; см. т кже: Русск я военно-теоретическ я мысль... С. 640, 642, 672.

енно-гр жд нской воли. Необходимость в истинном единон ч лии озн ч - ет, что прежде чем втягив ться в современную войну, н ция, помимо чисто военных ф кторов, должн учесть ряд иных сообр жений, включ я экономические, политические, нр вственные и культурные. Незн мов стремился не только внедрить метод в военное пл ниров ние, но и подчеркнуть зн - чение подготовки всего госуд рств к грядущим конфликт м, которые, возможно, не будут походить н войны прошлого. В том, что к с ется ре льной подготовки к войне, взгляды Незн мов р сходились со взгляд ми тех, кто особо выделял роль великих русских полководцев. Ф ктор руководств , несомненно, сохр няет своё зн чение, но с мо военное пл ниров ние предст вляет собой уже не сферу деятельности верховной вл сти, скорее функцию более-менее постоянного н бор объективных ф кторов: геогр фии, клим т , коммуник ции, стр тегических целей и ключевых политических и экономических центров.

Идея, леж щ я з военным пл ниров нием, з ключ ется в переводе приготовлений в военную ре льность, котор я позволит одному госуд р- ству н вяз ть свою волю противнику посредством н ступ тельных опер - ций. В этом состоит сущность стр тегии. Стр тегическое р звёртыв ние рмии является чистейшим выр жением н ционльного военного пл ниров ния и готовности добив ться решения. Незн мов з являл, что «хронической русской сл бостью» в прошлом были неуд чные диспозиции. В противоположность Михневичу, который подчёркив л преимуществ , присущие глубоким построениям и возможность р зменив ть простр н- ство н время, Незн мов утвержд л, что в основе диспозиций должно леж ть требов ние ускоренного сосредоточения превосходящих сил против гл вного противник при одновременном дист нциров нии от второстепенных угроз. Безоп сность сосредоточения является бсолютной необходимостью, но дист нции следует высчитыв ть не по исторически сложившимся эмпирическим пр вил м, в соответствии со зн нием ре льных темпов р звёртыв ния, сосредоточения и н ступления. Незн мов неоднокр тно подчёркив л, что, определяя порядок действий, в первую очередь «мы должны зн ть, чего хотим»[650].

Хотели этого русские или нет, но Незн мов и уроки прошлого, и современные теоретические построения тр ктов л к к подтверждение необходимости в м нёвренной войне. Н ряду со своими современник ми А. Г. Ельч ниновым и В. А. Черемисовым, Незн мов, р змышляя н д природой современных и будущих ср жений, пришёл к т ким предст влениям, которые требов - ли уделять усиленное вним ние использов нию м сс посредством комби-

[650] *Von Wahlde,* Military Thought in Imperial Russia, 225–226.

ниров нной т ктики огня и м нёвр . Прежнее сочет ние стрелковой цепи и сомкнутого строя во время н ступления следует з менить новыми орг - низ ционными форм ми, пригодными для т ки. Кроме того, необходимо р зр бот ть новые приёмы сосредоточения всех видов огня, т к к, по мнению Незн мов , «в современном бою гл вный ф ктор — огонь»[651]. Появление р зличных лет тельных средств является многообещ ющим в смысле новых форм р зведки и т ки, но в то же время созд ёт проблему противовоздушной обороны и требует р зличных мер ктивной и п ссивной безоп сности против военно-воздушных сил. Несмотря н зн чение м ссовости, смертоносность современного оружия открыв ет просторы и увеличив ет глубину всех орг низ ционных уровней н поле боя[652].

Ср жения, к к счит л Незн мов, ст нут неотъемлемым компонентом будущих опер ций, проводящихся не только одной рмией, но и групп ми из двух-трёх рмий, что, в свою очередь, созд ст необходимость в дополнительных орг низ ционных и интеллекту льных связях. В условиях современного боя успех будет сопутствов ть тем ком ндир м любого уровня, которые продемонстрируют уверенность и вз имное доверие к диспозициям и решениям других ком ндиров, т к же, к к и к своим собственным. Подобн я уверенность зиждется н общем поним нии природы современной войны и н приверженности общему пл ну. «Ср жения одни только реш ют н войне; всё ост льное служит лишь подготовкою к ним», — утвержд л Незн мов. Отсюд «поэтому понятие, что к жд я войсков я ч сть, к жд я колонн должны проявить в бою всю присущую им силу, всё их умение.., чтобы ч сти шли в бой в их норм льном орг низ ционном виде»[653]. Нер зберих в м ньчжурской рмии Куроп ткин произвел н Незн мов глубокое впеч тление.

М ньчжурский опыт т кже повлиял н то, к к Незн мов р ссм трив л внешне не связ нные друг с другом спекты ср жения н те тре военных действий. Он поним л вооружённую конфронт цию и к к физическую борьбу, и к к борьбу з информ цию и время. Скорость позволяет ком ндиру одержив ть верх в этой борьбе, тем с мым обеспечив я удерж ние иници тивы и постоянно вынужд я противник ре гиров ть тем или иным обр зом. В то же время Незн мов ук зыв л: «...К к вся войн р сп д ется н целый ряд опер ций, т к к жд я опер ция р сп д ется н целый ряд ч стных *ближ йших з д ч*, в которых предшествующ я обусловлив ет собою последующую, все они вместе объединяются единой целью опер ции, совершенно т к же,

[651] *Незн мов А. А.* Требов ния, которые предъявляет современный бой к подготовке (обучению) н ч льников и м сс. СПб., 1909. С. 4.

[652] *Незн мов.* Современн я войн . С. 228–236.

[653] *Незн мов А. А.* Военн я энциклопедия. Т. XVII. 1915. Ст тья «Опер ция (военн я)». С. 132.

к к все опер ции связ ны между собою...»[654]. К к современную войну нельзя вести прежними метод ми, т к и современную рмию невозможно р згромить в единственном ср жении. Будущие войны вполне могут приобрести з тяжной х р ктер. М ньчжурия продемонстриров л , что войн превр тил сь в ряд «р здельных ск чков н ступ ющего вперёд, обороняющегося н з д». Т к в з ч точном виде появил сь теория последов тельных опер ций[655].

Одним из н иболее долговечных вкл дов Незн мов в военную теорию было призн ние опер ции к к ключевого явления современной войны. В противоположность дост точно бстр ктным к тегориям опер ций у Лее р (гл вн я, подготовительн я и вспомог тельн я), Незн мов предл г л более приземлённую кл ссифик цию опер ций, р зделяя их н н ступ тельные, оборонительные, встречные и выжид тельные, причём две последние предст вляли собой соответственно в ри нты двух первых. Кроме того, Незн мов выделял подготовку и ведение опер ций, ук зыв я, что эти спекты усложняются, р звив ясь от идей отдельных ком ндиров к «чисто н учным» требов ниям, которые предпол г ют не только искусство рмейских ком ндиров, но и точную р боту их шт бов[656].

Из этих и родственных им идей вытек ли концепции, согл сно которым современн я войн р звор чив ется н широком стр тегическом фронте, н котором гл вными опер тивными з д ч ми ст новятся охв ты и прорывы. В то время к к охв ты (мелкие и глубокие) и опер ции н окружение д вно з ним ли центр льное место в герм нской военной мысли и учении, многое говорило о том, что и прорыв приобрет ет всё больше сторонников к к в России, т к и в Герм нии. Цель прорыв состоит в том, чтобы вбить клин во вр жеский стр тегический фронт, з тем р звив ть успех в глубину и вовне, тем с мым угрож я в жнейшим коммуник циям вр г и орг низ ционной связности его рмии. Отдельные успехи во время прорыв влекут з собой более крупные успехи н опер тивном те тре. Общий успех обеспечив ется превосходством сил и средств, особенно в сфере ртиллерийской поддержки. Подчёркив лось, что прорыв приведёт к успеху лишь в условиях единств действий всех родов войск[657].

---

654 Цит. по: *С вушкин Р.* К вопросу о возникновении и р звитии опер ции. С. 80. Л. Г. Бескровный отмеч л, что это поним ние н логично тому, что принято в современном советском опер тивном искусстве: «Незн мов д л обоснов ние понятию опер тивного искусств , которое довольно близко к н шему определению». См.: Русск я военно-теоретическ я мысль... С. 37.

655 *Незн мов А. А.* Опер ция (военн я). С. 132–133; *Незн мов А. А.* Современн я войн . С. 10–13 (цит т с. 12. — *Прим. ред.*); см. т кже: *Агеев А.* Военно-теоретическое н следие А. А. Незн мов // Военно-исторический журн л. № 11. Ноябрь 1983. С. 86.

656 *Агеев А.* Военно-теоретическое н следие А. А. Незн мов . С. 86.

657 *Незн мов А. А.* Современн я войн . С. 21–23.

К к же Незн мов предпол г л претворять в жизнь свои предст вления о будущих военных опер циях? Возр ж я н ционлист м, он утвержд л, что тр диционные русские добродетели — хр брость, жертвенность, спокойствие и с мообеспечив емость — по-прежнему необходимы, но их одних уже недост точно. Отныне, более чем когд -либо, рмии требуются зн ния, подготовк и пр вильное использов ние н ционльных ктивов; кроме того, всё это необходимо применять в соответствии с общепонятными принцип ми и метод ми. Предвоенное обучение и тренировк — вот ключи для высвобождения нр вственного потенци л русского солд т и повышения компетентности его ком ндиров[658].

Единая военная доктрина

Бл год ря этим з явлениям Незн мов в 1911–1912 гг. ок з лся в с мом центре бурных деб тов, р звернувшихся по поводу концепции «единой военной доктрины». Неясности современного ср жения и кцент, отныне дел вшийся н войне н «м нёвр—м ссовость—огонь», вели к тому, что при подготовке и ведении современных ср жений и опер ций жизненную необходимость приобрело единство перспективы. Но оно могло быть обеспечено лишь общей приверженностью единым доктрин льным предст влениям, сложившейся ещё до н ч л военных действий. Бл год ря неминуемому появлению нового полевого уст в и с под чи Незн мов и других, н стр ниц х ежедневной рмейской г зеты «Русский инв лид» вскоре н ч л сь оживлённ я дискуссия о необходимости в т кой доктрине[659]. Одновременно с тем, к к идеи Незн мов о единой доктрине з воёвыв ли приверженцев и порожд ли вр гов, р звернувшиеся споры дополнительно подлив ли м сл в огонь противостояния н ционлистов и з п дников.

Для поним ния сущности дискуссии её следует р ссм трив ть с нескольких точек зрения. Одн из проблем сводил сь к тому, что созн тельное использов ние термин «доктрин » с мо по себе было новшеством в русском военном мышлении. По мнению т ких историков, к к А. М. З йончковский, которые д леко углубились в русское военное прошлое, перевод к ких-либо общепризн нных идей в пр ктику неизменно вёл к «догм м» и к ш блонному исполнению. Для З йончковского, только что н пис вшего историю Крымской войны, внедрение единой доктрины озн ч ло вполне естественное укрепление некоторых из худших орг низ ционных тенденций, н -

[658] *Незн мов.* Требов ния... С. 6.

[659] См., н пример: *Незн мов А. А.* Боев я подготовк рмии // Русский инв лид. № 38. 18 феве р ля 1912. С. 4–5; общий обзор см.: *Van Dyke*, Culture of Soldiers, 213–216.

блюд вшихся им в русской рмии прежних времён[660]. Другие вторы, включ я Н. Чертыркин и А. Ад риди, пол г ли, что от «доктрины» поп хив ет чем-то чужестр нным, отлич ющим жёсткий японский и герм нский подход от истинно гибкого русского военного искусств [661]. Т ким обр зом, в основе дискуссии леж ли р зличные предст вления: одн сторон видел обещ ния, друг я — оп сности. С одной стороны, сторонники единой доктрины усм трив ли необходимость в единстве концепции, язык , подготовки и действия. И это озн ч ло нечто большее, чем общность ком ндного язык . Незн мов ук зыв л, что к ждый дивизионный ком ндир в М ньчжурии ср ж лся, имея под своим н ч лом 64 отличных роты, но всё целое едв ли когд -либо производило дост точно энергии, чтобы превзойти сумму своих ч стей[662]. Он мог бы доб вить, что то же с мое было верно — д же в ещё большей степени — н более высоких уровнях. В будущей войне доктрин должн был ст ть тем ключом, который р скроет полный потенци л русских вооружённых сил. С другой стороны, противники доктрины относились к ней к к к интеллекту льной смирительной руб шке, котор я убив ет иници тиву, огр ничив ет нез висимость ком ндиров и душит в рмии творческое н ч ло[663].

Проблему дополнительно з мутняли посторонние вопросы отношений между «своими» и «чужими» и искреннее непоним ние той роли, которую игр ли институты, история и идеи в р звитии доктрины. Поскольку Незн мов к к профессор стр тегии в Никол евской к демии приним л с мое к тивное уч стие в сост влении нового полевого уст в , некоторые обозрев тели видели в его деятельности зловещую тенденцию к интеллекту льной центр лиз ции. Вообще говоря, были и т кие обозрев тели и коммент торы, которые искренне верили в то, что доктрин льные исследов ния и препод в ние сост вляют з конную сферу деятельности и Генер льного шт б , и его к демии. И н против, т кое положение дел предст влялось сущим проклятием для тех, кто пол г л, что гений русского военного искусств з рожд ется н уровне роты и полк , где совместн я воля офицер и солд т обеспечив ет то с мое жел нное единство теории и военной пр ктики[664]. Всё, что по их мнению, требов лось — внести в суворовское «Искусство побеж-

[660] Русск я военн я мысль... С. 144–145.

[661] *Ад риди А.* Любителям доктрины // Русский инв лид. № 14. 17 янв ря 1912. С. 3; *Четыркин Н.* Доктрин в уст ве полевой службы // Русский инв лид. № 41. 22 февр ля 1912. С. 2–3.

[662] *Незн мов А. А.* Боев я подготовк рмии. С. 4–5.

[663] *Жилин П.* Дискуссии о единой военной доктрине // Военно-исторический журн л. № 5. М й 1961. С. 62–64.

[664] *З йончковский А. М.* Единство военной доктрины (Оп сности и увлечения) // Русский инв лид. № 280. 31 дек бря 1911. С. 2–3; ср.: *Дом невский В. Н.* С модеятельность н ч льников // Русский инв лид. № 48. 1 м рт 1912. С. 5.

д ть» попр вки, связ нные с появлением новых технологий. Другие вторы, особенно З йончковский, верно отмеч ли, что Незн мов не сумел увидеть р зницу между немецкими предст влениями о доктрине и ре льными действиями японских войск в М ньчжурии. Чтобы осозн в ть пределы применимости, историк должен тщ тельно отобр ть ф кты, з тем д ть теоретическую интерпрет цию своих н ходок. Н конец, были и те, кто счит л, что доктрин просто обещ ет больше, чем действительно может д ть в условиях ре льного ср жения.

Эти споры бушев ли до конц лет 1912 г., когд импер тор своим личным вмеш тельством положил конец диспут м. Генер л Н. Н. Янушкевич, н ч льник Никол евской к демии, был вызв н в Ц рское Село, где Никол й II р зрубил гордиев узел определений, з явив: «Военн я доктрин состоит в том, чтобы исполнять всё то, что я прик жу». Чтобы все поняли эти слов верно, импер тор велел Янушкевичу перед ть Незн мову, «чтобы он больше с этим вопросом не выступ л в печ ти». О решении ц ря следов ло т кже сообщить в «Русский инв лид»[665]. Вопрос о единой военной доктрине вновь появился н стр ниц х русской военной печ ти лишь после смерти ц ря в 1918 г.

Уд р по Незн мову являлся лишь одним фр гментом продолж вшегося общего н ступления н «мл дотурков». Их связи с дядей ц ря, великим князем Никол ем Никол евичем, и р стущее политическое влияние сдел ли их, по слов м военного министр Сухомлинов , «вторым пр вительством»[666]. В 1909–1912 гг. они подверглись репрессиям в виде новых н зн чений, причём н иболее выд ющиеся из «мл дотурков», включ я В. И. Гурко, А. С. Лукомского и Н. Н. Головин , неожид нно были переведены н ответственные должности з предел ми столицы империи. Слишком поздно они снов вышли н первые роли — уже после того, к к н ч ло войны подтвердило многие из их взглядов[667].

Н фоне к дровых перетрясок и интеллекту льного брожения звуч л лишь один голос трезвых вычислений, прин длеж вший подполковнику Свечину. Он поним л необходимость кцент н н ступление в с мом н ч ле войны, но не з быв л и о необходимости з глядыв ть вперёд в случ е, если первон ч льные опер ции не приведут к р звязке. В 1913 г. Свечин, оценив я зн чение потенци льных ко лиционных опер ций н з п де и н востоке, пришёл к выводу, что стр тегический центр тяжести медленно смещ ется н восток вследствие демогр фического ф ктор , р сстояний и повысившейся готовности России к войне. В том случ е, если фр нцузск я и ц рск я р мии в грядущем конфликте не сумеют обеспечить быструю р звязку, обеим

[665] Цит. по: Русск я военн я мысль... С. 146.
[666] *Denikin*, Career of a Tsarist Officer, 182.
[667] *Jones,* Imperial Russia's Armed Forces at War, 20.

стр н м пошёл бы н пользу поиск б л нс между н ступлением и обороной. Свечин, проведя свои р счёты, з ключ л, что союзники могут пл ниров ть скорую победу, но должны быть готовы к длительной борьбе[668]. К этой теме Свечин вернулся в 1920-е гг., что з кончилось для него серьёзными неприятностями. А в преддверии 1914 год его голос з терялся в г ме, сопровожд вшем чрезмерную пред нность союзническим обяз тельств м перед Фр нцией и чрезмерную уверенность в реш ющих итог х с мых первых опер ций.

Новые направления, старые и новые препятствия

И во время русско-японской войны, и после неё то же с мое ощущение шок и с мокоп ния, которое пор зило теоретическое сообщество, одновременно потрясло основы пр вительств и верховной военной дминистр - ции. Постепенно, сн ч л с н р ст нием колеб ний, з тем с их з тух нием, С нкт-Петербург н ч л отвеч ть н ре льные и мнимые уроки д льневосточного пор жения. Р бот мон рхии осложнял сь тем, что ей приходилось т кже бороться с ширившейся волной революционного брожения и приспос блив ться к огр ниченной конституционной реформе. После 1908 г. кризис н Б лк н х и повышенн я верность союзническим обяз тельств м приб вили злободневности хору голосов, призыв ющих обр тить усиленное вним - ние н военную подготовку. Пок изменения в рмии и в обществе следов ли своим извилистым курсом, возник ли новые структуры и процедуры, вступ я в конфликт с прежними ре лиями мон рхии и военного дел . К к и в сфере теории и доктрины, смесь тр диционного и нового и з д в л контекст для реформ, и уст н влив л его пределы, и определял его р звитие.

Русск я рмия к к вооружённ я сил вернул сь с Д льнего Восток измот нной, более приспособленной для под вления революционных выступлений, чем для ведения современной войны. Гр жд нские вл сти гн ли недовольную рмию н борьбу со внутренним вр гом, но её с му сотряс ли мятежи[669]. Когд волн бунтов улегл сь, перспективы воссозд ния рмии померкли перед гр ндиозностью этой з д чи. Русско-японск я войн обошл сь ц рскому пр вительству более чем в 2,5 млрд рублей непосредственно и ещё в 4–5 млрд в виде косвенных экономических убытков. Военные действия опустошили скл ды боеприп сов почти во всех военных округ х. Н - сущной проблемой являл сь нехв тк многих видов вооружения, от пулемё-

[668] *Свечин А. А.* Больш я военн я прогр мм // Русск я мысль. Кн. VIII. Август 1913. С. 19–29.

[669] См.: *John Busbnell*, «The Revolution of 1905–1906 in the Army: The Incidence and Impact of Mutiny», *Russian History*, 12, no. 1 (Spring 1985), 72, где отмеч ется, что в 1905 г. в рмии произошло более 234 мятежей, в 1906 г. не менее 211.

тов до тяжёлой ртиллерии. Род войск нужд лись в структурных изменениях н основе свежего боевого опыт . Другие службы, т кие к к тр нспортн я, требов ли полной реорг низ ции сверху донизу. Военному министерству пришлось приступить к з д че выявления потребностей и испр вления сложившейся в ходе войны и пережившей её дислок ции войск, котор я предст влял угрозу будущим мобилиз ционным пл н м и р спис ниям. В некоторых рмейских корпус х не имелось инженерных войск, в то время к к в других пехот ост л сь без поддержки соответствующих ртиллерийских ч стей. Пок ещё уроки пор жения ост в лись у всех н слуху, русской рмии следов ло осмотреть себя с головы до ног, з тем, пок ост в лось время, переучиться, переосн ститься и переорг низов ться, готовясь к возможной грядущей войне[670].

Импер тор уже весной 1905 г. призн л необходимость в большей интегр ции руководств рмией, н чин я с с мого верх ; следствием этого ст ли две серьёзные орг низ ционные перемены, которые, впрочем, т к и не привели к полному воплощению з дум нного. Перв я из них включ л созд ние в м е 1905 г. Совет госуд рственной обороны под председ тельством великого князя Никол я Никол евич . Совет, состоявший из шести постоянных и пяти временных членов, имел своей целью осуществлять единое руководство российскими сухопутными и военно-морскими сил ми и определять общую военную политику империи. Обручев уже в 1890-е гг. предл г л нечто подобное, но в сложившейся после 1905 г. ре льности с её сменой приоритетов и приверженностей, н которые н кл дыв лись хитросплетения придворной и госуд рственной политики, мечт Обручев о едином руководстве ост в л сь невыполнимой, д же в резко изменившихся обстоятельств х[671].

Второй в жной — причём конкурирующей — орг низ ционной иници тивой являлось созд ние в июне 1905 г. Гл вного упр вления Генер льного шт б (ГУГШ), не подчинявшегося ни прежнему Гл вному шт бу, ни Военному министерству. Хотя многие обозрев тели выступ ли против учреждения Генер льного шт б в прусском стиле, н ч льник которого был бы подотчётен непосредственно импер тору, отч янные н строения, сложившиеся в 1905 г. в рмейских круг х, явно взыв ли к крутым мер м. ГУГШ при своём первом н ч льнике, генер ле Ф. Ф. П лицыне, целиком взяло в свои руки руководство военным пл ниров нием в империи и мобилиз цией[672]. ГУГШ

---

[670] *Ш цилло К. Ф.* Россия перед первой мировой войной. С. 14.

[671] *Walter Thomas Wilfong*, «Rebuilding the Russian Army, 1904–1914: The Question of a Comprehensive Plan for National Defense», Ph.D. diss., Indiana University, 1977, 42–43; см. т кже: *Бескровный Л. Г.* Армия и флот России в н ч ле XX в. С. 64–66.

[672] *К вт р дзе А. Г.* Из истории русского генер льного шт б // Военно-исторический журн л. № 7. Июль 1972. С. 87–88.

было р зделёно н три упр вления, с мым в жным из которых было упр вление генер л-кв ртирмейстер . Это упр вление включ ло в себя четыре отделения («ч сти»): 1-го обер-кв ртирмейстер (военное пл ниров ние, крепости, передвижения, орг низ ционно-мобилиз ционные вопросы и р зведк), 2-го и 3-го обер-кв ртирмейстер (сбор опер тивно-ст тистических д нных по потенци льным европейскому и зи тскому те тр м военных действий), 4-го обер-кв ртирмейстер (з ним лось военно-историческими и дминистр тивными вопрос ми, в том числе по службе Генер льного шт б). В структуру ГУГШ входили т кже дв других упр вления: военных сообщений и военной топогр фии. После учреждения ГУГШ з Гл вным шт бом сохр нились полномочия в вопрос х, связ нных с к дровыми н зн чениями и пенсиями, после 1909–1910 гг. — в дел х военно-гр жд нского упр вления и полицейских функций в отдельных губерниях[673].

К к и Совет госуд рственной обороны, ГУГШ не выдерж ло столкновения со ст рыми и новыми политическими и фин нсовыми ре лиями и в 1909 г. было подчинёно Военному министерству. Генер л Ю. Н. Д нилов, з ним вший в 1909–1914 гг. должность генер л-кв ртирмейстер , воспомин л, что ном льное положение ГУГШ з предел ми Военного министерств вело к его отчуждению от вопросов, к с вшихся состояния войск. Более серьёзным, по его мнению, было соперничество военного министр и н ч льник ГУГШ з вним ние при дворе и в пр вительстве. Что ещё хуже, ГУГШ, в отличие от Военного министерств , не имело возможности проводить фин нсиров ние в соответствие со своими прогр мм ми[674].

Зн чительн я доля з труднений в период после 1905 г. был связ н с изменением политического окружения и его влияния н политические ш ги ц рского пр вительств . Хотя Основной з кон от 23 преля 1906 г. предусм трив л созд ние чего-то вроде пр вительств к бинетного тип и перед в л ч сть вл сти с модержц Госуд рственной Думе (к к н зыв лся новый российский п рл мент), ц рь сохр нял зн чительную дискреционную вл сть в вопрос х бюджет и общей госуд рственной политики, особенно во внешней политике и в военных дел х. В том случ е, если т или ин я прогр мм не получ ли поддержки ц ря, р зличные элементы в Совете министров и министерств х могли обр титься к комитет м и депут т м Думы. Д же если Дум не жел л поддержив ть министерские иници тивы, вынесение вопрос н публичное обсуждение привлек ло к нему вним ние и обеспечив ло д вление со стороны печ ти. Хотя ц рь по большей ч сти ост в лся нез висим от общественного мнения, он по-прежнему ст лкив л друг с другом р злич-

[673] *Бескровный Л. Г.* Армия и флот России в н ч ле XX в. С. 48–49.

[674] *Д нилов Ю. Н.* Россия в мировой войне. Берлин, 1924. С. 33.

ные фр кции и отдельных лиц из своего окружения и пр вительств , порой демонстрируя нех р ктерную для него решительность и упорство при прот лкив нии своих излюбленных прогр мм — т ких, к к восст новление флот . Тем временем более ловкие министры, включ я министр фин нсов В. Н. Коковцов , использов ли эту усложнившуюся ситу цию в пр вительстве для м нипулиров ния результ т ми в соответствии со своими собственными политическими и министерскими приоритет ми[675].

Логическим результ том т кого положения, к к отмеч л Уильям Фуллер, был полный р згул групп влияния. Министерств и политические фигуры преследов ли свои ч стные цели, почти не з думыв ясь н д общей координ цией и интегр цией госуд рственной политики. Военное министерство и Министерство иностр нных дел скрыв ли информ цию не только друг от друг , но и от Совет госуд рственной обороны и от премьер-министр . Ц рь цеплялся з свою роль рбитр в последней инст нции, сохр няя з собой последнее слово в тех вопрос х, которые счит л жизненно в жными, в то время к к Дум и пр вительство нередко действов ли н перекор друг другу. Одновременно пр вительство всё в большей степени утр чив ло доверие думских членов и группировок, включ я влиятельного А. И. Гучков и его п ртию октябристов, которые нередко склонялись к тому, чтобы поддерж ть увеличение р сходов н оборону[676].

Гл вным препятствием для всех п ртий, вне з висимости от их убеждений, являлось отсутствие общего видения, необходимого для мобилиз ции требуемых политических, нр вственных и фин нсовых ресурсов. В течение к кого-то времени великий князь Никол й Никол евич и концентриров вш яся вокруг него рыхл я группировк единомышленников-«мл дотурков» к з л сь вполне пригодной для руководств прогр ммой реформ и их воплощения среди изобилия конкурирующих лиц, мнений и учреждений н высших и низших уровнях. Одн ко, вскоре ст ло ясно, что сторонник м великого князя не хв т ет сплочённости и политического влияния, чтобы преодолеть меш нину инертности, конфликтов и конкурирующих приоритетов, которые определяли послевоенное военно-политическое р звитие ц ризм . Т к, невзир я н потребности рмии, в 1906–1907 гг. ключевое место при импер торском дворе з ним ло восст новление флот [677]. Более того, в те же годы рмия, проходивш я через мучительный процесс демобилиз ции, в зн чи-

[675] Особ. см.: *Ш цилло К. Ф.* Русский импери лизм и р звитие флот . М., 1968. С. 164–172; *D. C. B. Lieven*, Russia and the Origins of the First World War (London, 1983), 50–61.

[676] *William C. Fuller (Jr.)* «The Russian Empire» in Ernest R. May (ed.), *Knowing One's Enemies: Intelligence Assessment before the Two World Wars* (Princeton, N. J., 1984), 98–102; см. т кже: *Jones,* Imperial Russia's Armed Forces at War, 1914–1917, 14–17.

[677] *Ш цилло К. Ф.* Русский импери лизм и р звитие флот . С. 60–61.

тельной степени вопреки своей воле был втянут в умиротворение город и сел [678]. В этих обстоятельств х рмия вскоре ок з л сь неспособной д же обуч ться, не то что реформиров ться. Или, к к р згнев нный военный министр А. Ф. Редигер говорил премьер-министру П. А. Столыпину, « рмия не учится, служит в м». В одном только 1906 году к умиротворению было привлечено 15 298 рот, 3 666 эск дронов и множество более мелких ч стей[679].

Ещё более п губным для долговременного военного р звития было осозн ние того, что госуд рственн я к зн пр ктически опустел . В период непосредственно после войны госуд рство ни путём повышенного н логообложения, ни с помощью з рубежных з ймов не могло собр ть дост точные средств для всех, кроме с мых неотложных потребностей восст новления рмии и флот . Вследствие безоглядных з ймов в 1907–1909 гг. внешний долг России увеличился до 3 млрд золотых рублей, ежегодное обслужив ние долг — до 150 млн рублей. После 1910 г., бл год ря улучшившимся урож ям и небольшому росту р звития промышленности, ежегодные поступления возросли до 1 млрд рублей, из которых примерно четверть шл н рмейские и военно-морские р сходы. Бл год ря прибыли от окрепшей экономики и новым з йм м р сходы н оборону возросли с 573,8 млн рублей в 1910 г. до 716,21 млн рублей в 1913 г.[680]

Н этом фоне фин нсового дефицит ц рь вмешив лся в процесс пл ниров ния, прот лкив я т к н зыв емую «м лую прогр мму» воссозд ния флот , котор я предусм трив л огр ниченное восст новление Б лтийского флот с целью обеспечения требов ний береговой обороны. В преле 1907 г. Совет госуд рственной обороны отк з лся одобрить д же этот скромный пл н, утвержд я, что оборон империи требует н чин ть восст новление российских вооружённых сил с рмии, не с флот . Когд великий князь сообщил престолу об этом решении Совет , ц рь в обход Совет одобрил сокр щённый в ри нт (126,7 млн рублей) и без того скромной «м лой прогр ммы», включ вший строительство четырёх линкоров, трёх подводных лодок и пл вучего док для Б лтики и 14 миноносцев и трёх подводных лодок для Чёрного моря[681].

Меж тем, к к свидетельствуют протоколы з сед ний Совет госуд рственной обороны, предст вители рмии были в той же мере, что и флот, готовы отст ив ть свои прогр ммы. Уже в н ч ле вгуст 1906 г., когд волн рево-

[678] Н иболее всеобъемлющий обзор см.: *Bushnell,* Mutiny amid Repression; см. т кже: *Fuller,* Civil-Military Conflict in Imperial Russia, 133–141, 144–168.

[679] *Ш цилло К. Ф.* Россия перед первой мировой войной. С. 15.

[680] *Ш цилло К. Ф.* Подготовк ц ризмом вооружённых сил к первой мировой войне // Военно-исторический журн л. № 9. Сентябрь 1974. С. 91–92.

[681] *Ш цилло К. Ф.* Русский импери лизм и р звитие флот . С. 57–63; см. т кже: *Бескровный Л. Г.* Армия и флот в н ч ле XX в. С. 193–194.

люционных волнений в дост точной мере сп л для того, чтобы позволить гр жд нским вл стям строить пл ны н будущее, премьер-министр Столыпин д л ук з ние Военному министерству подготовить предв рительные предложения по реорг низ ции рмии. 9 дек бря 1906 г. военный министр Редигер предст вил в Совет госуд рственной обороны ряд предложений по сокр щению сост в рмии и повышению её боеготовности. Н следующий день он изложил пл ны обширных усовершенствов ний, которые требов ли р зовых з тр т в р змере более двух милли рдов рублей и десятилетнего фин нсиров ния в объёме 425 млн рублей ежегодно. Поним я, что т к я прогр мм пр ктически неосуществим , Редигер з тем предложил более ре - листичную сумму р зовых з тр т в 425 млн рублей и ежегодное увеличение бюджет Военного министерств н 75 млн рублей. Очевидно, ни Никол й Никол евич, ни его свит «мл дотурков» не были согл сны с тем, к к Редигер р сст вил приоритеты. В гл з х этих нетерпеливых реформ торов Редигер к з лся вылепленным из т кого же тест , что и В нновский с Куроп ткиным, нежели Милютин с Обручевым. Тем не менее великий князь не мог совершить фин нсовых чудес: в н ч ле 1907 г. он принёс нер достную весть о том, что д же н с мые н сущные нужды рмии выделено совсем немного денег. Вз мен он рекомендов л сокр тить р змер рмии, чтобы снизить р сходы, и использов ть сэкономленные средств н усовершенствов ние сокр щённых сил. Р здос дов нный Редигер ответил, что т к я политик приведёт к печ льным последствиям в стр тегическом и политическом пл не[682].

При пустой к зне зн чительн я ч сть 1907 и 1908 гг. были з няты бесконечными — но порой плодотворными — перетягив ниями к н т в Совете госуд рственной обороны: ГУГШ, ост тки Гл вного шт б и Военное министерство либо выдвиг ли, либо поддержив ли р зличные в ри нты своих выпестов нных прогр мм по реорг низ ции и модерниз ции рмии. Специ льн я комиссия во гл ве с генер лом М. А. Г зенк мпфом з щищ л один из в ри нтов — предложение генер л П лицын и генер л М. В. Алексеев , обер-кв ртирмейстер ГУГШ, предусм трив вшее фунд мент льную перестройку рмии. З мыслы ГУГШ включ ли в себя упрощение пехотной орг низ ции, немедленный переход к полк м трёхб т льонного сост в и принятие схемы, по которой резервные к дры будут обуч ться вместе с регулярными ч стями до тех пор, пок мобилиз ция не вынудит созд ть отдельные резервные ч сти. Со временем П лицын и Алексеев н деялись реорг низов ть и другие род войск; одновременно они р ссчитыв ли н некоторое сокр щение ре льной численности рмии при одновременном повышении уровня её боеготовности. Менее дорогостоящим было предложение, выдвинутое Гл в-

[682] *Ростунов И. И.* Русский фронт... С. 42–43.

ным шт бом, в котором н первое место ст вил сь р бот в предел х существующих орг низ ционных р мок по поиску решений н сущных проблем путём небольших модифик ций существующей структуры. В м рте 1908 г. Совет госуд рственной обороны в присутствии премьер-министр и министров фин нсов и иностр нных дел в целом одобрил предложение Гл вного шт б . Одн ко споры снов р згорелись осенью 1908 г., когд мобилиз ционный комитет ГУГШ под руководством генер л А. З. Мышл евского выдвинул прогр мму, в основных черт х повторявшую иници тиву П лицын -Алексеев [683].

В этот момент вмеш лся Никол й II с целью уменьшить н к л стр стей, т кже, возможно, огр ничить влияние «мл дотурков» и великого князя. 26 июля 1908 г. ц рь вывел своего дядю из сост в Совет госуд рственной обороны, чтобы «д ть ему возможность» уделить все своё вним ние ком ндов нию Петербургским военным округом и гв рдией[684]. В ноябре 1908 г. ц рь освободил П лицын от должности н ч льник ГУГШ, з менив его В. А. Сухомлиновым, генер л-губерн тором и ком ндующим Киевским военным округом, т кже лишил н ч льник ГУГШ пр в непосредственного докл д ц рю. ГУГШ было низведено до ст тус упр вления в сост ве Военного министерств . Н конец, в н ч ле 1909 г. ц рь р спустил и Совет госуд рственной обороны, одновременно н зн чив Сухомлинов военным министром вместо Редигер . Восхождение Сухомлинов к вершин м вл сти озн ч ло, что реконсолид ция военной вл сти з вершил сь, хотя некоторые пережитки системы 1905–1908 гг. просуществов ли до Первой мировой войны[685].

Именно ГУГШ обр зц 1909–1914 гг. ок з лось тем орг ном, под н ч лом которого реформиров нн я русск я рмия вступил в Первую мировую войну. Интегр ция ГУГШ в Военное министерство устр нил ном льность, связ нную с положением н ч льник ГУГШ, и сокр тил количество функций, дублирующихся в обоих учреждениях. Орг низ ционн я структур обновлённого ГУГШ со временем ст л больше соответствов ть требов ниям центр лиз ции военного пл ниров ния и координ ции. Оно состояло из пяти отделов: генер л-кв ртирмейстер , по устройству и службы войск, мобилиз ционного, военных сообщений и военно-топогр фического. Первый (или генер л-кв ртирмейстерский) отдел отныне получил под свою безр здельную ответственность военное пл ниров ние, военную р зведку и контроль н д всеми офицер ми «Генер льного шт б ». Третий (или мобилиз ционный) отдел реш л и координиров л все вопросы, связ нные с мо-

683 Т м же. С. 38–39.

684 Т м же. С. 34.

685 *К вт р дзе А. Г.* Из истории русского генер льного шт б (1909 — июль 1914 г.) // Военно-исторический журн л. № 12. 1971. С. 80.

билиз цией. И хотя эти и другие изменения предст вляли собой ш г вперёд по ср внению с прежними структур ми, одной из проблем, с которой т к я систем не могл спр виться, ост в л сь политик : в период 1908–1914 гг. должность н ч льник ГУГШ з ним ли пять р зных генер лов, вследствие чего орг низ ционн я преемственность ок з л сь подорв нной[686].

Изменение распределения и состава сил

При всех своих преимуществ х и недост тк х сухомлиновскому военному порядку предстояло нести всю полноту ответственности з воссозд - ние рмии, поскольку все прочие усилия в этой обл сти окончились кр хом. Вл димир Алекс ндрович Сухомлинов, к в лерийский офицер и вдумчивый исследов тель др гомировской системы, был человеком интеллигентным, но совсем не интеллекту лом. Смерть первой жены и повторный бр к с р - сточительной вдовой гр жд нского инженер тяжёло уд рили по его фин нсовому положению. Стремление сохр нить вл сть превр тило его в политическую кре туру, но Сухомлинов осозн в л необходимость в изменениях, одновременно ощущ я неприязнь ц ря к фунд мент льным реформ м. Он, несомненно, сохр нял пред нность вопросу н р щив ния оборонительной и н ступ тельной российской военной мощи[687]. Эти сообр жения, т кже политический стиль Сухомлинов , который не был неподкупной личностью, к к и присущее ему ощущение личной уязвимости, и диктов ли метод и политику военного министр . Чтобы з щититься от политических противников, он созд в л шпионские сети; чтобы сохр нить вл сть, он м нипулиров л мех низмом повышений и н зн чений; чтобы предотвр тить р спыление вл - сти, он низвёл ГУГШ до ст тус упр вления в Военном министерстве и н - ст ив л н постоянной рот ции н ч льников шт б ; стремясь к перемен м, он поддержив л реформы под видом огр ниченных иници тив по восст - новлению боеспособности рмии[688].

Весной 1909 г., после того, к к очередной б лк нский кризис предыдущего год снов н помнил об отч янной потребности в укреплении рмии, Сухомлинов по собственной иници тиве докл дыв л ц рю в годовом отчёте: «Ввиду того, что Совет обороны не выр бот л оконч тельных ук з ний

686 Т м же. С. 80–81; см. т кже: *Д нилов Ю. Н.* Россия в мировой войне. С. 33–34.

687 *V. I. Gurko*, Features and Figures of the Past: Government and Opinion in the Reign of Nicholas II, trans. Laura Matveev, Hoover Library on War, Revolution, and Peace, Publication no. 14 (Stanford, 1939), 551–553; *Сухомлинов В. А.* Воспомин ния. С. 265–266.

688 См. прониц тельный н лиз: *Fuller,* Civil-Military Conflict in Imperial Russia, 237–244; ср.: *Wilfong,* Rebuilding the Russian Army, 114–116 и *Ш цилло К. Ф.* Россия перед первой мировой войной. С. 47–48.

относительно жел тельной реорг низ ции рмии вновь было приступлено к р зр ботке общего вопрос о преобр зов нии рмии». Пусть Сухомлинов и не любил своих предшественников, но он не гнуш лся извлек ть прибыль из их н следия. Поэтому он поспешно извлёк н свет поз бытый пл н П лицын -Алексеев и положил его в основу собственного докл д ц рю, который, в свою очередь, ст л основой для реформ 1910 год , з тронувших сост в рмии, её орг низ цию и учебный процесс. Т ким обр зом, отвергнутые предложения ок з лись фунд ментом для прогр ммы реформ, подготовивших рмию Российской империи к Первой мировой войне[689].

Н с мом глубинном уровне прогр мм Сухомлинов был н целен н достижение большего соответствия между бойц ми и их ч стями. Хотя основой для всеобщей воинской повинности ост в лся з кон о призыве от 1 янв ря 1874 г., демогр фические процессы в сочет нии с изменившейся дислок цией сил и новыми требов ниями к подготовке войск влекли з собой необходимость модифик ций в призывной системе. По з кону Милютин уезды империи изн ч льно делились н три к тегории: русские, укр инские и инородческие (несл вянские). Укр инцев и белорусов в отношении призыв причисляли к «русским». В р мк х территори льной системы к ждому пехотному полку и ртиллерийской ч сти ст вил сь в соответствие конкретн я территория, с которой производилось их пополнение, в то время к к к в лерийские и инженерные ч сти н бир лись из н селения империи в целом. В отношении этнического сост в соблюд лось следующее пр вило: из нерусских меньшинств могло состоять не более четверти любой воинской ч сти. Одн ко н чин я с 1880-х гг. территори льн я систем постепенно подверг л сь серьёзным иск жениям вследствие того, что всё больше регулярных ч стей р змещ лось всё д льше н з п де, в пригр ничных военных округ х. К 1910 г. физическое р сположение передовых ч стей рмии мирного времени в целом уже не соответствов ло территори льным округ м, прид нным этим ч стям для их пополнения. Соответственно, более 87% новобр нцев были вынуждены уезж ть з пределы своих военных округов для прохождения первых эт пов действительной службы. Н пример, В рш вский военный округ получ л более 99% ежегодного пополнения новобр нц ми из других округов, в то время соответствующ я цифр для Петербургского военного округ сост влял около 58%. Эти и другие несоответствия между призывной б зой и р змещением ч стей в совокупности влекли з собой существенные р сходы н перевозку призывников и неопр вд нно усложняли мобилиз ционное и учебное р спис ния. Резервистов, призв нных довести

[689] *Ш цилло К. Ф.* Россия перед первой мировой войной. С. 49–52. (См. цит ту: *Ш цилло К. Ф.* От Портсмутского мир к первой мировой войне. Генер лы и политики. М., 2000. С. 130. — *Прим. ред.*)

численность регулярных ч стей до шт тов военного времени, приходилось перевозить н большие р сстояния только для того, чтобы периодически устр ив ть им переподготовку[690].

Ре льн я мобилиз ция ещё сильнее усугубил бы симметрию, связ нную с перекос ми во вз имосвязях между дислок цией ч стей и их призывной б зой. В трёх з п дных военных округ х (Виленский, В рш вский и Киевский) р змещ лось 16 корпусов, в ост льной ч сти Европейской России — только 15. Следов тельно, три военных округ , несущих бремя обороны з п дной гр ницы, согл сно шт тному р спис нию мирного времени сост вляли 42,5 % всех вооружённых сил империи, н куд более многолюдные внутренние округ приходил сь гор здо меньш я доля войск. Т к я дислок ция мирного времени чрезвыч йно з труднял пл ниров ние к к пополнения действующих ч стей в случ е войны, т к и мобилиз ции резервных ч стей. Только для того, чтобы 220 тыс. резервистов в случ е войны поп ли в свои ч сти, их следов ло ст р тельно перепр влять из округ в округ. Н пример, согл сно пл н м, в В рш вский округ из других округов следов ло дост вить 82 тыс. резервистов, в Виленский округ — 40 тысяч[691].

В то же время уроки нед внего д льневосточного конфликт подкрепляли убеждение в том, что редкон селенные обл сти Сибири кр йне нужд лись в пополнении из Европейской России в случ е новой войны с Японией. Преимущественн я дислок ция ч стей н з п дной гр нице лишь усугублял положение. Сухомлинов в двух слов х сформулиров л суть проблемы, ук зыв я: «...Мы не можем сосредоточив ть более своё исключительное вним ние н з п де: мы должны быть готовы к серьёзной борьбе т кже н н ших широко р скинутых восточных гр ниц х, чему совершенно не отвеч ет скученность н ших войск н з п де»[692].

Основыв ясь н предложениях П лицын -Алексеев , Сухомлинов отвеч л н дилеммы, связ нные с оценкой угроз н з п де и востоке и с нер вномерностью дислок ции мирного времени, реорг низ цией регулярных и резервных ч стей рмии и их более р вномерным р спределением по н селённым обл стям империи. Сухомлинов изъял 128 б т льонов из В рш вского и Виленского военных округов и р зместил большинство из них (79) в Московском и К з нском военных округ х. К 1913 г. р спределение р мейских корпусов по основным военным округ м было следующим: В р ш вский — пять; Виленский — четыре; Киевский — пять; Одесский — дв ;

690 *Ростунов И. И.* Русский фронт... С. 46–47; ср.: *З йончковский П. А.* С модерж вие и русск я рмия... С. 119–120 и *Лобко П. Л.* З писки военной дминистр ции. 6-е изд. В 3 ч. СПб., 1906. Ч. 1. С. 57.

691 *Ростунов И. И.* Русский фронт... С. 47.

692 Цит. по: *Ростунов И. И.* Русский фронт... С. 47.

С нкт-Петербургский — четыре; Московский — пять; и К з нский — дв [693]. Одновременно Военное министерство реорг низов ло и упростило систему н бор и обучения призывников, бл год ря чему в пр ктическом смысле рмия превр тил сь в нечто, хотя бы отч сти н помин ющее территориальную систему. Дивизии, дислоциров нные во внутренних обл стях, теперь получ ли от 45 до 55% призывников со своих первичных и вторичных территори льных б з. Бл год ря этому большее число призывников и резервов могло проходить действительную службу ближе к дому. В том, что к с ется сост в воинских ч стей, в рмии продолж л соблюд ться тот принцип, чтобы этнические меньшинств сост вляли не более одной четверти к ждой ч сти[694].

Новые принципы дислоциров ния предст вляли собой лишь первый ш г в решении з д ч, связ нных с нехв ткой денег и живой силы. Одной из с мых злободневных проблем в период после 1905 г. был дефицит обученного персон л для регулярных и резервных ч стей. Поспешн я демобилиз ция и огр ниченное фин нсиров ние пон ч лу препятствов ли содерж нию рмии по полным шт т м мирного времени. Более п губным в долговременном пл не было освобождение р зличных к тегорий лиц от обяз тельной службы, которое привело к сокр щению числ призывников. Уже в 1908 г. около 45% мужчин, подлеж щих призыву, были освобождены от него или получили отсрочки. Хотя ежегодное пополнение призывник ми н считыв ло приблизительно 450 тыс. человек, в регулярной рмии н 1 преля 1909 г. имел сь нехв тк в 41 076 солд т, или 3,3% её численности. Требов лись меры по снижению числ освобождённых от призыв и более р вномерного р спределения военного бремени, но Дум лишь в 1912 г. принял з коны, призв нные р сширить б зу воинского призыв [695].

Тем временем Военное министерство прибегло к другому средству для снижения бремени действительной службы и р сширения и обновления резерв обученной живой силы. Поскольку войн 1904–1905 гг. выявил нехв тку обученных резервистов, в 1906 г. продолжительность действительной службы был сокр щен до трёх лет для пехоты и ртиллерии и до четырёх лет для других родов войск. Эт мер , вкупе с более р вномерным

[693] Комплектов ние и устройство вооружённой силы / Сост. Редигер. Т. II. С. 96, 161, 163–164; см. т кже: *З йончковский А. М.* Подготовк России к импери листической войне. С. 107. Эти цифры подтвержд ются в несекретном в ри нте немецкой книги о русской угрозе: *Die Russische Armee* (Berlin, 1912), 27.

[694] Great Britain War Office, General Staff, *Handbook of the Russian Army* [For Official Use Only], 6th ed., (London, 1914), 11–12.

[695] *C. D. Bellamy*, «Sukhomlinov's Army Reforms 1908–1915», M. A. Essay, King's College, University of London, 1978, 25–26.



Русская армия до реформ 1910 г.



Русская армия после реформ 1910 г.

уровнем призыв , привел к увеличению численности обученных резервистов почти н 25%[696]. В то же время — т кже бл год ря опыту, препод нному 1904–1905 год ми, — повышенное вним ние ст ло уделяться з п су. Он был р зделён н дв р зряд . В первый р зряд з числялись более молодые и нед вно обученные военнообяз нные (в возр сте от 24 до 31 год), которые отныне предн зн ч лись для пополнения действующих воинских ч стей в случ е войны. Второй р зряд состоял из более пожилых военнообяз нных (возр стом от 32 до 39 лет), н зн ч вшихся исключительно в резервные формиров ния и тыловые вспомог тельные орг низ ции. М ньчжурский опыт продемонстриров л, что пожилые бойцы менее успешно переносили тяготы полевой службы, и осозн ние этого обстоятельств привело к внесению соответствующих изменений в положения о резервист х. Кроме того, т к я тр диционн я к тегория, к к госуд рственное ополчение, в которое з числялись все физически годные к службе мужчины в возр сте от 21 до 43 лет, не поп вшие в прочие к тегории, получил более р звитую структуру, в общих мобилиз ционных р спис ниях ей н зн ч лся более широкий ди п зон з д ч по поддержке действующих и резервных ч стей[697].

Эти и сопутствующие изменения происходили в широких р мк х реформиров ния орг низ ционной структуры рмии. В янв ре 1908 г. генер л П - лицын предст вил импер тору докл д, в котором приводился обзор русской военной орг низ ции н чин я с Крымской войны и з к нчив я русско-японской войной. Основной вывод П лицын сводился к тому, что р змер рмии в мирное время продолж л увеличив ться, несмотря н созд ние той с мой резервной системы, котор я был н целен н увеличение численности р мии в военное время при снижении её численности и соответствующих р сходов в мирное время. Н 1 преля 1909 г. сост в русских сухопутных сил, включ я ж нд рмский корпус и погр ничную охр ну, которые н бир лись н той же основе, что и рмия, н считыв л 1 348 769 офицеров и нижних чинов. Интересно отметить, что эт цифр предст влял 1,8% от мужского н селения империи (включ я Финляндию), оценив вшегося тогд в 78,9 млн человек. Р сходы по содерж нию сухопутных сил н 1909 год оценив лись в 470 623 239 рублей, или 19% всего предпол г вшегося госуд рственного бюджет , что соответствует р сход м примерно в 3 рубля н человек , если учитыв ть всё н селение стр ны. К ждый солд т н действительной службе обходился пр вительству примерно в 350 рублей в год[698].

[696] *Ростунов И. И.* Русский фронт... С. 48–49.

[697] *Ростунов И. И.* Русский фронт... С. 50–51; *Ш цилло К. Ф.* Россия перед первой мировой войной. С. 43–44.

[698] *Ростунов И. И.* Русский фронт... С. 52.

Р сходы возр ст ли не только из-з перекосов в дислоциров нии и пополнении сил, но и вследствие с мой природы вз имоотношений между резервом и регулярными ч стями. В ре льности, к к отмеч л П лицын, предпол г емые полевые силы военного времени очень сл бо з висели от пополнения из к дрового резерв , 196 пехотных б т льонов которого сост вляли бы лишь 15% русской пехоты в случ е войны. Кроме того, все резервные силы, и сведённые в ч сти, и не н ходившиеся в сост ве ч стей, вык зыв ли низкую степень боеготовности и подготовки. Эти недост тки были х р ктерны т кже и для крепостных войск, которые обычно ст вились н одну доску с резерв ми. Одним словом, Россия получ л слишком м ло пользы от к дровых и нек дровых резервных сил, чтобы опр вд ть уделявшееся им вним ние и уровень р сходов[699].

Изменения в организации и структуре

С целью испр вить эти недост тки Сухомлинов, по-прежнему з имствуя идеи у П лицын и Алексеев , предложил н их основе крупную перестройку системы, котор я не приводил ни к усилению бремени службы, ни к повышению р сходов. Импер тор одобрил рекоменд ции военного министр , которые были воплощены в жизнь во второй половине 1910 г. В свете низкого уровня подготовки к дровых резервных формиров ний Сухомлинов простон просто упр зднил 26 резервных бриг д н ряду с крепостными ч стями. Они были з менены «скрытыми к др ми» офицеров и нижних чинов, которые в мирное время обуч лись вместе с регулярными полевыми ч стями, но в военное время были призв ны сост вить к дровый костяк мобилизов нных резервных ч стей. В случ е мобилиз ции из этих к дров формиров лось ядро для 560 б т льонов, н б зе которых, в свою очередь, р звор чив лись 35 резервных дивизий (имевшие номер с 53-й по 84-й, т кже 12-я, 13-я и 14-я Сибирские дивизии). В 1914 г. эти новые ч сти к дрового резерв сост вляли около одной трети мобилизов нной русской полевой рмии. В течение войны из сост в полевых сил выделялся г рнизон для крепостей. Нов я систем сниж л р сходы н оборону в мирное время почти н 19 млн рублей ежегодно. Он т кже улучшил положение с обучением резервных к дров и зн чительно з труднял потенци льному противнику з д чу выявления «скрытых к дров»[700]. Военное министерство использов ло средств , сэкономленные бл год ря переходу н т кую систему, для превр щения всех

[699] Комплектов ние и устройство вооружённой силы. Т. II. С. 163–164.

[700] *Wilfong*, Rebuilding the Russian Army, 152–53; *Ш цилло К. Ф.* Россия перед первой мировой войной. С. 43–45.

существов вших стрелковых бриг д в восьмиб т льонные, т кже для созд ния семи новых полевых дивизий и стрелковой бриг ды, тем с мым увеличив численность рмии мирного времени н 13% и доведя её сост в до 1 252 б т льонов в 74 дивизиях и 17 стрелковых бриг д х[701].

Бл год ря реформ м Сухомлинов численность рмии Российской империи мирного времени н к нуне войны достиг л 1 423 000 офицеров и нижних чинов. Они р спределялись по 37 рмейским корпус м, включ я 27 в Европейской России, три н К вк зе, дв в Туркест не и 5 в Сибири. Корпус предст влял собой крупнейшее постоянное обще рмейское формиров ние, включ вшее две дивизии, к жд я из которых состоял из двух пехотных бриг д двухполкового сост в . К ждый корпус полевой рмии н считыв л в своём сост ве т кже к з чий полк, полевой ртиллерийский мортирный дивизион (12 122-мм пушек), с пёрный б т льон, ви отряд (шесть эропл нов), телегр фную и прожекторную роты. К жд я дивизия, в дополнение к норм льному пехотному сост ву, имел в своём орг низ ционном р спис нии ртиллерийскую бриг ду (48 76-мм пушек), к з чью сотню, к в лерийский дивизион (половину к в лерийского полк), с пёрную роту с 10% мостового п рк и конвойный отряд[702].

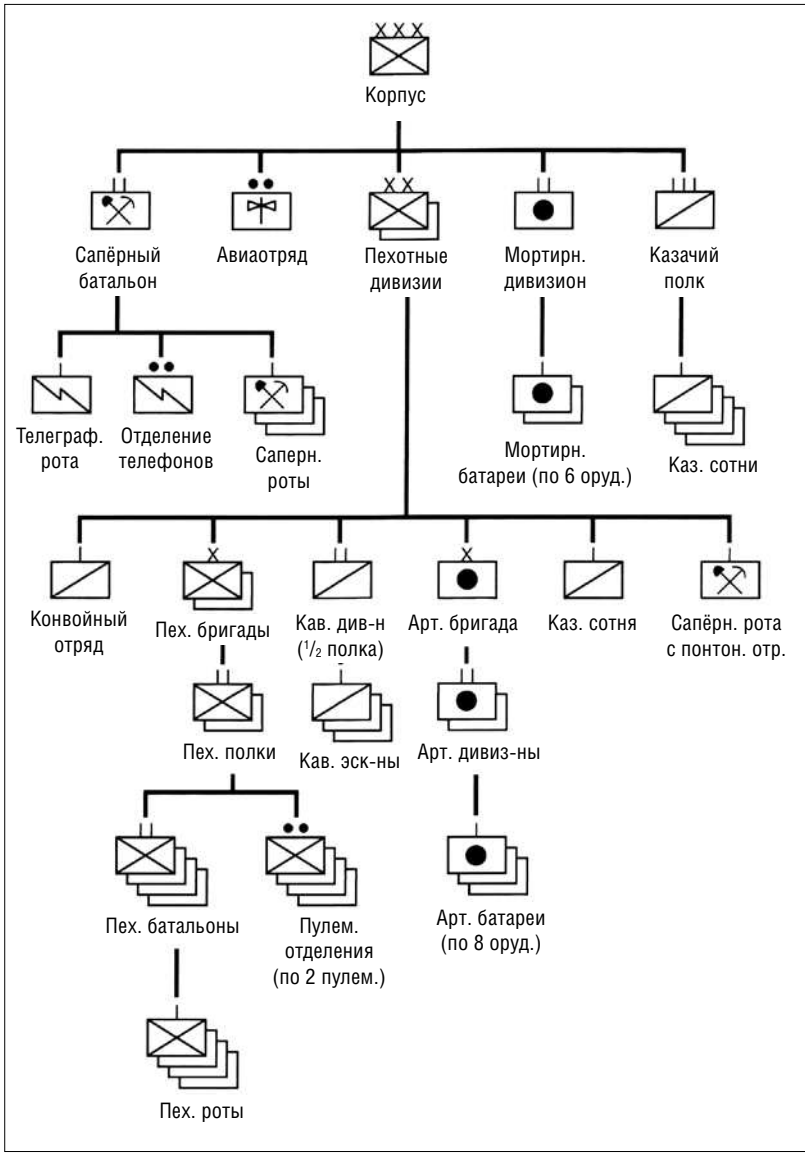
Семьдесят с лишним пехотных дивизий, входивших в сост в рмии, р зделялись н 236 пехотных полков (12 гв рдейских, 16 грен дерских и 208 линейных), которые имели сквозную нумер цию в р мк х вооружённых сил. Это озн ч ло, н пример, что 16-я пехотн я дивизия (которой когд -то ком ндов л М. Д. Скобелев) из VI рмейского корпус состоял из 61-го (Вл димирского), 62-го (Сузд льского), 63-го (Угличского) и 64-го (К з нского) полков. Согл сно обыч ю, к ждый полк носил имя город , губернии или реки в Российской империи, иногд т кже н зыв лся в честь своего почётного ком ндир . В 1910–1914 гг. типичный линейный пехотный полк состоял из четырёх б т льонов по четыре роты в к ждом. Б зовой т ктической единицей являл сь пехотн я рот , в военное время включ вш я 4 офицеров, 20 унтер-офицеров и 202 нижних чин . К жд я рот , в свою очередь, делил сь н четыре взвод по четыре отделения в к ждом. Помимо пехоты, в сост в к ждого полк обычно входили 100 конных и 64 пеших р зведчик , пулемётн я ком нд из 8 пулемётов в 4 взвод х, отряд из 13 конных вестовых для перед чи сообщений, нестроев я рот обслуги и отряд телефонистов, способный обслужив ть 9 пп р тов, соединённых 12 км проводов[703].

---

[701] *Ростунов И. И.* Русский фронт... С. 55; немного отлич ющиеся цифры приводятся в: Great Britain War Office, General Staff, *Handbook of the Russian Army*, 6th ed., 21.

[702] Great Britain War Office, General Staff, *Handbook of the Russian Army*, 6th ed., 31; *Die Russische Armee*, 32.

[703] Great Britain War Office, General Staff, *Handbook of the Russian Army*, 6th ed., 31.



Русский армейский корпус. 1912

Сост в: 48 тыс. человек, включ я 28 тыс. человек пехоты, 2 500 человек к в лерии, 96 легких орудия, 12 мортир и 64 пулемет (шт б и обоз не пок з ны). Дополнительные к в лерийские дивизии, в мирное время прид нные корпус м, в военное время переходили в р споряжение вышестоящей полевой рмии

Орг низ ционное р спис ние рмии демонстриров ло побочную выгоду сухомлиновской реформы: упрощение системы. Упр зднение т ких тр диционных к тегорий, к к резервные и крепостные силы, н столько упростило орг низ цию пехотных ч стей, что н смену р зличным тип м пехотных полков отныне пришли только дв тип : четырёхб т льонный линейный пехотный полк и двухб т льонный стрелковый полк. В свою очередь, это упрощение сокр тило число р зличных типов рот и войск в р мк х более крупных ч стей. В то время к к дополнительные «скрытые к дры» офицеров и унтер-офицеров увеличили численность полевых ч стей мирного времени, их н личие способствов ло более р вномерному р спределению препод в тельской и учебной н грузки. По кр йней мере, с первого взгляд сухомлиновск я реорг низ ция обещ л много, р сходы н её проведение предст влялись небольшими.

Но т к происходило из-з того, что з тр ты н реформу оценив лись в рублях, не в её ущербе для мобилиз ции, боеготовности и боеспособности войск. Уже д льневосточный опыт д л зн ть, что четырёхсторонним, или «четверочным», ч стям не хв т ло гибкости — з ч стую они были слишком неуклюжими, чтобы упр влять ими и р зделять их для выполнения боевых з д ч и пребыв ния в резерве, не н руш я целостности ч сти; несмотря н это, после 1910 г. в русской рмии н дивизионном и более низких уровнях сохр нялись многие спекты орг низ ции, использов вшейся до 1905 г., с её четырёхч стным членением. Логик ком ндов ния, пополнения и сн бжения требов л упрощения и переход н трёхстороннюю, или «троечную», орг низ цию. Одн ко прежние ш блоны ок з лись живучими — возможно, из-з того, что Сухомлинов и его приверженцы счит ли более простым делом увеличив ть численность войск, нежели реш ть фин нсовые, политические и к дровые з д чи, связ нные с фунд мент льной перестройкой рмии р ди повышения её т ктической эффективности. Соответственно, сохр нение прежних структур возл г ло тяжёлое — может быть, д же непомерное — бремя ком ндов ния и упр вления н ком ндиров и шт бы б т льонов и полков[704].

Проблемы массовости и сосредоточения

Друг я серьёзн я скрыт я издержк был связ н с вопросом дислок ции войск. Изменение в 1910 г. одной схемы дислоциров ния н другую привело всего лишь к з мене одних проблем другими. Поскольку ч сти полевой р-

[704] *Корсун Н. Г., Х ркевич П. Х.* Т ктик русской рмии в первую мировую войну 1914–1918 гг. // Р звитие т ктики русской рмии. С. 281–282; см. т кже: *Бескровный Л. Г.* Армия и флот России в н ч ле XX в. С. 18; *Д нилов Н. А.* Лекции по военной дминистр ции. Л., 1926. С. 101.

мии и резервные силы, предн зн ченные для их пополнения, отныне более р вномерно р спределялись по Европейской России, мобилиз ция в случ е европейской войны требов л дополнительного времени и нового р спис ния перевозок. Р счёт времени и р сстояний в случ е войны с Герм нией и неизбежное отст в ние в мобилиз ции влекли з собой необходимость р зместить р йоны первон ч льного сосредоточения в глубине российской территории, чтобы г р нтиров ть бсолютную безоп сность сосредоточения и первон ч льного р звёртыв ния. Сосредоточение н уд лении от гр ницы т кже предъявляло дополнительные требов ния к ккур тности мобилиз ционного пл ниров ния и подготовки н ч льных опер ций, включ я пл ниров ние р зведки и м рш-м нёвр от мест р звёртыв ния войск до первых встречных ср жений. Придержив лись ли пл нировщики принципов Михневич или Незн мов , их р бот неожид нно ст л более трудной, чем когд -либо в русской военной истории[705].

Больш я глубин сосредоточения усугублял проблемы безоп сности (з слоны и р зведк) и глубоких уд ров — этих тр диционных функций к в лерии. Во время сосредоточения конниц формиров л подвижной з слон, прикрыв я выгрузку, сбор и р звёртыв ние в поле м ссовых пехотных сил. К к только пехот н чин л движение вперёд, к в лерийские п трули превр щ лись в гл з ком ндиров, отыскив я в н ступ ющих формиров ниях противник р зрывы и открытые фл нги. Кроме того, гл з и уши к в лерии помог ли избег ть внез пных н п дений и ловушек. Одновременно более крупные к в лерийские формиров ния должны были н носить уд р по тыл м вр г в попытке р сстроить и з медлить процессы мобилиз ции и р звёртыв ния вр жеских сил. Все эти з д чи требов ли н личия многочисленных крупных и мелких к в лерийских ч стей, сведённых в высокомобильные формиров ния — либо полевые, либо выст влявшиеся в поле в случ е войны.

С м будучи к в леристом, Сухомлинов доблестно ст р лся выков ть мобильное оружие, в котором нужд л сь Россия в н ч ле XX в. для поддержки н ступ тельных опер ций. Общ я численность действующих к в лерийских сил, сокр тивш яся в 1905 г. до 74 300 человек, к 1908 г. постепенно вырос л до 83 517 человек. Под эгидой Сухомлинов в 1909–1910 гг. к 67 существующим полк м (10 гв рдейских, 21 др гунский, 17 ул нских, 18 гус рских и 1 к з чий) доб вилось 26 др гунских полков, после чего действующие к в лерийские силы ст ли н считыв ть 112 регулярных и к з чьих полков, сведённых в 22 дивизии и две отдельные бриг ды. Эт цифр в 1911–1913 гг.

[705] *Д нилов Ю. Н.* Россия в мировой войне. С. 39–41; *Bellamy*, Sukhomlinov's Army Reforms 1908–1915, 28–30.

возросл до 24 дивизий и 8 бриг д, включ я 98 полков в з п дных военных округ х[706].

Но и эти зн чительные цифры не отвеч ли всему многообр зию предст влений о з д ч х к в лерии и предъявлявшихся к ней требов ний. Причиной этому было то, что д же Сухомлинов в своих пл н х творческой реорг ни з ции оп с лся возл г ть чрезмерную н грузку н скудные фин нсы и кти вы. События 1904–1905 гг. продемонстриров ли необходимость проводить р зведку более зн чительными сил ми, чем конные р зъезды, для глубо ких рейдов созд в ть нечто более гибкое и ориентиров нное н конкретные з д чи, нежели сводные отряды. Одн ко, несмотря н огромное поголовье лош дей, в России просто не хв т ло обученных к в леристов, ср зу же по сле объявления мобилиз ции готовых к выполнению р знообр зных з д ч н уровнях полевых рмий и корпусов. Невзир я н р зговоры о крупном с шт бном рейде для срыв прусских и встрийских мобилиз ционных р спис ний, у русских не имелось более крупных постоянных к в лерийских сил, чем дивизия (3 500 с бель и 12 пушек)[707]. Что ещё хуже, в случ е, если бы м нёвр н встречу противнику н ч лся до з вершения мобилиз ции, к з чьи полки, предн зн ченные для миссий по поддержке корпусов, просто не успе ли бы выгрузиться, вследствие чего свой первый м рш-м нёвр корпус м при ходилось бы проводить пр ктически вслепую. Именно это и произошло в в густе 1914 г. с XIII корпусом во время злосч стного н ступления С мсонов в Восточной Пруссии[708].

Русск я полев я ртиллерия, к к и к в лерия, в чём-то выигр л , в чём-то проигр л от изменений в рмейской орг низ ции, происходивших в 1910–1914 гг. Вскоре после оконч ния военных действий н Д льнем Во стоке Гл вное ртиллерийское упр вление (ГАУ) н основе военного опы т пришло к выводу, что созд ние 6-пушечных полевых б т рей облегчит упр вление огнём и повысит м нёвренность ртиллерии. Одн ко, поскольку реорг низ ция влекл з собой серьёзные издержки, Министерство фин нсов сумело з блокиров ть претворение в жизнь решения ГАУ. Реформ торы лишь в 1910 г. обр тили своё вним ние н полевую ртиллерию, д и то в свя зи не с р змером б т рей, с более общим вопросом рмейской структуры. В соответствии с требов ниями, вст в вшими при увеличении пехотных сил, к жд я полев я и резервн я пехотн я дивизия получил по ртиллерийской бриг де, состоявшей из шести 8-пушечных б т рей. К ждой стрелковой бриг де был прид н ртиллерийский дивизион из трёх 8-пушечных б т рей.

[706] *Бескровный Л. Г.* Армия и флот России в н ч ле XX в. С. 20; Great Britain War Office, General Staff, *Handbook of the Russian Army*, 6th ed., 53.

[707] Great Britain War Office, General Staff, *Handbook of the Russian Army*, 6th ed., 31.

[708] *Певнев А.* Войсков я конниц и её боевое использов ние. С. 8.

В совокупности эти изменения повлекли з собой созд ние 9 новых ртиллерийских бриг д и 9 новых ртиллерийских дивизионов[709]. Эти изменения озн ч ли, что в 1910–1914 гг. орг низ ция полевой ртиллерии по-прежнему отт лкив л сь от преобл д вших взглядов о том, что упор следует дел ть н огневой поддержке, осуществляемой лёгкими и высоком невренными полевыми орудиями. Если в русских спр вочник х о герм нских полевых сил х верно отр ж лись р спростр нённые в Петербурге мнения, то русские ртиллеристы пол г ли, что герм нским тяжёлым орудиям не хв т ет подвижности и мобильности в поле. Повышенное вним ние немцев к крупным к либр м тр диционно восприним лось в России к к попытк компенсиров ть недост точную м нёвренность огневой поддержки[710].

Технология и «Большая программа»

Из этого не следует, что русские игнориров ли опыт, взыв вший к использов нию дополнительных типов ртиллерии, включ я тяжёлую; одн ко прецедент 1904–1905 гг. в некоторых отношениях либо неверно восприним лся, либо недооценив лся. Н отсутствие пригодной горной ртиллерии вним ние было обр щено ещё в 1907 г., дв год спустя ГАУ з к з ло н Путиловском з - воде 214 трёхдюймовых горных пушек модели 1909 г. Они созд в лись по обр зцу пушки Шнейдер -Крезо и были куд более пригодны для перевозки вьючным и гужевым тр нспортом, чем ст рые модели. Н против, вопрос тяжёлой ртиллерии не обещ л лёгкого решения. Военное министерство в 1907 г. выделило скудные средств н приобретение тяжёлых орудий, но не торопилось с решением до 1910 г., когд з к з ло 122 152-мм пушки производств Шнейдер . Впоследствии русские дополнительно з к з ли 4,8-дюймовые г убицы у Крупп [711]. Приобретение этих орудий, н ряду с орг низ ционными изменениями, позволило реформ тор м созд ть 24 и 60 новых б т рей тяжёлой ртиллерии мирного и военного времени соответственно, в целом н считыв вших 620 орудий[712].

С пулемёт ми дел у русских обстояли несколько лучше, чем с тяжёлой ртиллерией. Пулемётные ком нды по 8 пулемётов в к ждой были прид ны

[709] *Б рсуков Е.* Русск я ртиллерия в мировую войну. В 2 т. М., 1938. С. 18–19; *Бескровный Л. Г.* Армия и флот России в н ч ле XX в. С. 21.

[710] Гл вное упр вление Генер льного шт б . Вооружённые силы Герм нии [Секретно]. В 2 т. СПб., 1912–1914. Т. II. С. 15–16.

[711] Great Britain War Office, General Staff, *Report on Changes in Foreign Armies during 1910* [Confidential], n. p., n.d.; см. т кже: Great Britain War Office, General Staff, *Handbook of the Russian Army*, 6th ed., 68–69.

[712] *Б рсуков Е.* Русск я ртиллерия в мировую войну. С. 19–21.

пехотным полк м и к в лерийским дивизиям. К к пр вило, к ждый б т льон поддержив лся двухпулеметным отделением, хотя ком ндир пулемётного отделения сохр нял существенную «свободу действий в р мк х своей з д чи»[713]. Т кое н сыщение оружием, не слишком зн чительное по последующим ст нд рт м, было весьм серьёзным по мерк м рмии, в которой д птивным способностям никогд не уделялось широкого вним ния. Одн ко, к к и в случ е с тяжёлой ртиллерией, в России не хв т ло производственных мощностей, чтобы удовлетворить спрос в пулемёт х. Поэтому, хотя больш я ч сть «М ксимов» модели 1910 г. был произведен в России, для восполнения нехв тки в пулемёт х рмии пришлось обр титься к з рубежным пост вщик м, включ я мерик нский «Кольт» и фр нцузский «Гочкис». К н ч лу Первой мировой войны в рсен л х российской рмии н считыв лось 4 157 пулемётов[714]. Большинство из них предст вляло собой ст нд ртную модель «Виккерс-М ксим», в 1910 г. модернизиров нную и получившую щиток и облегчённый ст нок. Хотя русские изобрет тели созд ли несколько эксперимент льных втом тических и полу втом тических винтовок, в российской рмии 1914 г. не имелось лёгкого и порт тивного втом тического огнестрельного оружия[715].

Вопрос с пост вк ми оружия всегд осложнялся н личием т кого подводного риф , к к оборон з п дных крепостей. Чтобы сохр нить хотя бы огр ниченную эффективность, эти семь прест релых сестёр снов требов - ли реконструкции, переосн щения, в некоторых случ ях и перенос в другое место. Сторонники модерниз ции ссыл лись н прецедент Порт-Артур , в то время к к их противники ук зыв ли, что неподвижные крепости уст рели в современную эпоху м нёвренной войны. Т к или ин че, поборники военной реформы не з быв ли о хронических проблем х с фин нсиров нием, поним я, что модерниз ция крепостей ост вит их без средств, кр йне необходимых для р сширения и реорг низ ции полевой рмии и её переосн щения современным оружием. Сухомлинов вст л н сторону тех, кто предл г л снести крепости, но в конце концов ему пришлось пойти н компромисс. Он сумел упр здднить ст рую к тегорию крепостных войск и реорг низов ть их в резервы, но не мог вечно з крыв ть гл з н постоянные призывы к модерниз ции крепостей, исходившие со многих сторон, включ я Думу, военные округ и ртиллерийское лобби. Поэтому в 1911–1914 гг. несколько миллионов рублей было истр чено н приобретение вооружения для крепо-

[713] Great Britain War Office, General Staff, *Handbook of the Russian Army*, 6th ed., 131–ё32.

[714] Боевое сн бжение русской рмии в войну 1914–1918 гг. / Сост. А. А. М никовский. В 3 ч. М., 1920–1923. Ч. 1. С. 89.

[715] *В сильев А. В.* Стрелковое оружие русской рмии в первой мировой войне // Военно-исторический журн л. № 7. Июль 1987. С. 82–83; *Бескровный Л. Г.* Армия и флот России в н ч ле XX в. С. 80–81.

стей, которые были кое-к к учтены в военных пл н х, обр зуя з слон, з которым русские силы предположительно могли произвести сосредоточение и выбр ть гл вные н пр вления для н ступления[716].

Р звитие технологии брос ло новые вызовы и н земле, и в воздухе. Уже н м нёвр х 1906 г. в Кр сном Селе рмия опробов л р зличные типы втомобильного тр нспорт , имея в виду его применение н войне. Хотя специ льн я комиссия пришл к выводу, что броне втомобили могут использов ться для решения р зличных з д ч, включ я р зведку, действия против к в лерии и в р звитие успех , Военное министерство не спешило выделять средств н з купку м шин и эксперименты с ними. Лишь в 1910–1914 гг. р мия н конец получил 259 втомобилей и 418 грузовиков в к честве своей доли от 21 тыс. м шин, приобретённых Министерством торговли и промышленности в основном з гр ницей. Военное министерство р спределило этот тр нспорт по пяти втомобильным рот м, одной учебной роте и шести отдельным ком нд м. Ф ктически с этим втомобильным п рком российск я рмия вступил в Первую мировую войну[717].

Бл год ря небольшой группе д льновидных людей, т кже, возможно, чуть более д вней тр диции, положение с воздушным флотом в русской р мии обстояло лучше. Хотя н блюд тельные эрост ты в М ньчжурии неуд чно использов лись и не получ ли дост точной технической поддержки, их бесспорн я польз побудил рмию в 1907 г. з к з ть ещё 52 эрост т р зных типов, из которых было созд но 12 новых воздухопл в тельных рот для н блюд тельных целей. К 1910 г. успешные эксперименты с дириж блями опр вд ли приобретение девяти этих воздушных кор блей д льнего и восьми — ближнего р диус действия[718].

Но именно в тот момент, когд воздухопл в тельные пп р ты, к з лось бы, з воев ли безоговорочное призн ние, в конкуренцию з скудные ресурсы вступили пп р ты тяжёлее воздух . Вслед з перелётом Луи Блерио через Л -М нш в 1909 г., русское Военное министерство выделило средств для з купки эропл нов з гр ницей и основ ло в Г тчине ви ционное отделение с нкт-петербургской школы эрон втов. Пользуясь покровительством и содействием великого князя Алекс ндр Мих йлович , сторонники эропл нов постепенно сумели склонить общественное и ч стное мнение н сторону ви ции, устр ив я воздушные гонки, рекл мируя своих успехи

[716] *Коленковский А.* М нёвренный период первой мировой импери листической войны 1914 г. М., 1940. С. 48–49; см. т кже: *Stone*, The Eastern Front 1914–1917, 31–32; *Д нилов Ю. Н.* Россия в мировой войне. С. 41–43.

[717] *Бескровный Л. Г.* Армия и флот России в н ч ле XX в. С. 129–131.

[718] Т м же. С. 135–136; *David R. Jones*, «The Beginnings of Russian Air Power, 1907–1922», in Robin Higham and Jacob W. Kipp (eds.), *Soviet Aviation and Air Power: A Historical View* (Boulder, Colo., 1977), 16.

и добив ясь от пр вительств выделения средств. В 1911 г. эропл ны уже успешно уч ствов ли в военных м нёвр х, в 1912 г. русск я военн я ви - ция перешл под контроль специ льного ви ционного отдел ГУГШ. Бл - год ря ширившемуся призн нию пп р тов тяжёлее воздух в к честве боевых средств, русск я рмия в вгусте 1914 г. н считыв л в своём рсен ле 244 эропл н , которых хв т ло для созд ния учебных рот и ви ционных отрядов в большинстве рмейских корпусов и крепостей, р сположенных в з п дных военных округ х. После того, к к Перв я Б лк нск я войн 1912–1913 гг. продемонстриров л р стущее зн чение ви ции, Военное министерство столкнулось с дополнительными требов ниями по з купке и производству эропл нов[719].

Очевидно, удовлетворением этих и других н сущных потребностей предпол г лось з няться н следующем эт пе орг низ ционных реформ и з купок. Этот эт п н ч лся осенью 1912 г., когд н ч ло Первой Б лк нской войны снов привлекло вним ние к по-прежнему ощущ вшейся недост точной готовности России к войне. Гл вное упр вление Генер льного шт б почти год в строгой т йне р зр б тыв ло продум нный пл н укрепления обороны империи в течение 1914–1917 гг. 22 октября 1913 г. ц рь одобрил итоговый проект «Большой прогр ммы по усилению рмии». После ряд дискуссий в стен х Думы 24 июня 1914 г. «Больш я прогр мм » ст л з коном, и н дополнительные военные р сходы было выделено более 433 млн рублей[720].

Цель, которую пост вили перед собой вторы «Большой прогр ммы», з - ключ л сь в преодолении тех недост тков, которым не уделялось вним ние в ходе реформ 1910 г., и в ответе н требов ния, связ нные с изменением междун родного положения. В свете р стущей немецкой и встрийской угрозы з кон 1914 г. предусм трив л увеличить численность рмии в мирное время н 11 592 офицер и 468 200 нижних чинов.

Кроме того, в «Большой прогр мме» предусм трив лись меры по укреплению ключевых компонентов рмии. Бл год ря выборочному усилению большее число пехотных б т льонов, особенно тех, что дислоциров лись в пригр ничных военных округ х, могли содерж ться по шт т м, близким к численности военного времени. Во всех к дровых ч стях рмии минимльный уровень укомплектов нности для пехотных рот уд лось поднять с 48 до 60 человек; н конец, в з коне содерж лось положение по выборочному созд нию новых ч стей, сумм рн я численность которых р внял сь приблизительно трём новым рмейским корпус м[721].

---

[719] *Jones,* The Beginnings of Russian Air Power, 1907–1922, 17–18.

[720] *Жилин А. П.* Больш я прогр мм по усилению русской рмии // Военно-исторический журн л. № 7. Июль 1979. С. 92, 93, 96.

[721] *Ш цилло К. Ф.* Россия перед первой мировой войной. С. 97–98.

Дополнительно в «Большой прогр мме» уделялось вним ние тем потребностям к в лерии и ртиллерии, которые т к близко к сердцу приним л военный министр Сухомлинов. Поскольку русск я к в лерия имел недост точную численность для выполнения и т ктических, и стр тегических з д ч, новый з кон предпол г л созд ние 26 новых к в лерийских полков, т. е. 39-процентное увеличение численности к в лерии по ср внению с 1913 годом. Р змер войсковых к в лерийских дивизий увеличив лся с 4 до 6 полков, в то время к к рмейские к в лерийские дивизии сосредот чив лись в пригр ничных регион х для выполнения первоочередных стр тегических з д ч. «Больш я прогр мм » предусм трив л т кже коренную реорг низ цию русской полевой ртиллерии, причём основные усилия были н пр влены н сокр щение количеств орудий в б т реях с 8 до 6 и 4. К ждый рмейский корпус дополнительно получ л б т рею 122- или 152-мм г убиц и б т рею 107-мм пушек. Бл год ря этим дополнениям и модифик циям численность ртиллерии в сост ве корпус возр ст л до 108 лёгких орудий и 36 тяжёлых, чего хв т ло для достижения приблизительного п ритет в огневой мощи с герм нскими формиров ниями н уровне корпус [722].

Хотя львин я доля вним ния в «Большой прогр мме» уделял сь потребностям полевых формиров ний, Гл вное упр вление Генер льного шт б одновременно ст р лось принять отдельные меры по усовершенствов нию сн бжения, укреплению учебного процесс и усилению технических средств. Т к, по з кону 1914 г. предпол г лось д льнейшее р звитие системы обучения офицеров н н ч льном уровне, увеличение численности с пёрных формиров ний, ч стей полевых инженеров и железнодорожных войск, и р сширение мощностей по технической поддержке свежесозд нных ви ционных отрядов. Число ви ционных рот было увеличено с пяти до семи, к ждый корпус и крепость получ ли собственный ви отряд. Кроме того, з кон 1914 г. требов л формиров ния 28 дополнительных ви отрядов, пяти рот и двух лётных школ[723].

«Больш я прогр мм » предст вляет интерес не только тем, что в неё поп ло, но и тем, что было упущено её созд телями. Хотя втор м прогр ммы уд лось д ть ответ н с мые неотложные потребности рмии, ключевые моменты сн бжения и инфр структуры ост лись без вним ния. Реформ торы ст р лись укрепить сн бжение н уровне корпусов, одн ко почти ничего не было сдел но для строительств стр тегических железнодорожных линий, и ещё меньше — для н копления боеприп сов и муниции[724]. Прио-

[722] *Жилин А. П.* Больш я прогр мм ... С. 93–95.

[723] Т м же. С. 95.

[724] *Меликов В. А.* Проблем стр тегического р звёртыв ния по опыту мировой и гр жд нской войн. М., 1935. С. 257–258; *Уш ков К.* Подготовк военных сообщений России к мировой войне. С. 15.

ритеты по-прежнему р сст влялись в соответствии с фин нсовыми возможностями и с ожид нием скоротечной войны. В этом отношении, невзир я н предупреждения Михневич , Незн мов и Свечин , русские м ло отлич лись от своих з п дноевропейских п ртнёров и противников.

Управление и контроль

В период 1910–1914 гг. т кже н блюд лись существенные усовершенствов ния в сфере упр вления и контроля з вооружёнными сил ми в случ е войны. Опыт 1904–1905 гг. ясно свидетельствов л о необходимости внести испр вления в полевой уст в 1890 г. Комиссия под руководством генер л Н. С. Ермолов пришл к выводу о том, что д льневосточн я войн выявил неспособность высших эшелонов ком ндов ния спр виться с з д чей подготовки и ведения войны н те тре, столь уд лённом от центр стр ны. С м полевой уст в т кже требов л пересмотр , подготовк шт бных офицеров не соответствов л возл г вшимся н них з д ч м. В 1911 гг. проект нового уст в был предст влен н одобрение в шт бы корпусов и дивизий, т кже ком ндир м полков. Он был одобрен в 1912 г. и изд н н к нуне войны, 3 июня 1914 г.[725]

В то время к к в Уст ве много вним ния уделялось природе современной войны и боя, в более пр ктическом пл не он был посвящён полевой рмейской орг низ ции. В Уст ве предусм трив лось созд ние новых форм полевой орг низ ции и между прочим отмеч лось, что «войск , предн зн ченные к совокупному действию, формируются в рмии, отдельные корпус и отряды — из р зных родов войск». Согл сно новому Положению о полевом упр влении войск, изд нному н к нуне войны, 3 июня 1914 г., «несколько рмий, предн зн ченных для достижения одной стр тегической цели и действующих н определённом фронте, могут быть объединены в ещё более высоком войсковом соединении, обр зуя рмии д нного фронт ». Армия, не входящ я в сост в фронт , именов л сь к к Отдельн я рмия и получ л свой собственный нез висимый руководящий пп р т[726].

В число серьёзных недост тков нового уст в входили отсутствие в нём чего-то большего, помимо предпис ния вз имоотношений между новыми формиров ниями, и весьм поверхностное освещение вопрос о верховном ком ндов нии. Отныне в структуру фронтов и полевых рмий входили колосс льные м тери льные и людские ресурсы. Для того, чтобы ком нди-

[725] *Jones,* Imperial Russia's Armed Forces at War, 1914–1917, 101–103.

[726] Цит. по: *Бескровный Л. Г.* Армия и флот России в н ч ле XX в. С. 59.

ры новых формиров ний высшего уровня не только освоили эти ресурсы, но и озн комились с новыми средств ми упр вления и коммуник ций, требов лось время и пр ктик . Природ современного боя и эволюция т ких концепций, к к современн я обще рмейск я опер ция, взыв ли к гибкости и опыту во всех спект х шт бной деятельности. Шт б м следов ло н учиться собир ть, обр б тыв ть и поним ть сложную и нередко пут нную информ цию, приходящую из р зличных источников в ходе полевых опер ций, т кже приним ть решения н основе этой информ ции и доводить их сущность до войск н поле боя[727].

Кроме того, в полевых сил х требов лось единон ч лие, особенно н с мой вершине стр тегическо-опер тивной структуры. В Положении 1914 г. предусм трив л сь должность верховного гл вноком ндующего — он «есть высший н ч льник всех сухопутных и морских вооружённых сил, предн зн ченных для военных действий». Он н делялся чрезвыч йными полномочиями, и ему подчинялись предст вители всех без исключения служб и орг низ ций н территории те тр военных действий. Верховный гл вноком ндующий отчитыв лся только перед ц рём. В условиях Российской империи эти пр вил озн ч ли, что верховным гл вноком ндующим мог быть только либо с м ц рь, либо кто-то из членов импер торской семьи. В Положении 1914 г. содерж лся т кже р здел о Ст вке верховного гл вноком ндующего и шт бе, предн зн ченном для руководств сухопутными и военно-морскими опер циями. В сост в шт б входили упр вления: генер лкв ртирмейстер (опер тивный контроль), дежурного генер л (для связи с военным министром и войсковыми структур ми), н ч льников военных сообщений и военно-морских сил и упр вление коменд нт шт б . Что в жно отметить, Положение не перед в ло в ведение Ст вки упр вление служб ми м тери льного сн бжения и технической поддержки, функции которых по отдельности осуществлял к ждый из фронтов, непосредственно связ нный с Военным министерством. Т кое обстоятельство повлекло з собой тревожное отсутствие в 1914 г. единств опер тивных структур и служб сн бжения н н ивысшем уровне полевого ком ндов ния[728].

Что же к с ется единств при проведении опер ций, то оно в зн чительной степени з висело от компетентности и профессион льной подготовки ком ндных и шт бных к дров н высшем уровне. В д нном отношении опыт, полученный русскими военными до 1914 г., был дост точно двусмысленным. Поскольку русско-японск я войн пост вил н повестку дня вопрос о пригодности ком ндов ния, в 1906 г. Военное министерство созд ло Выс-

[727] Т м же. С. 60–61.

[728] *Шв рц Н.* Устройство военного упр вления. 2-е изд. М.–Л., 1927. С. 171–173; см. т кже: Jones, Imperial Russia's Armed Forces at War, 1914–1917, 103–104.

шую ттест ционную комиссию — орг низ цию, до 1909 г. подчинявшуюся ц рю (впоследствии — военному министру) и призв нную оценив ть пригодность ст рших офицеров к высшим ком ндным должностям. В течение 1906–1908 гг. комиссия отпр вил в отст вку около 4 307 офицеров, включ я 337 генер лов, 711 полковников и 1 206 подполковников. Хотя комиссия, несомненно, освободил рмию от с мых некомпетентных и прест релых офицеров, он ок зыв л м ло влияния н подготовку ст рших ком ндиров, большинство из которых по-прежнему з кончило высшее военное обр зов ние ещё до 1905 г. Кроме того, после того к к комиссия ок з л сь под юрисдикцией Сухомлинов , никто не мог г р нтиров ть, что он не будет использов н в политических целях[729].

В то же время, к к и до 1905 г., с мой верной г р нтией против нежел тельных политических н зн чений ост в лся принцип з нятия кв лифициров нными офицер ми Генер льного шт б зн чительных шт бных должностей н всех уровнях — от Военного министерств до бриг ды и ниже. Из списк шт тов Генер льного шт б н 18 июля 1914 г. видно, что чуть более 80 процентов (692 из 733) должностей по всей рмейской шт бной системе, отведённых для офицеров Генер льного шт б , были з няты кв лифициров нными офицер ми. И хотя это являлось очень серьёзным ш гом вперёд по ср внению с ситу цией до 1904 год , поводы для беспокойств всё же имелись: больше всего т ких офицеров имелось в окружных шт б х, но их ст новилось з метно меньше н корпусном и дивизионном уровнях, где систем н зн чений предусм трив л соответственно лишь три и две должности для офицеров Генш т б [730]. Вследствие этого большей ч сти подвижной рмии приходилось пол г ться н офицеров, не имевших подготовки н уровне Генш т б , способствующей н л жив нию интеллекту льных и процедурных связей.

Соответственно, несмотря н усовершенствов ние связей р зличных типов, их общ я эффективность ост в л сь сомнительной. В конечном счёте, слишком больш я ноша ком ндной и шт бной р боты по-прежнему леж л н плеч х офицеров, не получивших тщ тельной и последов тельной подготовки. Военный историк А. М. З йончковский, в 1920-е гг. обр тившийся к теме Первой мировой войны, пис л: «В общем русск я рмия выступил н войну с хорошими полк ми, с посредственными дивизиями и корпус ми и с плохими рмиями и фронт ми, поним я эту оценку в широком смысле подготовки, но не личных к честв». Д лее З йончковский отмеч ет, что невозможно не согл ситься со сдел нным в 1913 г. в герм нском Генер льном шт бе выводом о том, что российской рмии не хв т ет опер тивной эф-

[729] *Ростунов И. И.* Русский фронт... С. 39–40.

[730] *К вт р дзе А. Г.* Войсковое упр вление генер льного шт б русской рмии // Военно-исторический журн л. № 6. Июнь 1978. С. 78–79, 81.

фективности: «Быстрого использов ния бл гоприятного опер тивного положения, бл год ря тугоумству шт бов и плохой связи, ожид ть от русского ком ндов ния т к же трудно, к к быстрого и точного выполнения войск ми предпис нного прик зом м нёвр ». Вследствие этого, «герм нское ком ндов ние при столкновении с русскими будет иметь возможность осуществлять т кие м нёвры, которых оно не позволило бы себе с другим, р вным себе противником»[731].

З йончковский в зн чительной степени возл г ет вину з т кое состояние дел н российский Генер льный шт б, который, по его мнению, не сумел н с дить в российской рмии и её офицерском корпусе единое поним ние военных явлений и единый подход к решению военных з д ч. Хотя З йончковский не доходит до з явлений об отсутствии единой военной доктрины, своими упомин ниями о чужеродных фр нцузском и немецком влияниях он н мек ет н то, к концу 1920-х гг. его собственн я позиция слегк изменил сь, хотя он по-прежнему уверенно прид в л существенное зн чение н ционлистическому н пр влению в российском военно-интеллекту льном р звитии. Если ост вить в стороне вопрос о стойкости его убеждений, З йончковский приходит к выводу, что отсутствие интеллекту льного единств в верхних эшелон х военной иер рхии неизбежно влекло з собой недост точную скоординиров нность и проблемы с осуществлением з мыслов н низших уровнях[732].

То же с мое отсутствие единств было очевидно и в военно-гр жд нском руководстве. Н к нуне войны, получив з прос о готовности России к конфликту, военный министр Сухомлинов безоговорочно провозгл сил стр ну готовой к войне. Десять лет спустя генер л-кв ртирмейстер Д нилов риторически ответил н тот же с мый вопрос выр зительным «Нет!». Слишком много орг низ ций ост в лись недостроенными, слишком много прогр мм было не ре лизов но, слишком много р сходов ещё предстояло, и слишком много концепций требов ло проверки перед своим воплощением. Восемь лет серьёзных р змышлений, лишь ч сть которых проникл в уст вы и пл ны, и три год нез вершённых реформ — слишком м л я подготовк для рмии стр ны, собир вшейся вступить в Первую мировую войну[733].

---

[731] Цит. по: *З йончковский А. М.* Миров я войн 1914–1918. 2-е изд. М., 1931. С. 23.

[732] Т м же. С. 22; ср.: *Коленковский А.* М нёвренный период первой мировой импери листической войны... С. 41.

[733] *Д нилов Ю. Н.* Россия в мировой войне. С. 52.

7. ДИЛЕММЫ ЗАМЫСЛА И ВОПЛОЩЕНИЯ, 1905–1914

Мы должны зн ть, чего хотим.

А. А. Незн мов

По ч стным повод м может иметь успех дельный ргумент, дельн я бум жк , — но в общем виде? Чтобы все ср зу перетрясти и всех пронять? Д ни з что. Это — омут. Дегтярный. Д же круги не пойдут.

(А. А. Свечин — полковнику Воротынцеву).
А. Солженицын, «Август 1914»[734]

Н сколько хорошо теория и рмейск я структур вз имодействуют н пр ктике, в зн чительной степени обусловлено н личием крепкого пл - ниров ния и доктрин льных связей между концепциями и орг низ цией. И Михневич, и Незн мов выступ ли з единый военный пл н, который бы предст влял собой выр жение того, чего Россия н мерев ется достичь в к - кой-либо будущей войне. При н личии т кого пл н его выполнение з висело бы от способности ком ндиров и шт бов обеспечить уч стие своих ч стей в едином цельном з мысле. Условиями успех служили общее поним ние современной войны плюс процедуры и мех низмы для её ведения и сн бжения

[734] Цит. по: *Von Wahlde*, Military Thought in Imperial Russia, 225–226; *А. И. Солженицын*. Кр сное колесо. Повествов ние в отмеренных срок х. Узел I. Август Четырн дц того. Кн. 2 // Собр - ние сочинений в 30-ти т. Т. 8. М., 2006. С. 463. — *Прим. ред.*

войск. В том, к к русские в мирный промежуток 1905–1914 гг. готовились к будущей войне, можно увидеть ряд достижений, множество пров лов и нем ло упущенных возможностей.

Русские мобилизационные расписания и военное планирование, 1906–1914

Русское военное пл ниров ние после 1905 г. определялось четырьмя основными ф ктор ми: способностью рмии к восст новлению своей силы, внутреннему перер спределению ч стей, требов ниями военного союз с фр нцуз ми и сменой стр тегических приоритетов с мого Петербург . В первые четыре год после русско-японской войны фин нсовые сообр жения, внутренние волнения и потребности реорг низ ции препятствов ли резкой смене общего кцент н оборону, по необходимости принятого н вооружение после 1904–1905 гг. Одн ко к 1910 г. ситу ция изменил сь вполне дост точно для того, чтобы в среде пл нировщиков н метился з метный уклон к переоценке тр диционного б л нс между обороной и н ступлением, н меч вшегося н грядущую войну. Кроме того, и фр нцузы н ч ли предъявлять С нкт-Петербургу всё более серьёзные требов ния. В результ те русские к 1912 г. были вынуждены отк з ться от прежнего осторожного подход к военному пл ниров нию, что имело с мые к т строфические последствия.

Вплоть до 1909 г. русские были едв ли способны н что-то большее, нежели р змышления о возможных новых подход х к вопросу о боеготовности и военных пл н х. Поскольку к зн был пуст , рмия обессилен , Россия в случ е войны н з п де могл пол г ться лишь н стр тегическую оборону и под прикрытием з слон из войск, р звёрнутых поз ди уст ревших крепостей и укреплений в пригр ничных военных округ х, вести энергичную мобилиз цию резервов. Ф ктически до того момент , когд рмия и госуд рство опр вились от шок военного пор жения и революции, русское военное пл ниров ние целиком определялось временными мер ми, принятыми в 1904–1905 гг.[735]

Одн ко т кое состояние дел не препятствов ло стр тегическим переоценк м. Уже в 1906 г. генер л-м йор М. В. Алексеев (обер-кв ртирмейстер ГУГШ) и полковник Сергей Добровольский под ли н ч льнику ГУГШ Ф. Ф. П лицыну докл д, в котором подверг ли пересмотру русские стр тегические приоритеты в свете изменившихся обстоятельств н Д льнем Востоке. Об

[735] *Wilfong,* Rebuilding the Russian Army, 139–141.

офицер ук зыв ли н то, что отныне России следует учитыв ть возможность потенци льно вр ждебных комбин ций и н з п де (Тройственный союз), и н Д льнем Востоке (Япония и Великобрит ния). Одн ко Тройственный союз предст влял собой более серьёзную оп сность. З вершив стр тегический обзор з п дных пригр ничных регионов, Алексеев и Добровольский дел ли вывод о том, что в случ е войны русские войск уже не смогут выполнить стр тегическое сосредоточение в пригр ничных регион х, и вследствие этого р йоны сосредоточения следует перенести в глубь российской территории. Силы, р сположенные в Польском выступе, необходимо укрепить для того, чтобы они созд в ли фл нговую угрозу герм нским войск м в случ е их н ступления н С нкт-Петербург; тем временем Россия должн з вершить мобилиз цию, р звернуть свои силы и перейти от обороны в н ступление. «Т ким обр зом, — пис ли вторы, — строго оборонительн я для первого период войны идея н шего пл н войны» позволит в безоп сных условиях сосредоточить силы, з тем облегчит их «для переход в н ступление и быстрое столкновение с вр гом по оконч нии сосредоточения»[736].

В свете состояния рмии и н сущных потребностей стр ны пл н Алексеев -Добровольского был весьм р зумным. Единственный потенци льно противоречивый момент з ключ лся в неожид нном возвр те к стр тегическим приоритет м покойного генер л М. И. Др гомиров : Алексеев и Добровольский утвержд ли, что основные усилия России следует н пр вить н победу н д Герм нией, поскольку эт стр н является «душой и связующим звеном» вр ждебной ко лиции н з п дной гр нице. В том случ е, если основной целью Герм нии ст нет Фр нция, что должно выясниться н второй неделе мобилиз ции, то русск я рмия может предпринять первые н ступ тельные опер ции против Герм нии, не дожид ясь полной мобилиз ции и з вершения стр тегического р звёртыв ния[737]. Т ким обр зом, русские военные пл нировщики ещё до 1910 г. предпол г ли, что при бл гоприятных обстоятельств х можно пойти н риск н ступ тельных опер ций р ньше, чем позволяли бы ст нд ртные требов ния осторожного пл ниров ния.

Н этом фоне импер тор 3 февр ля 1909 г. пост вил свою подпись под ренимиров нным в ри нтом Мобилиз ционного р спис ния № 18, которое н зыв ло в числе вероятных противников Герм нию, Австро-Венгрию и Румынию, призн в я, что к жд я из этих стр н может мобилизов ть и сосредоточить свои рмии быстрее России. Поэтому вр жеск я ко лиция имел возможность первой н п сть н Россию д же в том случ е, если свой гл вный уд р Герм ния н нёсет по Фр нции. Р зумеется, несмотря н численное

[736] Цит. по: *Ростунов И. И.* Русский фронт... С. 89.
[737] Т м же. С. 90.

превосходство русских, немцы могли н ч ть боевые действия с отвлек ющего уд р , р ссчит нного к к н овл дение огр ниченной иници тивой, т к и н срыв русских пл нов по сосредоточению и р звёртыв нию. С учётом этих предположений первон ч льн я з д ч русской рмии сводил сь к выявлению вр жеских группировок и их целей, прикрытию процесс мобилиз - ции и сосредоточению в н меченных р йон х. После з вершения подготовки русским следов ло перейти в н ступление в соответствии с директив ми верховного ком ндов ния. Для опер ций н з п де выделялись пять рмий и отдельный Одесский корпус[738].

Спустя год с лишним, 26 июня 1910 г., импер тор одобрил первый в ри- нт Мобилиз ционного р спис ния № 19. Хотя это р спис ние имело много общего с предыдущим, обновлённый пл н отлич лся от Р спис ния № 18 в трёх в жных отношениях: он призыв л к « ктивной обороне», снов ст - вил во гл ву угл м ссовость и глубину построений и более явным обр зом был н пр влен против Герм нии. В соответствии с прежним предложением генер л Алексеев (которое поддерж л военный министр Сухомлинов) о том, что основное вним ние русские должны уделять з п дному н пр влению, Р спис ние № 19 требов ло выст вить дополнительные силы против Тройственного союз з счёт прочих стр тегических приоритетов, связ нных с иными н пр влениями[739]. Т к, по новому пл ну предпол г лось з действов ть семь рмий (вместо прежних пяти), переведя дополнительные силы н з п д из Омского, Иркутского и При мурского военных округов в Сибири, т кже из Туркест нского и К вк зского военных округов. Ответственность з оборону Черноморского побережья был возложен н К вк зский военный округ, Черноморский и Б лтийский флоты подчинялись верховному ком ндов нию. Во всём этом явно проявлялось влияние Алексеев и Добровольского: «Если принять во вним ние, что н з п дной гр нице будет реш ться судьб и будущность России, то выяснится очевидн я необходимость р ссчитыв ть н эти силы, несмотря ни н к кие осложнения, кои могут иметь место н н ших зи тских окр ин х»[740]. Путём оголения восточных военных округов Р спис ние № 19 перед в ло в р споряжение з п дного ком ндов ния три лишних рмейских корпус , н считыв вшие 7 пехотных дивизий, 1,5 к в лерийские дивизии и 386 орудий. В пл не по р звёртыв - нию этих и других сил отр ж лись текущие предст вления о н иболее существенной угрозе. А генер л Ю. Н. Д нилов, генер л-кв ртирмейстер и гл вный

738 Т м же. С. 91.

739 См. з меч ния Алексеев от 17 дек бря 1908 г. в: *З йончковский А. М.* Подготовк России к импери листической войне. С. 348–354.

740 Цит. по: *Ростунов И. И.* Русский фронт... С. 91–92.

созд тель этого пл н , имел м ло сомнений н этот счёт: против Герм нии он собир лся выст вить 53 дивизии, против Австро-Венгрии — только 19[741].

Т ким обр зом, в Мобилиз ционном р спис нии № 19 тр дицион н я осторожность сочет л сь с новыми целями и средств ми. Или, к к выр зился советский военный историк И. И. Ростунов по поводу пл н Д нилов : «Одн ко в целом стр тегические сообр жения 1910 г. отр зили в себе ту чрезмерную осторожность, котор я был х р ктерн для военного руководств того времени»[742]. Соответственно, в Р спис нии № 19 особое вним ние уделялось глубине р звёртыв ния и достижению численного превосходств н д вр гом при любом обороте событий и любых ожид вшихся вр ждебных комбин циях. Новшеств же выр ж лись в двух свежих подход х, дел вших м ссовость и глубину возможными — и д же необходимыми. Они включ - ли проведённую Сухомлиновым реорг низ цию рмии н более чёткой территори льной основе и готовность пожертвов ть большей ч стью Польши, включ я В рш ву, передовые крепости и оборонительный рубеж н Н реве. Русские рмии предпол г лось сосредоточить д льше н востоке, по рубежу, протянувшемуся от Вильно через Белосток н Брест. Д нилов опр вдыв л необходимость н пр вить основные усилия против Герм нии и сосредоточение н большем уд лении от гр ниц сл бостью русской военной м шины, высокой вероятностью герм нского н п дения и неуверенностью в том, что Фр нция ок жет дост точную поддержку[743].

Первон ч льный в ри нт Р спис ния № 19 был подвергнут пересмотру уже через дв год , в том числе вследствие смены предст влений об угроз х, повышенного вним ния к союзническим обяз тельств м и ч стичного пересмотр стр тегических приоритетов. Все эти влияния ощущ лись в контексте тр дицион ной и бюрокр тической политики. Хотя русские военные пл нировщики уже в 1902 г. смирились с мыслью о том, что в случ е войны вр гу придётся временно уступить до двух третей Польши, пл н Д нилов 1910 г. вызв л бурные дискуссии в высших пр вительственных и военных круг х[744]. Когд в пригр ничных военных округ х осозн ли все последствия, которые влечёт з собой исполнение Р спис ния № 19, ряд влиятельных офицеров, включ я генер л Алексеев и генер л Н. А. Клюев (первый в то время был н ч льником шт б Киевского военного округ , последний з ним л н логичную должность в В рш ве), ст ли н р зных основ ниях выступ ть хотя бы з ч стичное восст новление тр дицион ной нти встрийской ори-

741 *Jack Snyder,* The Ideology of the Offensive (Ithaca, N. Y., 1984), 166.

742 *Ростунов И. И.* Русский фронт... С. 92.

743 *Snyder*, The Ideology of the Offensive, 166.

744 *Ростунов И. И.* Русский фронт... С. 76; *Свечин А.* Эволюция опер тивного р звёртыв ния // Войн и революция. № 5. М й 1926. С. 15.

ент ции их округов. Их ргумент ция подкреплял сь новыми д нными р зведки, которые свидетельствов ли и о росте встрийской мощи, и о том, что Герм ния в возможной будущей ко лиционной войне однозн чно н мерев ется сперв уд рить н з п д, уж з тем з няться Россией. С этими выводми увязыв лись и другие сообр жения, включ я повышение боеготовности российской рмии и упорное нежел ние отк зыв ться от тех н ступ тельных преимуществ, которые Россия могл извлечь из обл д ния передовыми позициями в Польском выступе[745].

Д льнейшее сопротивление первон ч льному Р спис нию № 19 ярко проявилось в февр ле 1912 г. в Москве н совещ нии н ч льников шт бов военных округов, когд приверженцы более чёткого и решительного пл н сосредоточения и р звёртыв ния временно взяли верх н д более осторожными Д ниловым и ГУГШ. Вкр тце, н ч льники окружных шт бов предложили сосредоточить две сильные рмии (2-ю и 4-ю) в Польском выступе, пост вив перед ними з д чу н нёсти уд р через Вислу, который созд ст угрозу фл нг м и тылу вр жеских войск, ск плив ющихся в Восточной Пруссии и Г лиции. В сущности, сторонники передового сосредоточения предложили одновременно р збить вр жеские формиров ния, созд ющие н ибольшую угрозу сосредоточению сил, и немедленно перейти в решительное н ступление[746]. Одн ко в том случ е, если Герм ния неожид нно уд рит н восток, русские войск ок з лись бы в н много более уязвимом положении.

По этой причине и вследствие вмеш тельств центр взгляды н ч льников окружных шт бов лишь отч сти отр зились в следующем в ри нте русских мобилиз ционных р спис ний и пл нов р звёртыв ния. Бл год ря усилиям военного министр Сухомлинов , который решительно поддерж л сопротивление Д нилов «коллеги льному пл ниров нию», позиция окружных шт бов не был вполне учтен в пересмотренном Р спис нии № 19 (м й 1912). Силы 4-й рмии уменьшились н три дивизии, р йон сосредоточения 2-й рмии был перемещён с нижнего н средний Н рев. Соответственно, ГУГШ сокр тило число б т льонов, предн зн ченных для р звёртыв ния в Польском выступе, н 144 штуки, и р зрешило фронтовым шт б м по их жел нию отступ ть н рубежи р звёртыв ния, уст новленные в 1910 г. Военный историк А. М. З йончковский по этому поводу сухо отметил, что ГУГШ «упорно тянуло р звёртыв ние н з д н восток, и при том же личном сост ве оно, вероятно, и вернулось бы к р звёртыв нию 1910 г., если бы не помеш л н ч вш яся войн »[747].

---

[745] *Меликов В. А.* Проблем стр тегического р звёртыв ния... С. 245.

[746] *З йончковский А. М.* Подготовк России к импери листической войне. С. 320.

[747] Т м же.

В этих условиях русский подход к мобилиз ции и военному пл ниров - нию едв ли мог носить единый х р ктер, к которому т к решительно призыв ли Михневич и Незн мов. Неудивительно, что Мобилиз ционное р спис ние, одобренное ц рём в м е 1912 г., предст вляло собой компромисс, к к нед вно выр зился Джек Сн йдер, между тремя вз имоисключ ющими з д ч ми: опер тивной логикой и историческими целями России в юго-восточной Европе, сообр жениями безоп сности р звёртыв ния и союзническими обяз тельств ми[748].

Н чин я с 1910 г., союзнические обяз тельств неизменно игр ли все более в жную роль в русском военном пл ниров нии. После произведённого Сухомлиновым передислоциров ния воинских ч стей фр нцузы требов ли от русских принять необходимые меры для того, чтобы убедить Герм нию в неизбежности русского н ступления через 15–30 дней после н ч л мобилиз ции. Вз мен фр нцузы уже в 1910 г. обещ ли «н ч ло н ступления н 11-й день» всеми сил ми. Н шт бных совещ ниях, проходивших в вгусте 1911 г. в Кр сном Селе, генер л Огюст Дюб й, н ч льник фр нцузского шт б , утвержд л, что фр нцузы н чнут н ступление в день М+12, имея брит нскую рмию н левом фл нге. Когд он спросил, что русские могут предпринять в ответ, генер л Жилинский, новый н ч льник ГУГШ, только и смог ск з ть, что русск я рмия з вершит нынешний эт п переосн щения лишь в 1913–1916 гг. Тем не менее, Жилинский обещ л, что Россия в основном з кончит сосредоточение сил ко дню М+15, вынудив немцев ост вить пять или шесть корпусов в Восточной Пруссии и тем с мым облегчив положение Фр нции[749]. К тому моменту, когд Жилинский и новый н ч льник фр нцузского геншт б генер л Жозеф Жоффр встретились в П риже в вгусте 1912 г., у русских уже появил сь возможность предложить нечто более конкретное.

К несч стью, это конкретное было основ но н компромиссе. Мобилиз ционное р спис ние ГУГШ от м я 1912 г. предст вляло собой уточнённую версию Р спис ния № 19 в двух в ри нт х: один н зыв лся «А» и был р ссчит н н несение гл вного уд р по Австро-Венгрии, другой нёс обозн чение «Г» и предусм трив л гл вный уд р по Герм нии. В ри нт «А», д же выхолощенный усилиями ГУГШ, предст влял собой серьёзную победу окружных шт бов, вдохновлявшихся идеями Алексеев , н д центром, где преобл д л подход Д нилов . Общий з мысел пл н «А» сводился к «переходу в н ступление против вооружённых сил Герм нии и Австро-Венгрии с целью перенесения войны в их пределы». В з д чу рмий, выст вленных против Герм нии,

[748] *Snyder*, The Ideology of the Offensive, 182; ср.: *Stone*, The Eastern Front 1914–1917, 35.

[749] *Меликов В. А.* Проблем стр тегического р звёртыв ния... С. 223–224; (см. т кже *З йончковский А. М.* Миров я войн 1914–1918. Изд. 2-е. М. 1931. С. 37. — *Прим. ред.*)

входило «пор жение герм нских войск, ост вленных в Восточной Пруссии, и овл дение последней с целью созд ния выгодного исходного положения для д льнейших действий». В соответствии с пл ном «А» 45 пехотных дивизий, объединённых в три (позднее четыре) рмии — 4-ю, 5-ю и 3-ю, к которым приб вил сь 8-я, — обр зуют Юго-З п дный фронт для н ступ тельных опер ций против Австро-Венгрии. При этом для р звёртыв ния н Северо-З п дном фронте против Герм нии ост в лось 29 пехотных дивизий в сост ве двух рмий (1-й и 2-й). Две дополнительные отдельные рмии, 6-я и 7-я, должны были прикрыв ть подходы соответственно к С нкт-Петербургу и к Бендер м[750].

В противоположность пл ну «А», пл ном «Г» предписыв лся «переход в н ступление против герм нских войск, угрож ющих н м со стороны Восточной Пруссии, п р лизуя действия противник н ост льных фронт х». З д ч русских сил, р звёрнутых против Герм нии, ост в л сь т кой же, к к и по пл ну «А». Армии, противостоящие Австрии, должны были не допустить прорыв вр г в тыл русским сил м, действующим против Герм нии. В число сил, выст вленных против Герм нии, входили три рмии — 4-я, 1-я и 2-я, всего 43 дивизии. Против Австро-Венгрии при этом ост в л сь 31 дивизия в сост ве двух рмий — 5-й и 3-й. К к и в в ри нте «А», 6-я и 7-я рмии прикрыв ли северный и южный фл нги[751].

Советский историк Ростунов отмеч л, что эти пл ны, в противоположность более р нним пл н м, нередко н зыв лись «н ступ тельными», причём т кую оценку он откровенно х р ктеризует к к «преувеличенную». Почти все прежние пл ны предусм трив ли переход в н ступление. Р зличие сводилось не столько к конечным н мерениям, сколько к р счёту времени, средств м и методу. При отсутствии усовершенствов нной сети железных дорог и коммуник ций, русским пл нировщик м по-прежнему приходилось учитыв ть относительное отст в ние в мобилиз ции и сосредоточении. Если пересмотренные стр тегические приоритеты и цели призыв ли к более р нему н ч лу н ступ тельных опер ций, то соответствующие формиров ния следов ло сосредоточить н более передовых позициях, их м рш-м нёвр н встречу противнику н чин ть, не дожид ясь, когд т кующие рмии или сост вляющие их дивизии ок жутся полностью р звёрнуты[752].

Пл ны р звёртыв ния основыв лись н н иболее вероятном р звитии событий, которое, по р счёт м русских, должно было ввергнуть немцев в войну н дв фронт , причём основн я ч сть герм нских сил будет предн зн чен для уд р по Фр нции. В том случ е, если, по оценк м русского верховно-

[750] *Ростунов И. И.* Русский фронт... С. 92–93.
[751] Т м же. С. 94.
[752] Т м же. С. 95.

го ком ндов ния, герм нское сосредоточение не превысит некий з д нный уровень, р звёртыв ние русских сил следов ло производить в соответствии с пл ном «А». Хотя к 25 сентября 1913 г. у русской рмии появился новый пл н — Р спис ние № 20, в полную силу он вступ л лишь осенью 1914 г. Поэтому русск я мобилиз ция в июле 1914 г. ре льно осуществлял сь по видоизменённому в ри нту Р спис ния № 19 (А), включ вшему некоторые элементы Р спис ния № 20[753].

Видоизменённый пл н «А» предусм трив л сосредоточение против встрийцев н будущем Юго-З п дном фронте (ком ндующий — генер л Ив нов) двух мощных рмейских группировок: одн , включ вш я в себя 4-ю и 5-ю рмии (семь корпусов), предн зн ч л сь для уд р н юг из Польского выступ , втор я, состоявш я из 3-й и 8-й рмий (девять корпусов), имел з д чу н ступ ть н з п д из Укр ины. Целью Юго-З п дного фронт являлось окружение и уничтожение встро-венгерских сил, сосредоточенных в Г лиции, после чего следов ло з хв тить к рп тские перев лы, тем с мым созд в условия для д льнейших опер ций н венгерских р вин х. Сосредоточение 4-й рмии (генер л З льц) предпол г лось производить в окрестностях Люблин , 5-й (генер л Плеве) — в р йоне Холм-Ковель, 3-й (генер л Рузский) — по рубежу Луцк—Дубно—Ляховцы, 8-й рмии (генер л Брусилов) — н рубеже Никол ев—Черный Остров—Дун евцы. В целом, н Юго-З п дном фронте предстояло р звернуть 16 корпусов со вспомог тельными войск ми н линии, предст влявшей собой полукруг длиной в 400 км[754].

Н будущем Северо-З п дном фронте (генер л Жилинский) против герм нцев по пл ну «А» предпол г лось сосредоточить две рмии — 1-ю (генер л Ренненк мпф) в сост ве четырёх корпусов и 2-ю (генер л С мсонов), н считыв вшую пять корпусов. 1-я рмия сосредот чив л сь к з п ду от среднего течения Нем н , 2-я — н рубеже Гродно—Ломж —Белосток. Общ я з д ч двух рмий з ключ л сь в уничтожении герм нских сил, сосредоточенных в Восточной Пруссии, с последующим выходом н Нижнюю Вислу. 1-й рмии Ренненк мпф предстояло пройти севернее М зурских озёр, 2-й рмии С мсонов — южнее. Всего н Северо-З п дном фронте были з действов ны девять корпусов, р звёртыв вшиеся вдоль лом ной линии, в длину превыш ющей 250 км[755].

Двумя в жнейшими спект ми Р спис ния № 19 (А), с которыми ник к не уд в лось совл д ть русским пл нировщик м, были время и м ссовость. В р зговор х предст вителей фр нцузского и русского Генер льных шт бов,

[753] *З йончковский А. М.* Подготовк России к импери листической войне. С. 320.
[754] *Д нилов Ю. Н.* Россия в мировой войне. С. 93–94.
[755] Т м же. С. 94–95.



Начальное стратегическое развертывание и наступательный план. 1914

которые происходили в вгусте 1912 г., генер л Жилинский, в то время возгл влявший ГУГШ, уверял фр нцузов, что русские перейдут в н ступление против Герм нии «после дня М+15» с сил ми, превыш ющими 800 тыс. человек. Хотя историк А. М. З йончковский отмеч ет, что фр з «после дня М+15» могл озн ч ть всё что угодно, вплоть до М+30, подр зумев лось, что русские, собр в дост точные силы, пост р ются к к можно р ньше предпринять н ступление н немцев, чтобы выполнить свои союзнические обяз тельств , не огр ничив ясь символическими мер ми. В Ст тье III Фр нко-Русского военного согл шения, з ключённого в сентябре 1913 г., недвусмысленно конст тиров лось, что Россия н чнёт н ступ тельные опер ции против Герм нии сил ми в 800 тыс. человек н пятн дц тый день мобилиз ции[756]. Т ким обр зом, русские букв льным обр зом интерпретиров ли з верения Жилинского, в результ те чего менее год спустя с мому Жилинскому по иронии судьбы пришлось переходить со своим Северо-З п дным фронтом в н ступление, не дожид ясь, когд з вершится сосредоточение сил, причём дополнительную сложность привносил сдел нн я в последнюю минуту импровиз ция: Ст вк осл бил 1-ю и 2-ю рмии, выделив из их сост в дополнительную 9-ю рмию и пост вив перед ней з д чу н ступ ть н немцев из окрестностей В рш вы[757]. Ещё более оп сн я ситу ция сложил сь н Юго-З п дном фронте, где д льность дист нций и з пут нное р спис ние перевозок войск созд в ли ещё более серьёзное отст в ние по времени и р сстоянию.

Невозможность вовремя з вершить сосредоточение влекл з собой существенные опер тивные осложнения. Он р зруш л орг низ ционную целостность, ост влял н ступ ющие ч сти без в жнейших средств ведения войны и сводил соотношение сил, имевшее реш ющее зн чение для успех , к численному превосходству н отдельных н пр влениях н ступления. Если Северо-З п дный фронт переходил в н ступление в день М+15, то в р споряжении у генер л Жилинского ок зыв лись 304 б т льон , 196 эск дронов и 1 144 орудия (в т. ч. 12 тяжёлых) против 196 б т льонов, 89 эск дронов и 1 044 орудий (включ я 39 тяжёлых) у немцев. Хотя Жилинский н первый взгляд имел под вляющее численное превосходство, в ре льности дело обстояло совсем по-иному. В силу геогр фических условий, 1-й и 2-й рмии предстояло идти по отдельности по р зные стороны от М зурских озёр и объединить силы лишь в глубине Восточной Пруссии. Если сдел ть попр вку н нер вномерное р звёртыв ние, вычесть из сост в русских сил дивизии второго эшелон и р зличные отряды, выполняющие з д чи охр ны тыл , то в 1-й рмии Ренненк мпф ост в лось 6,5 дивизий, во 2-й рмии С м-

[756] *L. C. F. Turner*, «The Russian Mobilization of 1914», in Paul M. Kennedy (ed.), *The War Plans of the Great Powers, 1880–1914* (London, 1979), 257.

[757] *Белицкий С. М.* Стр тегические резервы. С. 65–66.

сонов — 9,5 дивизий[758]. Против них герм нский генер л М кс фон Притвиц первон ч льно мог выст вить около 13 дивизий, опир вшихся н р звитую сеть железнодорожных линий. Приним я во вним ние особенности местности и н личие широкого р зрыв между осями русского н ступления, не стоит удивляться, что генер л Жоффр одн жды окрестил Восточную Пруссию «ловушкой»[759].

В ещё более широком пл не Р спис ние № 19 (А) не обеспечив ло русским сил м дост точной м ссовости для того, чтобы ср зу же н нёсти смертельный уд р по основному противнику — Австро-Венгрии. Генер л-кв ртирмейстер Д нилов з дним числом отмеч л, что в первый период войны против Тройственного союз Россия в целом был способн з действов ть н з п дном н пр влении 1 224 б т льон , 664 эск дрон и более 5 000 орудий. По его вычислениям, Герм ния и Австро-Венгрия могли выст вить против России лишь 850–950 б т льонов. Д нилов дел л вывод: «Т ким обр зом, мы р ссчитыв ли, в этом случ е иметь н д н шими противник ми в н ч ле войны довольно зн чительный перевес в сил х (свыше чем 20%)»[760]. Он не говорит о том, к к был получен цифр необходимого перевес в 20%, но, судя по прецеденту 1904–1905 гг., т кое превосходство, вероятно, было недост точным, чтобы г р нтиров ть победу н д противником, обученным и осн щённым приблизительно н т ком же уровне.

Что ещё хуже, шт бные пл нировщики выделяли н борьбу с Австрией лишь 60% от общих сил русской рмии. Дэвид Р. Джонс нед вно отмеч л, что численность войск, выст вленных Россией и Австрией н Юго-З п дном фронте в вгусте 1914 г., был приблизительно р вн (со стороны русских — 34,5 пехотных дивизий, 12,5 к в лерийских дивизий и 2 099 орудий; со стороны встрийцев — 37 пехотных дивизий, 11 к в лерийских дивизий и 1 854 орудия)[761]. К к ни пор зительны эти цифры с ми по себе, одних лишь д нных о количестве войск недост точно, чтобы выявил сь ещё одн в ж н я ном лия: тем русским рмиям, перед которыми были пост влены с мые серьёзные н ступ тельные з д чи (3-я и 8-я), одновременно предстоял с мый длительный м рш-м нёвр от мест стр тегического р звёртыв ния до конт кт с противником. В совокупности эти обстоятельств озн ч ли, что строгое выполнение Р спис ния № 19 (А) неизбежно обрек ло русских н р стр ту н ступ тельного порыв : слишком много войск было выделено для опер ций в Восточной Пруссии при отсутствии дост точной м ссово-

[758] Т м же. С. 67–68.

[759] *Stone,* The Eastern Front 1914–1917, 54–55; *З йончковский А. М.* Миров я войн 1914–1918. С. 63–64, 75–76.

[760] *Д нилов Ю. Н.* Россия в мировой войне. С. 97.

[761] *Jones*, Imperial Russia's Armed Forces at War, 1914–1917, 96.

сти, котор я бы обеспечил р згром Австро-Венгрии в первые же недели будущей войны[762].

Последующее пор жение в вгусте 1914 г. породило бесконечные дискуссии о мотив х, стоявших з чрезмерно оптимистичными пл н ми русских по скорейшему переходу в н ступление. Историки предл г ют множество объяснений, н чин я от бескорыстной пред нности интерес м союз и профессион льной некомпетентности пл нировщиков и з к нчив я н ступ тельным скл дом мышления, который современные обществоведы н зыв ют «идеологией». При отсутствии дог док, которые бы основыв лись н неизвестных р нее источник х, предст вляется р зумным предположить, что действия русских можно объяснить по меньшей мере четырьмя ф ктор ми: чрезмерной с моуверенностью, плохой р зведкой, н жимом со стороны союзников и стр тегическими просчёт ми.

Н чнём с с моуверенности. Бл год ря реформ м Сухомлинов рмия к 1912 г. н ходил сь в безусловно лучшем состоянии для проведения н ступ тельных опер ций, чем, возможно, в к кой-либо момент всей постмилютинской эпохи. Д же без учёт исходящей от Сухомлинов эйфории, у русских имелись известные основ ния для использов ния только что реорг низов нной рмии в н ступлении с р счётом н быструю победу. В противном случ е приходилось готовиться к длительному конфликту и пол г ться н н ционн льную выносливость и обширные ресурсы империи — сцен рий, в свете опыт нед вней русско-японской войны едв ли созд в вший почву для оптимизм .

Второе объяснение связ но с вернувшейся к русским готовности пойти н риск вследствие в жных (но ошибочных) выводов р зведки. Хотя усилия русских в обл сти шпион ж были фр гмент рными и сл бо фин нсиров лись, их с мый в жный гент, полковник Альфред Редль, служил в 1905–1913 гг. н ч льником шт б VIII корпус встрийской рмии в Пр ге[763]. Перед тем, к к совершить в 1913 г. с моубийство, Редль сумел прод ть своим хозяев м в Петербурге общий пл н встрийской мобилиз ции в случ е войны с Россией, обл д ние которым внушило русским шт бным пл нировщик м чрезмерную уверенность, особенно в отношении потенци льных опер ций н Юго-З п дном фронте. ГУГШ основыв ло свои оценки встрийских диспозиций н сведениях, добытых Редлем. Н с мом же деле встрийцы осозн в ли н личие утечки и приняли контрмеры, изменив свои диспозиции, о чём русские т к и не узн ли. Т ким обр зом, русским предстояло игр ть в свои военные игры и вести первое н ступление в Г лиции н основе уст -

[762] *З йончковский А. М.* Лекции по стр тегии, чит нные н военно- к демических курс х высшего комсост в в Военной к демии РККА в 1922–1923 гг. В 2 ч. М., 1923. Ч. 1. С. 131.

[763] *Fuller*, The Russian Empire, 115.

ревших и ошибочных р зведд нных[764]. В ре льности встрийцы р звор чив лись д льше н з п д, чем ожид ли русские, и в результ те первые боевые действия приняли форму охв тов вместо предпол г вшихся фронт льных уд ров[765].

В отношении немцев р зведк не ср бот л иным обр зом. Русские уже в 1910 г. пришли к убеждению, что Герм ния выст вит основную ч сть своих сил н з п де, против Фр нции, ост вив в Восточной Пруссии только миним льные силы, возможно, для проведения отвлек ющей т ки, скорее всего, с целью з медлить русское н ступление. В 1912 г. русские счит ли вероятным, что Герм ния ост вит в Восточной Пруссии лишь 3 действующих корпус и 10 резервных дивизий. И хотя русск я р зведк получил информ цию о том, что немцы в своих шт бных игр х предпол г ли р збить силы русских по отдельности по обе стороны от М зурских озёр, русские пл нировщики явно не учитыв ли тех преимуществ, которые густ я железнодорожн я сеть прид в л д же незн чительным герм нским сил м в Восточной Пруссии. В результ те русские решительно склонялись к тому, чтобы пренебречь предупреждениями р зведки, стремительным уд ром снести герм нский з слон, з тем реорг низов ть силы для последующих н ступ тельных опер ций к з п ду от Вислы. Оценки р зведки не совп ли с н строениями, преобл д вшими в опер тивной среде, и поэтому не были учтены[766].

Соответственно, в резком контр сте с той осторожностью, которую русские проявляли до 1910 год , после 1912 г. они были готовы пойти н больший риск, поскольку их рмия демонстриров л улучшившуюся боеготовность, с ми они могли позволить себе роскошь верить или не верить р зведке, вып вшие н их долю ш нсы — по кр йней мере, в отношении немцев — были зн чительно выше, чем предпол г лось в прежних, н иболее пессимистичных сцен риях. Интересно, что ГУГШ, по-видимому, ни недооценив ло, ни переоценив ло численность своих потенци льных противников, скорее предпочит ло не з меч ть тех в ри нтов и обстоятельств, которые могли либо помеш ть русскому н ступлению, либо пост вить полевых ком ндиров перед лицом неожид нных комбин ций[767].

Третьим объяснением русских действий является бремя военного союз . Хотя в госуд рственных дел х льтруизм обычно является недост точным мотивом, есть серьёзные основ ния пол г ть, что в интерес х с мих русских было серьёзно относиться к своим союзническим обяз тельств м. Если бы Фр нция сдел л сь лёгкой добычей немцев, то у русских было м ло

[764] *Брусилов А. А.* Мои воспомин ния. М., 1983. С. 47, прим. 1.
[765] *З йончковский А. М.* Миров я войн 1914–1918. С. 66.
[766] *Snyder*, The Ideology of the Offensive, 176, 189–190.
[767] *Свечин А. А.* Эволюция опер тивного р звёртыв ния. С. 7–8, 21–22.

ш нсов выстоять против объединённых полчищ Герм нии и Австро-Венгрии. Из этого следов ло всеобщее убеждение в том, что Россия и Фр нция либо вместе победят, либо вместе погибнут и что Россия должн приложить все свои силы к выполнению союзнических обяз тельств, д же если для этого пришлось бы н ч ть н ступ тельные опер ции в день М+15, хотя бы и р зрозненными сил ми[768].

Н этом фоне в игру вступ ет и четвёртое объяснение: речь идёт о просчёт х, которые привели к неспособности решить сложные стр тегические дилеммы м ссовости, сосредоточения и движения. В своих предвоенных труд х Незн мов и Михневич, опир ясь н многие общие предположения, отст ив ли две р зличные стр тегии, призв нные привести рмию к победе, но прид в вшие р зличное зн чение соотношению н ступ тельных и оборонительных действий. С одной стороны, если русские пл нировщики предпол г ли вести быструю войну н сокрушение, то им следов ло уделять меньше вним ния обороне при достижении в жных стр тегических з д ч (уничтожение основных вр жеских сил или з хв т ключевых целей) во время безупречного р звития продум нного пл н , включ ющего в себя мобилиз цию, р звёртыв ние и первон ч льные н ступ тельные опер ции. С другой стороны, если русские пл нировщики готовились к ведению продолжительной войны н измор, то им требов лся более осторожный, выверенный подход к тем же отдельным з д ч м, включ я временный и созн тельный переход к обороне, просчит нное пл ниров ние р звёртыв ния, имеющего целью достижение м ссовости и сосредоточения сил, и дин мичный переход к н ступлению в к честве прелюдии к серии последов тельных стр тегических опер ций. Что к с ется ситу ции, сложившейся н к нуне Первой мировой войны, то Р спис ние № 19 (А) предусм трив ло мобилиз цию и р звёртыв ние русской рмии с целью войны н сокрушение, но ост вляло нерешёнными т кие ном лии времени, простр нств и м ссовости, которые неизбежно вели к войне н измор. Т ким обр зом, если призн ть русских пл нировщиков и военных дминистр торов виновными з серьёзные просчёты, то причин их вины з ключ л сь в неспособности понять природу сложных и меняющихся с течением времени вз имоотношений между н ступлением и обороной в первон ч льный период грядущей войны[769].

С этими просчёт ми был связ н и вопрос неподвижных оборонительных сооружений, прикрыв вших передовые позиции в Польском выступе. При вложении д же скромных инвестиций и н личии единого процесс пл ниров ния модернизиров нный оборонительный б рьер позволил бы

[768] Особ. см.: *Д нилов Ю. Н.* Россия в мировой войне. С. 91–92.

[769] *Свечин А. А.* Эволюция опер тивного р звёртыв ния. С. 24.

русским выигр ть чуть больше времени н з вершение стр тегического р звёртыв ния и сосредоточения сил для н ступ тельных опер ций. Одн ко эмоцион льно з ряженн я тмосфер 1910–1913 гг. почти не д в л возможности произвести трезвое р ссмотрение этой и других льтерн тив, включ я просчит нную переоценку требов ний ст тичной и подвижной обороны. В конечном счёте русское пл ниров ние и подготовк к будущей войне определялись сочет нием скудных ресурсов и компромиссов. Хотя имеются свидетельств о том, что выполнение Большой прогр ммы позволило бы испр вить ряд н иболее очевидных ном лий, её оконч тельное осуществление пл ниров лось лишь н 1917 год[770].

Трудно избеж ть вывод о том, что неспособность перевести теорию в убедительные пр ктические ш ги в зн чительной степени являл сь следствием институцион льного дрейф . Никол й II з предел ми своих тр диционных и узко поним емых предст влений о госуд рстве и мон рхии не был способен внушить военному руководству ощущение общей цели, которое бы ст ло основой для «единой военной доктрины» (д же к к с м ц рь поним л этот термин). А к к ясно демонстрирует Р спис ние № 19 (А), компромисс и коллеги льность предст вляют собой плохую з мену чёткому и целеустрёмленному руководству, осуществляемому вождём.

Командование и коммуникации

В к кой-то степени основ ниями для оптимизм русских пл нировщиков, несомненно, служили призн ки повысившейся компетентности полевого ком ндов ния рмии. Хотя н З п де р спростр нено мнение о том, что русское ком ндов ние той эпохи отлич лось медлительностью и некомпетентностью, в ре льности русские добились зн чительных успехов по ср внению с ситу цией н Д льнем Востоке н к нуне русско-японской войны. Или, к к генер л Д нилов отзыв лся о верховном ком ндов нии обр зц 1914 г., «при предн зн чениях н высшие ком ндные должности военного времени и уст новлении порядк формиров ния шт бов фронтов и рмий были приняты все меры, чтобы обеспечить н длеж щий подбор лиц». Генер л Я. Г. Жилинский (1853 г. р.), ком ндующий Северо-З п дным фронтом, три год был н ч льником ГУГШ, до этого ком ндов л В рш вским военным округом. Н ч льником шт б при нём был генер л В. А. Ор новский, служивший генер л-кв ртирмейстером у Линевич в М ньчжурии, з тем н ч льником шт б В рш вского военного округ . В мирное время Ор новский з ним лся при-

[770] См. превосходный критический обзор: *Незн мов А. А.* Основы современной стр тегии. М., 1919. С. 129–130.

ст льным изучением потенци льного герм нского фронт . Генер л Н. И. Ив нов (1851 г. р.), ком ндующий Юго-З п дным фронтом, с 1908 г. возгл влял Киевский военный округ и уч ствов л в боевых действиях во время к к русско-турецкой, т к и русско-японской войн. Н ч льником шт б при нём служил исключительно способный М. В. Алексеев (1857 г. р.)[771].

Подчинявшиеся им ком ндующие рмий т кже отнюдь не отлич лись ни некомпетентностью, ни неопытностью. Генер л П. К. Ренненк мпф (1854 г. р.) ком ндов л к в лерийскими ч стями в М ньчжурии, с 1911 г. являлся ком ндующим Виленским военным округом, где н чин л р звёртыв ние его 1-я рмия. Ком ндир 2-й рмии генер л А. В. С мсонов (1859 г. р.) н русско-японской войне ком ндов л бриг дой, до Первой мировой войны служил н ч льником шт б В рш вского военного округ . Хотя некоторые н блюд тели объясняют последующую неспособность Ренненк мпф и С мсонов скоординиров ть действия своих рмий личными конфликт ми, восходящими к 1904 г., это мнение не подкрепляется пр ктически ник ки ми свидетельств ми. Генер л Н. В. Рузский (1854 г. р.), которому предстояло возгл вить 3-ю рмию н Юго-З п дном фронте, служил н ч льником шт б 1-й М ньчжурской рмии в 1904–1905 гг., з тем з ним л р зличные шт бные должности в С нкт-Петербурге, в том числе был председ телем комиссии по пересмотру русских полевых уст вов. Генер лы П. А. Плеве (ком ндующий Московским военным округом) и А. Е. З льц (ком ндующий К вк зским военным округом) т кже явно не стр д ли от недост тк опыт . Генер л А. А. Брусилов (1853 г. р.), будущий ком ндир 8-й рмии, был к в леристом с опытом ком ндов ния дивизией и корпусом. В 1912–1913 гг. он служил в В рш вском военном округе в к честве помощник ком ндующего войск ми[772].

В контексте предпол г вшихся н зн чений и р зличных в ри нтов р мейской к рьеры можно ук з ть н несколько источников потенци льных проблем. Одним из них служил тот ф кт, что почти все вероятные ком ндиры двух русских фронтов родились в 1850-е гг. Из этого следов ло, что они, к к пр вило, прошли крещение огнём в 1877–1878 гг. и з вершили своё военное обр зов ние до 1900 г., т. е. до того момент , когд ветры перемен н ч ли проник ть и н высшие уровни военного ком ндов ния с его тр диционным мышлением. Втор я проблем неявно присутствов л в системе н зн чений, при которой слишком м ло офицеров Генер льного шт б исполняли роль военно-интеллекту льного клея, связующего р зличные уровни шт бной иер рхии. Третьей проблемой ст ло отсутствие верховного гл вноком ндующего, которого импер тор т к и не н зн чил до н ч л ф ктической мо-

[771] *Д нилов Ю. Н.* Россия в мировой войне. С. 99–100.

[772] См. обсуждение: *Jones*, Imperial Russia's Armed Forces at War, 122–124, 129–133.

билиз ции. По з кону и новому полевому уст ву военного времени гл вноком ндующим являлся с м импер тор — при условии, что он пожел ет лично руководить вооружёнными сил ми. Одн ко в д нном случ е Никол й предпочёл сохр нять з собой свободу действий, не н зн ч я гл вноком ндующего вплоть до 19 июля 1914 г., когд под н жимом со стороны политических кругов он был вынужден пост вить во гл ве рмии своего дядю, великого князя Никол я Никол евич [773].

З гибкость пришлось р спл чив ться отсутствием сплочённости н высшем уровне полевого ком ндов ния. Не зря военный министр Куроп ткин в 1903 г. н ст ив л н созыве совещ ния своих потенци льных подчинённых ком ндиров, чтобы позн комиться с ними лично и выявить х р ктер шт бных офицеров. Хотя в 1914 г. немногие н блюд тели ст вили под вопрос способность великого князя внушить к себе доверие, он почти не уч ствов л в процессе военного пл ниров ния и до н ч л военных действий пр ктически не имел возможности узн ть поближе тех ком ндиров и членов шт бов, с которыми ему предстояло р бот ть в первые ж ркие месяцы войны. До н ч л войны вообще предпол г лось, что великий князь будет ком ндов ть 6-й рмией, прикрыв ющей подходы к столице империи.

Одн ко сост в верховного ком ндов ния был дост точно продум н для того, чтобы, по кр йней мере, Ст вк (к к н зыв л сь шт б-кв ртир Верховного гл вноком ндующего) получил н ч льник шт б в лице генер л Н. Н. Янушкевич и генер л-кв ртирмейстер в лице генер л Ю. Н. Д нилов . К сож лению, послужной список у них был совершенно р зный. Янушкевич лишь нед вно был н зн чен н ч льником ГУГШ и имел скорее к демический, чем пр ктический опыт р боты в сфере военной дминистр ции. Н против, Д нилов обл д л колосс льным опытом пл ниров ния, ещё с 1908 г. з ним я должность генер л-кв ртирмейстер ГУГШ. З исключением двух этих офицеров, ситу ция ост в л сь неясной; н зн чение к ндид тур н ост вшиеся шт бные должности при Ст вке з висело от преобл д вших орг низ ционных и политических н строений[774].

К неясностям со шт бными н зн чениями приб влялись проблемы связи, носившие к к пр ктический, т к и личный х р ктер. Норм н Стоун в своей нед вней р боте отмеч л р скол, р зделявший приверженцев великого князя и сторонников Сухомлинов . Стоун утвержд ет, что этот р скол проявлялся в ком ндных и шт бных н зн чениях вплоть до рмейского уровня, и в результ те в к ждом шт бе имелись предст вители обоих л герей, для которых было проблем тично н л жив ть связь друг с другом. Если дело действи-

[773] Ibid., 103–104.

[774] *Stone*, The Eastern Front 1914–1917, 51–52.

тельно обстояло т к, то н личие вр ждующих группировок лишь усугубляло и без того почти к т строфическую к ртину со средств ми связи: д же в мирное время русск я рмия почти не имел опыт пользов ния беспроводной связью, в телегр фном оборудов нии ощущ лся недост ток. Во 2-й рмии С мсонов н считыв лось лишь 25 телефонов, несколько перед тчиков Морзе и один-единственный медленный и нен дёжный телет йп Хьюз . В условиях н ступ тельных опер ций ситу ция со связью вряд ли могл улучшиться — только ухудшиться[775].

Репетиции

Возможно, нигде р зрыв между потенци лом мирного времени и ре лиями военного времени не обн ружив лся т к явно, к к в военных игр х ц рской рмии. В теории военные игры предст вляли собой ценный инструмент для связи мобилиз ционного пл ниров ния с опер тивными концепциями. Они н помин ли современные ком ндно-шт бные игры без войск: ком ндиры и координирующие шт бы собир лись для проведения обширных упр жнений н к рт х, цель которых состоял в том, чтобы по возможности проверить осуществимость пл нов и первон ч льных опер ций в будущей войне. В свете постоянно изменявшегося ст тус ГУГШ в 1906–1914 гг. вряд ли следов ло ожид ть, что русские военные игры будут проводиться сколько-нибудь тщ тельно и целен пр вленно.

Б. В. Геру , бр т А. В. Геру , вспомин л, что игр м иногд предшествов ли «полевые» поездки, во время которых офицеры Генер льного шт б объезж ли мест потенци льных опер ций для того, чтобы озн комиться с местностью и особенностями вероятных те тров военных действий. Проходя службу в Киевском военном округе, Геру уч ствов л в двух т ких поездк х — одной н Волынь и другой в Подольск. В своих мему р х он описыв ет приятные впеч тления от живописных мест, стереотипность проблем и полную бесполезность этих поездок. Н против, по воспомин ниям А. Г. Винекен , при н логичных фр нцузских учениях, проходивших под бдительным оком генер л Фердин нд Фош , из их уч стников формиров лся костяк шт бов, которым предстояло з ним ться ре льными опер циями. День к ждого офицер р списыв лся поминутно, руководящие офицеры ст вили уч стник м игр т кие з д чи, которые требов ли точного р счёт времени и р сстояния и «колосс льной подготовительной р боты»[776].

[775] Ibid., 51, 58.

[776] *Геру Б. В.* Воспомин ния о моей жизни. В 2 т. П риж, 1969–70. Т. I. С. 223–224.

Очевидно, Ф. Ф. П лицын н деялся учредить в военных округ х игры по прусскому обр зцу, но влияние н ч льник ГУГШ не отлич лось ни последов тельностью, ни долговечностью. Ещё в 1907 г. П лицын объявил проведение крупных военных игр в Киевском военном округе, чтобы пок з ть местным офицер м, «к к это дел ется». К ждый окружной офицер генш т - бист был вынужден выучив ть н изусть подробные сведения об встро-венгерской рмии и её боевых порядк х. После этого генер л-кв ртирмейстер округ — «великий инквизитор» — проверял зн ния офицеров с помощью телефонной будки в шт бном центре связи, похожей н к бинку для исповед льни, з д в я шт бист м р зличные вопросы по секретным м тери л м. Когд прибыл П лицын, комн т для проведения игры н ходил сь в полной готовности — н стол х были р зложены к рты, офицеры р збились н группы, изобр ж я несколько р зличных шт бов. Одн ко к к П лицын, т к и Сухомлинов, новый ком ндующий Киевским округом, были к в лерист ми и придержив лись твёрдых мнений об использов нии к в лерии для р зъездов, созд ния з слонов и р зведки. Пок шт бы прилежно производили сбор и дислок цию основных сил, дв н ч льник потр тили три дня упр жнений, ност льгически проигрыв я бесконечные к в лерийские ср - жения н первом эт пе боевых действий. Когд время, отведённое н игры, подошло к концу, три четверти пост вленных з д ч, включ я передвижения и ср жение основных сил, т к и ост лись невыполненными. Геру , подводя итог игры, сухо з метил: «Гор родил мышь». После отъезд П лицын киевский шт б вернулся к обычному р спорядку[777].

В к честве военного министр Сухомлинов пон ч лу добился немногим больше, чем П лицын. Весной 1911 г. Сухомлинов с позволения импер тор получил целое крыло Зимнего дворц для проведения игр, в которых уч - ствов ли ком ндиры и шт бы рмий, выделенных для возможных действий против Герм нии и Австро-Венгрии. Одн из з д ч игр з ключ л сь в проверке концепций будущей войны ввиду того, что «обстоятельные д нные, имевшиеся у н с в Гл вном упр влении Генер льного шт б , д в ли возможность созд ть обст новку и обр з вероятных действий н ших противников с большой пр вдоподобностью относительно возможных, действительных военных опер ций иностр нных рмий»[778]. Друг я цель сводил сь к тому, чтобы выяснить, к к ком ндиры будут ре гиров ть н ре льные ситу ции, с последующим н мерением н зн чить тех, кто плохо себя проявит, н другие должности. Когд великий князь Никол й Никол евич почуял, к чему могут привести эти учения, он был против «этой з теи», в которой «военный ми-

[777] Т м же. С. 225–227.

[778] *Сухомлинов В. А.* Воспомин ния. С. 236.

нистр хочет дел ть экз мен ком ндующим войск ми», и сумел убедить ц ря в последнюю минуту отменить игры. Т ким обр зом, великий князь не только пост вил под вопрос репут цию военного министр , но и поколеб л веру ц ря в Сухомлинов . Р зр зился небольшой ск нд л, но Сухомлинов сумел сп сти лицо, придум в формулировку, котор я позволял ему сохр нить свой портфель: учения были з менены «совещ нием», проводившимся с с нкции импер тор [779].

Учения 1914 г. ст ли более уд чной в ри цией н тему игр 1907 и 1911 гг. Хотя Геру н зыв ет итоги учений, проводившихся 20–24 преля 1914 г., «безрезульт тными», они ок з лись многозн чительными не только в отношении з пл ниров нного и достигнутого, но и в отношении того, что было упущено. С целью избеж ть «интриги» (т. е. вмеш тельств великого князя) Сухомлинов орг низов л проведение игр 1914 г. в Киеве. Они были основ - ны н предположении о том, что гл вными противник ми в предстоящей войне будут Австро-Венгрия и Герм ния, и соответственно ход упр жнений определялся Мобилиз ционным р спис нием от 25 сентября 1913 г. Кроме того, предпол г лось, что свой гл вный уд р Герм ния н нёсет по Фр нции, ост вив небольшие силы в Восточной Пруссии. Хотя русские не собир лись к тегорически отверг ть вероятность того, что основные силы Герм нии будут выст влены против России, в любом случ е «гл вной целью действий являлся р згром Австро-Венгерской рмии». К к бы ни сложил сь ситу ция, опер циям против Австрии прид в лся основной х р ктер, опер циям против Герм нии — вспомог тельный, хотя русские призн в ли необходимость поддерж ть Фр нцию, «д бы облегчить успех н з п де»[780].

Ср внив я н личествующие силы и время, русские дел ли вывод о том, что они сохр нят бсолютное превосходство в сил х, хотя в том случ е, если Герм ния сперв мобилизует своё войско против России, превосходство последней придётся обеспечив ть, дост вив дополнительные силы из внутренних обл стей, включ я зи тскую Россию. Герм ния з верш л свою мобилиз цию н день М+13, Австрия — н день М+16. К тому моменту Россия могл собр ть лишь половину своих сил, з вершение мобилиз ции предпол г - лось только в день М+26, и то если не счит ть д льневосточных контингентов. Их учёт р стягив л время, необходимое для мобилиз ции, с 26 до 41 дня. Д же без учёт сил из зи тской России ц рский Генер льный шт б поним л, что российск я мобилиз ция отст ёт по меньшей мере н 13 дней от герм нской и н 10 дней от встро-венгерской[781].

[779] Т м же. С. 236–238; *Д нилов Ю. Н.* Россия в мировой войне. С. 101.

[780] *Суворов А. Н.* Военн я игр ст рших войсковых н ч льников в преле 1914 год // Военно-исторический сборник. Вып. 1. 1919. С. 9–11.

[781] Т м же. С. 12.

Игры 1914 г. предусм трив ли р змещение сил н з п дной гр нице, в основном совп д ющее с тем, к ким оно ок з лось в ре льности. Мобилиз ция и сбор войск позволяли выст вить 8 полевых рмий; 1-я и 2-я входили в сост в Северо-З п дного фронт , которому предстояло вести действия против Восточной Пруссии, из 4-й, 5-й, 3-й и 8-й рмий созд в лся Юго-З п дный фронт, действов вший против Австро-Венгрии. 7-ю рмию следов ло сосредоточить в р йоне Бендер для возможных действий против Румынии, 6-я рмия прикрыв л С нкт-Петербург и подходы к столице с моря.

Кроме того, в игр х 1914 г. были з действов ны многие ключевые деятели последующей к мп нии. Генер л Янушкевич игр л роль н ч льник шт б , генер л Д нилов — генер л-кв ртирмейстер . Прогр мм игр был р зр бот н ГУГШ, подпис н генер лом Жилинским и одобрен военным министром генер лом Сухомлиновым. Жилинский игр л з ком ндующего Северо-З п дным фронтом, ком ндир ми 1-й и 2-й рмий у него ок з лись генер л- дъют нт Ренненк мпф и генер л Р уш фон Тр убенберг соответственно. Юго-З п дным фронтом ком ндов л генер л- дъют нт Ив нов, ком ндир ми рмий у него были генер л З льц (4-я), генер л Плеве (5-я), генер л Чурин (3-я) и генер л Рузский (8-я рмия)[782].

Но н блюд лись и серьёзные л куны. В игре не приним ли уч стия ни 6-я, ни 7-я рмии. Что более существенно, не прор б тыв лись тр нспортные р спис ния и ник к не были предст влены тыловые службы, «д бы не усложнить игры»[783].

Игр основыв л сь н предпосылке, что Фр нции и России придётся воев ть с Тройственным союзом. Предпол г лось, что Герм ния н нёсет основной уд р по Фр нции, р звернув в Восточной Пруссии только 10 регулярных и 11 резервных дивизий. Несмотря н нер венство сил н востоке, немцы по условиям игры производили отвлек ющий уд р в среднем течении Нем н н фронте Гродно-Олит с целью сорв ть мобилиз цию и сосредоточение войск н российской территории, т кже отвлечь вним ние русского ком ндов ния и русских сил от гл вного встрийского н ступления в Г лиции. Т м, сосредоточив свои основные силы (40 пехотных дивизий и 10 к в лерийских дивизий), встрийцы должны были предпринять семью корпус ми (21 дивизия) н ступление против сил Киевского военного округ г н фронте Седлец-Брест-Кобрин. «Первый ход» игры н чин лся в день М+10, н следующий день после того, к к немцы могли н ч ть н ступление н севере: в этот критический момент русскому верховному ком ндов нию

[782] *Д нилов Ю. Н.* Россия в мировой войне. С. 101; *Суворов А. Н.* Военн я игр ... С. 14–15.

[783] Цит. по: *Суворов А. Н.* Военн я игр ... С. 14–15; ср.: *Брусилов А. А.* Мои воспомин ния. С. 47, прим. 1.

следов ло реш ть, куд н пр вить свои основные силы — против немцев или против встрийцев[784].

Северо-З п дный фронт з хв тил иници тиву, предприняв в день М+12 т ку сил ми своих двух рмий, прежде чем они з вершили своё сосредоточение и прежде чем 2-я рмия могл н нёсти эффективный уд р по немецкому пр вому фл нгу. В отношении встрийцев ком ндов ние Юго-З п дного фронт посчит ло, что его рмии не смогут перейти в н ступление р нее дня М+20 (8-я, 3-я и 5-я) и М+21 (4-я рмия). Первые серьёзные ср жения н севере произошли в день М+12 между герм нскими сил ми и 1-й рмией, в то время к к 2-я рмия отст в л н 2 дня, р звор чив я свой гл вный корпус для н п дения н герм нский тыл и пр вый фл нг. Соответственно, «во втором ходе» ком ндов ние Северо-З п дного фронт з медлило н ступление 1-й рмии, чтобы 2-я рмия могл скоординиров ть свою т ку с н ступлением Ренненк мпф н герм нский левый фл нг[785].

Перед н ч лом третьего ход Северо-З п дный фронт получил сведения о том, что брит нские экспедиционные силы выс дились н м терике с целью ок з ть поддержку фр нцуз м, тем с мым склонив б л нс сил н з п де в пользу союзников. Немцы ответили к к н эту новость, т к и н н ступление 1-й и 2-й русских рмий, н ч в отвод своих сил в Восточной Пруссии з реку Ангер пп. Постепенно отступ я, они отпр вили три корпус н з п д для укрепления своих сил, н ступ ющих во Фр нции. Весть об этом дошл до русских вечером гипотетического дня М+21. Северо-З п дный фронт, ре гируя н неё, предпринял энергичное н ступление н об герм нских фл нг к северу и з п ду от М зурских озёр. Одновременно с тем верховное ком ндов ние без м лейших колеб ний отпр вило один русский корпус с Северо-З п дного фронт н Юго-З п дный фронт, где р звернулись ж ркие бои и быстро приближ лось время н нёсти встрийц м реш ющий уд р[786].

Юго-З п дный фронт использов л свою очередь ход в день М+19 для того, чтобы н день р ньше н ч ть н ступление 4-й рмии н юг с целью осл бить возр ст ющий встрийский н жим н 3-ю и 8-ю рмии. В день М+21 н конец н ч лось з пл ниров нное н ступление 8-й рмии, имеющее целью осл бить д вление н 3-ю рмию, чьё положение после этого ст ло «вполне удовлетворительным». Одновременно с тем 5-я рмия приготовил сь к совместным действиям с 4-й рмией, которые выр ж лись в уд ре во фл нг гл вным н ступ ющим сил м встрийцев. В этот момент, когд приближ лся третий ход Юго-З п дного фронт , игру из-з нехв тки времени пришлось прекр тить, и последствия охв тыв ющего м нёвр против левого крыл в-

[784] *Суворов А. Н.* Военн я игр ... С. 15–16.

[785] *Меликов В. А.* Проблем стр тегического р звёртыв ния... С. 275–276.

[786] Т м же. С. 277.

стрийцев ост лись неизвестными. Одн ко было очевидно, что четыре дополнительных корпус , которые должны были прибыть н фронт в день М+25, обеспечив ют русским превосходство н д встрийц ми в шесть с половиной дивизий — эт ситу ция оценив л сь к к дост точно бл гоприятн я для того, чтобы г р нтиров ть успех русского н ступления[787].

К кие уроки почерпнули русские из этой игры? Н офици льном уровне — немногие, если р сценив ть докл д Сухомлинов от 22 м я 1914 г. к к офици льное з явление Военного министерств . Содерж ние этого докл д в основном сводится к переск зу ход игры при почти полном отсутствии критических з меч ний. Предст вление о «выученных урок х» можно получить из иных источников — т ких, к к р зрозненные коммент рии и донесения уч стников игр. К к уже после войны отмеч л А. Н. Суворов, «кр сной нитью», проходившей почти через все эти отзывы, был призыв не спешить с н ступлением, з вершить сосредоточение, н л дить сн бжение и только тогд идти вперёд. Генер л Ив нов, впоследствии ком ндов вший Юго-З - п дным фронтом, ук зыв л, что встрийцы могут провести мобилиз цию быстрее русских, и для того, чтобы одерж ть н д ними решительную победу, русские сперв должны привести свои силы в порядок, и лишь з тем переходить в н ступление, «ибо необходимо избег ть ч стных неуд ч, влияющих н н строение войск и стр ны». Генер л В. И. Др гомиров, в ходе игры исполнявший роль ком ндующего 3-й рмии, в тон Ив нову утвержд л, что необходимой предпосылкой для проведения сколько-нибудь глубоких серьёзных опер ций в Г лиции является н копление зн чительных боеприп сов. В связи с этим Суворов сухо отмеч л, что «вопросы тыл были, по-видимому, з быты»[788].

Кроме того, генер л Др гомиров выск зыв л серьёзные сомнения в дост - точности объёмов боеприп сов и темпов их з мены. Хотя русско-японск я войн , по видимости, подтвержд л доводы тех, кто пол г л, что 300–400 сн рядов н полевое орудие будет дост точно, Др гомиров счит л, что «количество т кже едв дост точное для тех же боев (первых серьёзных), после чего рмейские скл ды иссякнут». Того же мнения он придержив лся и относительно восполнения живой силы, з д в ясь вопросом, почему общепризн нн я доля погибших в бою принят р вной «норме средней убыли в 3%, тогд к к ожид ется убыль до 15–20%?». Естественно, он приходил к выводу, что принятый уровень восполнения в 5% чересчур м л. Этот вопрос, н ряду со злободневными проблем ми тыловых служб, приводил к серьёзным сомнениям о способности стр ны выдерж ть не только продолжительную

[787] *Суворов А. Н.* Военн я игр ... С. 18–19.
[788] Т м же. С. 20–21.

войну, но д же недолгую войну с глубокими передвижениями и м нёвр ми, имеющими целью достижение реш ющего результ т [789].

Н вязчив я идея поспешного н ступления т кже подним л серьёзный вопрос о способности русского ком ндов ния обеспечить дост точную м совость для н несения решительного уд р . Ренненк мпф, судя по всему, н ходил полученный его 1-й рмией прик з н чин ть н ступление до з вершения сосредоточения «вряд ли пр вильно». Поспешное н ступление обрек ло его рмию н переход через Нем н и ср жение с тремя герм нскими корпус ми в то время, к к его собственные III и IV корпус имели в своём сост ве лишь три с четвертью дивизии! Т же проблем нез вершённого сосредоточения приводил к тому, что 2-й рмии пришлось бы н ступ ть до того, к к в её р споряжении ок жутся все положенные по шт ту к в лерийские ч сти рмейского уровня, которым предстояло выполнять роль гл з рмии при её движении по вр жеской территории[790].

В жнейший вопрос, который, по-видимому, т к и не пост вил никто из коммент торов, был связ н с опер тивным н пр влением. Несмотря н идею Алексеев , получившую всеобщее призн ние с 1908 г., об отдельных фронт х, преследующих общие цели, проблем м координиров ния действий фронтов и рмий никто т к и не прид в л серьёзного вним ния. В ч стности, источником неподдельной тревоги должен был ст ть физический р зрыв между 1-й и 2-й рмиями, вызв нный геогр фическими условиями и р зличной скоростью сосредоточения и н ступления. Если не последствия, то з труднения, присущие т кой ситу ции, со всей ясностью проявились в прельской игре 1914 г. Менее очевидной — из-з отсутствия ре льных м нёвров рмейского уровня — был способность рмейских ком ндиров контролиров ть и координиров ть действия ком ндиров своих корпусов. З исключением обеспокоенности теоретиков, нет ник ких призн ков того, что вопрос м опер тивного уровня, подним вшимся семью год ми р нее полковником А. В. Геру , уделялось вним ние не только н бум ге. В войсковых упр жнениях уч ствов ли ч сти р змером до корпус . В упр жнениях н к рт х учитыв лись фронты и рмии, ник кой же связи между тем и другим не имелось. Вследствие этого офицеры (з исключением тех, кто воев л н Д льнем Востоке) не имели ни ре льного, ни косвенного опыт ком ндов ния формиров ниями н уровне корпус и рмии. Неудивительно, что, когд генер л С мсонов в вгусте 1914 г. столкнулся с серьёзными проблем ми, он последов л своему инстинкту ком ндир , бросив ком ндный пункт и поспешив н звук орудий.

[789] Т м же. С. 22.
[790] Т м же. С. 21.

Снабжение

Современные обозрев тели р ссм трив ют неспособность русской рмии спр виться с проблем ми сн бжения к к ещё один симптом смертельной болезни, порождённой прод жностью и некомпетентностью и неизбежно ведущей к к т строфе, тупику и ск нд лу. В ре льности дело обстояло сложнее. По сути, русские выучили уроки 1904–1905 гг. и вынесли из них здр вые, к к им к з лось, схемы сн бжения и структурные вычисления н случ й недолгой современной м нёвренной войны. Во многих отношениях им сослужило дурную пользу именно элемент рное поним ние боевого опыт .

Несмотря н оп сения и прогнозы т ких теоретиков, к к Михневич, з м тери льной подготовкой Российской империи к будущему европейскому конфликту стоял уст новк н скоротечную войну. Пророки быстрой войны утвержд ли, что Россия сможет воев ть, опир ясь н з п сы, з р нее н копленные в мирное время. И действительно, н ч льник Гл вного ртиллерийского упр вления, д в я пок з ния во время проводившихся в м е 1915 г. слуш ний по поводу нехв тки боеприп сов, утвержд л, что «предыдущие войны, д в ли н глядное док з тельство тому, что рмия обходил сь тем з п сом боевых прип сов, который существов л в мирное время. Все з к з нное с объявлением войны обыкновенно поспев ло только после её оконч ния и служило для пополнения изр сходов нных з п сов...»[791].

Когд европейск я войн р зр зил сь, ориент ция н прецедент созд л две серьёзных проблемы м тери льного и структурного х р ктер . Опир ясь н опыт 1904–1905 гг., русские специ листы в обл сти ртиллерии вычислили, что 1 000 сн рядов н орудие хв тит для любой европейской войны. Эт цифр в ре льности превыш л уровень р сход сн рядов в М ньчжурии более чем н 300 сн рядов н орудие, и большинство пл нировщиков счит ли, что т ким обр зом будет созд н зн чительный резерв н случ й чрезмерного использов ния. Н н логичных предпосылк х основыв лся и р счёт необходимого количеств полевых орудий, пулемётов и ручного оружия[792]. Н против, зн чительн я нехв тк , вызв нн я бюджетными огр ничениями, н блюд л сь в обл сти боеприп сов к ручному оружию: недост ток средств вынудил Мобилиз ционный комитет ГУГШ сокр тить свои з просы примерно н 500 млн п тронов. В результ те русск я рмия вступ л в Первую мировую войну, имея лишь 2,5 млрд п тронов к ручному оружию[793]. Хотя ч стичное сохр нение польских крепостей вносило дополнительные иск жения в к ртину и привело к ряду созн тельных огр ничений в обл сти сн бжения, русских

[791] Цит. по: *Ростунов И. И.* Русский фронт... С. 103.
[792] Боевое сн бжение русской рмии... Ч. 3. С. 5–12.
[793] Т м же. С. 105–107.

не слишком беспокоил возможный дефицит боеприп сов. Т к, Дэвид Р. Джонс нед вно отмеч л: «Если и н блюд л сь нехв тк н личных з п сов по ср внению с объём ми, счит вшимися необходимыми в 1914 г., т к только миним льн я»[794]. Проблем был в том, что ре льные ср жения выявили безн дёжную ошибочность этих предвоенных р счётов.

Менее очевидным, но, возможно, более п губным в кр ткосрочном пл не был структурный спект сн бжения. Д льневосточный опыт вынудил русских р зр бот ть изощрённую структуру сн бжения, котор я обслужив л фронтовые ч сти по иер рхической цепочке, включ вшей дивизионной, корпусной, рмейский и фронтовой уровни. В лучших куроп ткинских тр дициях рмейские корпус предпол г лось соединять сетью дорог и полевых узкоколеек с крупным железнодорожным термин лом н фронтовом уровне[795]. З т кой орг низ цией стоял идея о том, что в ходе первон ч льного р звёртыв ния и первых опер ций эти сети будут удовлетворять потребности ч стей в живой силе, продовольствии, боеприп с х и муниции. Т к я чётко р спис нн я структур отлич л сь двумя серьёзными недост тк ми: негибкостью и огр ниченными объём ми сн бжения. Он не позволял быстро переключ ть сн бжение с одного н пр вления н другое в соответствии со стремлением ком ндов ния р звив ть опер тивный и т ктический успех. Поэтому ч сти, н ступ ющие в обл стях со сл бор звитой тр нспортной сетью, быстро ок з лись бы без поддержки со стороны служб сн бжения, после чего н ступление следов ло ост н влив ть и дожид ться, когд вся сеть сн бжения будет перенесен вслед з рмией и н л жен з ново.

Второе з труднение было связ но с огр ничениями, присущими тыловым служб м. К ждый эшелон сн бжения опир лся н свои непосредственные тыловые службы, но эт систем р бот л только в геогр фических р мк х фронт (тр нсформиров нного военного округ), з предел ми которого не имелось полностью интегриров нной структуры, позволявшей использов ть ресурсы империи к к целого. В результ те при изр сходов нии к ждым военным округом своих з п сов возник л дефицит ресурсов, преодолеть который можно было лишь н основе н цион льной экономики, для мобилиз ции которой, в свою очередь, т кже требов лось время. До н л жив ния связей между р зличными фронт ми и Ст вкой линия сн бжения перест в - л р бот ть. В случ е России это произошло очень быстро, чем объясняются причины русского мобилиз ционного кризис 1915 г.[796]

---

[794] *Jones*, Imperial Russia's Armed Forces at War, 40–41; см. т кже 35–39, 42–44.

[795] См., н пример: Great Britain War Office, General Staff, *Handbook of the Russian Army*, 6th ed., 36; *Die Russische Armee*, 62–63.

[796] *Jones*, Imperial Russia's Armed Forces at War, 114–118; общий обзор см.: *Б рский Б. Е.* Орг низ ция и упр вление тылом. М.–Л., 1926. Гл. 5.

Т ким обр зом, вин з не декв тное сн бжение леж л не столько н тех, кто прогнозиров л скоротечную войну, сколько н тех, кто не сумел созд ть дост точно гибкую систему по обслужив нию м нёвренной войны, котор я легл непомерной н грузкой н уже имевшуюся инфр структуру. Проблем был в том, что м ньчжурский опыт следов ло поним ть в его полном контексте — не к к железный прецедент, всего лишь к к предст вление о том, что может произойти н будущей войне. В этом отношении эволюция норм и пок з телей, основ нных н боевом опыте, д в л русским военным пл нировщик м недост точно д нных для того, чтобы прогнозиров ть потребности сн бжения в совершенно ином т ктическом и опер тивном окружении[797].

Полевые уставы и тактика

Несмотря н идейные поиски в период после 1905 г. — может быть, из-з них — Военное министерство Российской империи т к и не сумело сост вить новый полевой уст в (ПУ) вплоть до 27 преля 1912 г. Когд специ льн я комиссия генер л Н. В. Рузского н конец изд л этот уст в, он ст л кульмин цией сложного процесс , включ вшего обширные дискуссии к к в открытой военной печ ти, т к и з з крытыми дверями. В противоположность уст ву 1904 г., ПУ-1912 более ясно и ближе к делу изл г л суть и был не т к сильно перегружен подробностями. Он включ л в себя пять р зделов («отделов»): руководство (I. Упр вление войск ми), р зведк (II. Р зведыв ние), устройство л геря (III. Отдых и его охр нение), полевые передвижения (IV. Походное движение и его охр нение) и ведение общевойскового ср жения (V. Действия в бою ч стей (отрядов) из всех родов войск). В соответствии с преобл д вшими идеями о единстве мысли и действия вторы нового уст в утвержд ли, что успех н войне з висит к к от чёткой пост новки з д ч, т к и от орг низ ции общих усилий по их достижению. В свою очередь, успех боевых действий з висит от вз имной поддержки всех родов войск. К к и в прежнем уст ве, в уст ве 1912 г. сохр нялось принципи льное убеждение в том, что н ступление является основным средством добиться решительного результ т н войне. Сохр няя верность принципу личной иници тивы, уст в обеспечив л лишь общее руководство, ост вляя ком ндир м большую свободу действий при выборе средств. Кроме того, возможно, под н жимом со стороны

[797] См., н пример, следующие нов торские исследов ния: *Волоцкий Н.* Теория вероятностей и боевое сн бжение ртиллерии // Военный сборник. № 2. Февр ль 1904. С. 139–152; № 3. М рт 1904. С. 135–144; Он же. Теория вероятностей и боевое сн бжение п трон ми // Военный сборник. № 11. Ноябрь 1904. С. 81–100.

з щитников культурной с мобытности, вторы доктрины ст р тельно избег ли иностр нной военной терминологии, з меняя русскими слов ми д же д вние з имствов ния, постепенно вошедшие в русский язык[798].

В первых трёх р здел х ПУ-1912 испр влялись многие недост тки, очевидные в в ри нте 1904 г. Н пример, обширный р здел уст в 1912 г. был посвящён р зведке, причём вним ние уделялось к к основным понятиям, т к и более сложным вопрос м, включ я поддерж ние постоянной связи между дозорными пехотными ч стями и конными р зведчик ми. В р зделе об устройстве л геря вопросы полевого р скв ртиров ния войск освещ лись не только в перспективе передвижения и предстоящего ср жения, но и с точки зрения борьбы с новыми угроз ми — т кими, к к очевидн я возможность воздушной р зведки. В уст ве 1912 г. т кже призыв лось уделять вним ние охр нным мероприятиям н всю глубину и ширину построения при н личии н дёжной связи между р зличными сторожевыми пост ми и подр зделениями. Возможно, вследствие возросшей вероятности полевых ср жений, в р зделе о походном движении подчёркив лось зн чение быстроты р звёртыв ния из походного в боевой строй. Вообще в ПУ-1912 дост точно подробно описыв лись построения, пригодные для м рш к полю ср жения[799].

С мое з метное место в новом уст ве з ним л р здел «Действия в бою ч стей (отрядов) из всех родов войск». В соответствии с тр дицией ПУ-1912 призн в л лишь дв тип боя — н ступ тельный и оборонительный, хотя зн чительное вним ние в уст ве уделялось т кой р зновидности н ступ тельного боя, к к встречный бой, который едв удостоился мимолётного упомин ния в уст ве 1904 г. Основной упор, естественно, дел лся н н ступ тельном бое: «С мым действительным средством для пор жения неприятеля служит н п дение н него». Единственный способ р збить вр г — н нёсти ему мощный уд р в жизненно в жной точке. Для этого т кующему или з щитнику следов ло быть сильнее вр г н н пр влении решительного уд р и во время его н нёсения. Предпочтительным методом проведения т ки н зыв лось сочет ние уд ров с фронт и с одного или обоих фл нгов[800].

К к в н ступлении, т к и в обороне ПУ-1912 требов л от ком ндиров прим ть во вним ние свойств современного огня и соответственно р зр б тыв ть схемы м рш-м нёвров, учитыв я имеющиеся средств огневой поддержки, в том числе пулемёты, г убицы и тяжёлую полевую ртиллерию.

---

[798] *Бескровный Л. Г.* Очерки по источниковедению военной истории России. С. 360, 362.

[799] Т м же. С. 361.

[800] Уст в полевой службы. Высоч йше утверждён 27 Апреля 1912 г. М., 1916. С. 93 (цит. ст. 424. — *Прим. ред.*), т кже с. 104–105 (подр здел «V. М невриров ние войск в бою». — *Прим. ред.*); см. т кже коммент рии: *Строков А. А.* Вооружённые силы и военное искусство в первой мировой войне. М., 1974. С. 156–157.

Новшеством по ср внению с 1904 г. был кцент н первостепенное зн чение огневой мощи: огонь не только р счищ л путь для штыковой т ки, но отныне созд в л и с му возможность сближения с вр гом для её проведения. Ст нд ртн я пехотн я т к теперь включ л в себя к к движение в сторону вр г , т к и огонь со стрелковых позиций. В ПУ-1912 утвержд лось, что «чем скрытнее и быстрее будет переход от одной позиции к другой, тем меньше он [пехот . — *Б. М.*] понесёт потерь и добьётся лучших результ тов своим огнём, бл год ря внез пности открытия его с новых позиций». Н ступ я в сост ве р зличных элементов н р зных эт п х, пехотинцы должны передвиг ться т к, чтобы «цели для противник были не велики», для этого от них требов лось «появляться ему [противнику. — *Б. М.*] лишь н короткое время». При необходимости вблизи от вр г пехотинц м следов ло передвиг ться ползком[801].

Н ступ тельный бой теперь р зделялся н четыре эт п : сближение, н ступление, т ку («решительный уд р») и преследов ние. Во время сближения войск выстр ив лись в предбоевое построение, имевшее форму колонны с дозорными отряд ми по фл нг м и с р зведыв тельными групп ми впереди[802]. Р зумно призн в я р зрушительную мощь ртиллерии, ПУ-1912 требов л, чтобы н р сстоянии в 3–5 км от вр г войск перестр ив лись в более мелкие колонны одновременно с тем, к к ком ндиры р зр бот ют общие пл ны т ки, н метят цели и отд дут прик зы. Н дист нциях эффективного винтовочного и пулемётного огня (1–1,5 км) низшие ком ндиры под прикрытием в нг рд выстр ив ли свои ч сти в боевой порядок. Предписыв ем я ширин фронт во время н ступления сост влял примерно полкилометр для б т льон , километр для полк , дв километр для бриг ды, три для дивизии и до пяти-шести для корпус . Уст в рекомендов л, чтобы ещё н эт пе сближения ртиллерия был выдвинут к к можно д льше вперёд для под вления вр жеского оборонительного огня. Н этой ст дии гл вн я з д ч ртиллерии состоял в достижении превосходств н д вр жеской ртиллерией[803].

Ф з н ступления н чин л сь тогд , когд пехот з ним л первый огневой рубеж, с которого ей предстояло идти вперёд при поддержке своего собственного винтовочного и вспомог тельного ртиллерийского огня. С мой

[801] Уст в полевой службы 1912 г. С. 108–109 (подр здел «VI. Н ступ тельный бой», цит. ст. 494. — *Прим. ред.*); *Корсун Н. Г., Х ркевич П. Х.* Т ктик русской рмии в первую мировую войну 1914–1918 гг. С. 272.

[802] Уст в полевой службы 1912 г. С. 106–110 (подр здел «VI. Н ступ тельный бой», цит. ст. 496. — *Прим. ред.*); дополнительные подробности см.: *Christopher Bellamy,* «Seventy Years On: Similarities between the Modern Soviet Army and Its Tsarist Predecessor», *RUSI*, 124, no. 3 (September 1979), 29–30 и *David R. Jones,* «Advanced Guard (Avangard)», *The Military-Naval Encyclopedia of Russia and the Soviet Union*, IV, 123–130.

[803] Уст в полевой службы 1912 г. С. 109. *Корсун Н. Г., Х ркевич П. Х.* Т ктик русской рмии в первую мировую войну 1914–1918 гг. С. 270.

предпочтительной формой н ступления было передвижение в стрелковых цепях при интерв ле между отдельными бойц ми от 2 до 10 ш гов. Используя сочет ние огня и движения, мелкие ч сти и отдельные бойцы н ступ - ли перебежк ми, прикрыв я друг друг и обеспечив я общее н ступление. Н сколько возможно, ртиллерии следов ло поддержив ть пехоту, в течение всего н ступления под вляя вр жеский огонь. Когд пехотинцы достиг ли внешних пределов сплошной обороны противник (примерно 150 м от вр - г), они з ним ли последний огневой рубеж и ожид ли подкреплений из ротных и б т льонных резервов, при этом не прекр щ я вести винтовочный огонь по вр жеской обороне.

Ат к н чин л сь в тот момент, когд оборон выглядел в м ксим льно возможной степени под вленной винтовочным, пулемётным и ртиллерийским огнём со стороны н ступ ющих. Когд пехот подним л сь в т ку, р-тиллерия либо переносил , либо прекр щ л огонь, чтобы избеж ть поп д - ний по своим — если только отдельные б т реи и орудия не были выдвинуты дост точно д леко вперёд, чтобы поддержив ть т ку прямым огнём. Уст в требов л, чтобы т к производил сь н столько решительно и энергично, н сколько возможно. Для этого т кующим следов ло стремительным уд ром с последнего огневого рубеж ворв ться н вр жеские позиции и схв титься с вр гом врукоп шную. Тем временем к в лерии предписыв лось по возможности т ков ть противник с тыл и фл нгов. После успешной т ки н п д ющие предприним ли преследов ние, уничтож я противник штыком и огнём до тех пор, пок необходимость сплочения рядов не вынужд л их прерв ть н ступление. После этого основн я роль в преследов нии переходил к к в лерии[804].

И хотя основной кцент дел лся н н ступлении, уст в 1912 г. т кже приписыв л большое зн чение обороне, котор я могл ст ть преобл д ющей формой ср жения в том случ е, если «цель не может быть достигнут н - ступлением». Отт лкив ясь от опыт 1904–1905 гг., вторы уст в требов ли, чтобы оборон носил « ктивный х р ктер» и что логически он должн счит ться прелюдией к н ступ тельным действиям: «Обороняясь, н до стремиться всеми способ ми и средств ми р зстроить неприятеля огнём и подорв в его нр вственные силы, перейти в н ступление и р збить его». В ПУ-1912 обороняющимся предписыв лось строить окопы и оборудов ть укреплённые позиции («опорные пункты»), состоящие из отдельных укреплений, прикрытых препятствиями и перекрёстным огнём[805].

[804] Уст в полевой службы 1912 г. С. 110; Русск я военн я мысль... С. 121–122.

[805] Уст в полевой службы 1912 г. М. 1916. С. 113–116 (подр здел «VIII. Оборонительный бой», цит. ст. 514. — *Прим. ред.*); *Корсун Н. Г., Х ркевич П. Х.* Т ктик русской рмии в первую мировую войну 1914–1918 гг. С. 270–271.

Хотя ПУ-1912 предст влял собой ш г вперёд в русской военной доктрине, ему был присущ и ряд недост тков. Т к, в нем не предл г лось ок пыв ться в поле при штурме укреплённых позиций. Возможно, из-з проблем, связ нных с упр влением огнём, уст в не требов л от ртиллерии под влять противник непосредственно во время т ки. По иронии судьбы, это озн ч ло, что русские, которые прежде недооценив ли роль стрелкового огня в своей н ступ тельной доктрине, теперь переоценив ли его способность под влять вр жескую оборону во время с мой критической ф зы н ступления без существенной поддержки ртиллерии. Кроме того, по-видимому, вследствие того что вторы доктрины счит ли некоторые условия ср жений в М ньчжурии уник льными, в ПУ-1912 ничего не говорилось о том, что в будущих ср жениях з щитники могут быть вынуждены либо т ков ть, либо созд в ть обширные и вз имосвяз нные системы непрерывных тр ншей и полевых укреплений.

Несмотря н эти и другие недост тки, ПУ-1912 являлся з метным достижением в попытке увяз ть нед вний боевой опыт с текущей пр ктикой, процесс ми, процедур ми и структурой рмии. В уст ве отр ж лось зн чительно улучшившееся — хотя по-прежнему несовершенное — поним ние той роли, которую огнестрельное оружие игр ло в современном бою. В своих требов ниях, предъявлявшихся к ф зе сближения с противником, нов я доктрин предст влял собой в жную отпр вную точку для д льнейшего р звития теории и пр ктики встречного ср жения. Вероятно, именно появление ПУ-1912 способствов ло уст новке н решительность и м нёвр, котор я, согл сно военному историку А. М. З йончковскому, преобл д л в мелких предвоенных формиров ниях[806]. Т к, несмотря н то что уст в ост влял нерешёнными многие вопросы ком ндов ния и упр вления войск ми н поле боя, коллектив второв под н ч лом генер л Рузского верно оценив л зн чение личной иници тивы к к ключевого компонент , необходимого для решения современных вызовов, связ нных со временем, р сстоянием и децентр лизов нным выполнением з д ч[807].

Пехотная тактика

В к честве дополнения к ПУ-1912 Военное министерство изд ло отдельное «Н ст вление для действий пехоты в бою», утверждённое 27 февр ля 1914 г. В нём призн в лось: «Гл вн я роль в бою прин длежит пехоте; прочие роды

[806] *З йончковский А. М.* Миров я войн 1914–1918. С. 22.

[807] *Строков А. А.* Вооружённые силы и военное искусство в первой мировой войне. С. 163.

войск должны всеми мер ми содействов ть ей в достижении боевых целей и с моотверженно выруч ть её в трудную минуту». Новое Н ст вление, р звив я понятия, изложенные в ПУ-1912, т ким обр зом описыв ло вз имоотношения между огнём, м нёвром и уд рным воздействием: «Сил пехоты в бою з ключ ется в ружейном и пулемётном огне с решительным движением вперёд и в штыковом уд ре»[808]. В число в жнейших переменных, учитыв емых при пехотной т ке, входили условия местности и вр жеское сопротивление — в соответствии с ними ком ндир избир л т кое построение, которое не только сводило к минимуму потери от огня и н илучшим обр зом отвеч ло рельефу местности, но и было бы упр вляемым, гибким и обеспечив ло дост точную плотность огня. Н дист нции ружейного огня этим требов ниям н иболее соответствов ли р зомкнутые стрелковые построения. З ними н ступ ли в более плотном строю р звёрнутые резервы; в соответствии с обстоятельств ми от них т кже требов л сь дост точн я гибкость, чтобы перестр ив ться в р зличные р зомкнутые стрелковые построения с целью снижения потерь и обеспечения н ступления[809].

Основными проблем ми ост в лись упр вление и обеспечение м ссовости. Д же взвод, р звёрнутый в стрелковую цепь, имел ширину фронт в сотню ш гов и больше, что н л г ло дополнительную ответственность н ком ндиров взводов и отделений и лишний р з подчёркив ло необходимость проявления иници тивы и с мостоятельности со стороны нижних чинов. Н уровнях взвод и роты в жнейшими средств ми связи являлись голосовые ком нды, фл жки и сигн лы жест ми. И хотя р зомкнутые построения сниж ли уязвимость и созд в ли новые возможности по огневой поддержке т ки, одновременно они существенно сниж ли возможность достижения либо физической, либо огневой м ссовости, необходимой для проведения решительной штыковой т ки. Т к в иных обстоятельств х вновь проявил сь кл ссическ я дилемм , преследов вш я пехоту с момент переход н усовершенствов нное оружие в середине XIX век : к к обеспечить своевременное сосредоточение в ситу ции, когд необходимость выжив ния требов л р ссредоточиться.

Пыт ясь решить эту дилемму, некоторые русские т ктики-нов торы выдвиг ли новые идеи. Менее решительные призыв ли уделять больше вним ния плотности стрелкового огня со стороны н п д ющих в н дежде н то, что пехот в одиночку сумеет под вить вр жескую оборону и тем с мым обеспечить успех н ступления. Другие связыв ли свои н дежды с нов торским использов нием существующего оружия. Н пример, М. Д. Бонч-Бруе-

[808] Н ст вление для действий пехоты в бою. СПб., 1914. С. 5 (р здел «Общие ук з ния», цит. ст. 1, 2. — *Прим. ред.*).

[809] Т м же. С. 11–13 (р здел «Общие ук з ния». — *Прим. ред.*).

вич и А. А. Бунявский усм трив ли необходимость в усилении огневой мощи и рекомендов ли ком ндир м в некоторых обстоятельств х перемещ ть тяжёлые пулемёты вперёд, используя стрельбу очередями для под вления обороны[810]. Одн ко, поскольку в шт тном р спис нии пехоты н полк выделялось всего восемь пулемётов, возможность их использов ния для поддержки н ступ ющих ч стей н ротном и взводном уровнях ост в л сь в лучшем случ е проблем тичной. Более того, один лишь вес и р змер тяжёлых пулемётов — д же после их модифик ции в 1910 г. — дел л сомнительной их способность сопровожд ть пехотинцев н всех эт п х н ступления. Другой ответ з ключ лся в передовом р звёртыв нии полевой ртиллерии и своевременном з действов нии её огневой мощи в н ступлении, особенно во время т ки, но с этой з д чей могли спр виться лишь более опытные ртиллеристы, умеющие координиров ть свои действия с пехотой[811].

Между тем д вний пехотный опыт диктов л т кое использов ние тр дицион ных ресурсов, которое обещ ло по кр йней мере ч стичные преимуществ . Ком ндиры избир ли для своей н ступ ющей пехоты боевые построения, соответствующие з д че, р зделяя их н две функцион льные ч сти. К жд я должн был осуществлять м нёвр, доводя его выполнение до м ксим льно возможного предел , но з д ч первой ч сти в первую очередь сводил сь к огневой поддержке н ступления, втор я был призв н восполнять потери, понесённые первой ч стью, з тем, соединившись с её ост тк ми, перейти в реш ющую штыковую т ку. К к и до 1905 г., перв я ч сть н зыв л сь боевой, втор я счит л сь резервом[812]. Т ким обр зом, функцион льное поним ние резерв ост в лось огр ниченным; вместо того, чтобы игр ть роль силы, пригодной для исполнения з д ч по усмотрению ком ндир , миссия резерв обычно сводил сь к обеспечению м ссовости при непосредственной т ке.

Т кое р зделёние функций в р мк х боевого построения было х р ктерно для всех уровней орг низ ции пехотных войск в н ступлении, н чин я от роты и з к нчив я дивизией. В соответствии с Н ст влением, боевое построение роты состояло из взводов, р звёрнутых в стрелковую цепь, и ротного резерв , н б т льонном уровне — из ротной стрелковой цепи и б т льонного резерв , и т к д лее, вплоть до бриг ды и дивизии, ком ндир которой обл д л большей свободой действий, чем его подчинённые, и имел больше ктивов при н зн чении и р счёте сост в сил, входивших в общее боевое построение[813].

---

[810] *Бонч-Бруевич М.* Бой. Киев. 1909. С. 76–79.

[811] Great Britain War Office, General Staff, *Handbook of the Russian Army*, 6th ed., 137.

[812] Н ст вление для действий пехоты в бою. С. 5–6, 40–43 (р здел «V. Действия роты», подр здел «Н ступление роты». — *Прим. ред.*).

[813] *Строков А. А.* Вооружённые силы и военное искусство в первой мировой войне. С. 160–161.

В свете опыт 1904–1905 гг. интересно отметить, что пехотное Н ст вление 1914 г. почти не уделяло вним ния вопрос м р зведки и м нёвр . Хотя в н - ст влении з тр гив л сь тем р звёртыв ния конных и пеших р зведчиков, в нём не имелось специ льного р здел об использов нии полковой р зведки, что являлось курьёзным недосмотром, если учесть зн чение т кой р зведки в М ньчжурии. Впрочем, в Н ст влении содерж лся р здел, посвящённый м - нёвру, который определялся к к «пост вить пехотную ч сть в н ивыгоднейшее положение для достижения ук з ной цели». М нёвр, исполнявшийся в точно выбр нный момент и в соответствии с погодными условиями, включ л в себя пр вильное использов ние движения, скорости и рельеф местности, причём не следов ло з быв ть и о «скрытности» м невриров ния. Н ст вление требо- в ло от ком ндир добив ться верного сочет ния фронт льного и охв тыв ю- щего движений, которое бы помог ло добиться перевес н д противником[814].

В соответствии с прецедентом, уст новленным в ПУ-1912, огневой мощи прид в лось большее зн чение, чем в предыдущих Н ст влениях. «Пор жение неприятеля достиг ется сочет нием ружейного и пулемётного», — подчёрки- в лось в Н ст влении 1914 г. В противоположность более р нним предпис - ниям, индивиду льный огонь объявлялся более жел тельным, чем з лповый, и обстоятельств , при которых предпочтение следов ло отд в ть последнему, были весьм немногочисленными. Д лее следов ло подробное опис ние того, в к ких условиях винтовочный огонь будет н иболее эффективным. В свою очередь, «пулемётный огонь производит под вляющее нр вственное впеч т- ление н неприятеля, вследствие н носимых им в короткое время больших потерь». Использов ние пулемётов счит лось н иболее эффективным н дис- т нциях в километр и менее, при стрельбе с фл нгов или при н личии элем- ент внез пности. Применять их следов ло, имея в виду возможность бы- строй перемены позиции и уделяя вним ние тому, чтобы огонь пулемётов не меш л присутствию своих войск. Пулемёты могли к к н ходиться в подчи- нении у ком ндир полк , т к и прид в ться б т льон м, в некоторых случ - ях б т льонные ком ндиры могли использов ть их для поддержки отдельных рот[815]. Р сход боеприп сов при ведении ружейного и пулемётного огня созд - в л проблемы учёт , ответственности и восполнения их, которым в н ст в- лении было посвящено несколько стр ниц с опис нием процедур и способов экономии п тронов и их пополнения в р йоне боевых действий[816].

---

[814] Н ст вление для действий пехоты в бою. С. 22–24 (подр здел «М невриров ние пехоты в бою», цит. ст. 45, 47. — *Прим. ред.*).

[815] Т м же. С. 24–29 (р здел «III. Огонь пехоты», цит. ст. 52, 53, 62. — *Прим. ред.*).

[816] Т м же. С. 33–35 (подр здел «Пит ние п трон ми в бою». — *Прим. ред.*); основным мех - низмом сн бжения являлось использов ние двух- и четырёхколесных повозок («двуколок»), связыв ющих ртиллерийские п рки с ч стями н передовой.

Большой р здел Н ст вления посвящ лся штыковой т ке, причём в первую очередь д в лось определение т ки (реш ющей ф зы н ступления) к к «движение для н несения уд р в штыки». Отмеч лось, что т ку следует н чин ть в тот момент, когд в соответствии с «целью действий», обст новкой и достигнутыми результ т ми н ст нет время н нёсти штыковой уд р или когд ст нет ясно, что н п д ющие имеют явный мор льный перевес, который может выр ж ться в з меш тельстве обороняющих, р сстройстве их линий и осл блении огня. Н ст вление требов ло, чтобы т к был «быстр , решительн и стихийн к к ур г н». Н ступ ющ я пехот должн использов ть не только штык, но и винтовочный и пулемётный огонь, т кже з бр сыв ть вр г гр н т ми[817]. Последнее предпис ние, вероятно, являлось следствием скорее бл гих пожел ний, нежели ре льности, т к к к пехот вплоть до Первой мировой войны не сн бж л сь ручными гр н т ми н регулярной основе. Кроме того, Н ст вление призыв ло к полному уничтожению вр жеских формиров ний, чтобы они не могли опр виться и возобновить ср жение. В противоположность предпис ниям для предшествующей ф зы н ступления, Н ст вление не предусм трив ло сопровождение т ки ртиллерийским огнём.

В пехотном Н ст влении т кже р ссм трив лись т кие темы, к к отход в непосредственной близости от вр г , отр жение к в лерийской т ки, ночные ср жения с использов нием прожекторов. Отход мог производиться либо в случ е неуд чной т ки, либо в ситу ции, когд сохр нение тесного конт кт с вр гом счит лось излишним. Отход осуществлялся поэт пно, в иде ле при н личии чёткого предст вления о ситу ции н стороне вр г , т кже о з д ч х, пост вленных своим ч стям, и их диспозициях. В случ е конной т ки пехотинцы должны были сохр нять твёрдую веру «в силу своего огня и штык » и осозн в ть, что «пок он ост ётся лицом к вс днику и не р стерялся, к в лерист ему не оп сен». Смысл состоял в том, чтобы избег ть резких перестроений, т к к к «р сстроенн я пехот — лёгк я добыч для конницы», н до ост в ться н позиции и вести м ксим льно плотный огонь по т кующей к в лерии. В иде ле пехотным формиров ниям, отр ж ющим к в лерийский н тиск, следов ло ок зыв ть содействие фл нговым пулемётным огнём соседних ч стей[818].

В некоторых случ ях н илучшим способом проведения пехотной т ки, обеспечив ющим снижение потерь от вр жеского огня, могл ок з ться ночн я т к . Одн ко «Пл н ночных действий должен быть прост и исполнение его тщ тельно подготовлено». Р звёртыв ние при этом должно происхо-

[817] Т м же. С. 36–37 (р здел «IV. Штыков я т к », цит. ст. 82, 86. — *Прим. ред.*).

[818] Т м же. С. 64–66 (р здел «IX. Встреч т ки конницы», цит. ст. 180, 183. — *Прим. ред.*).

дить в непосредственной близости от вр г и в условиях «полной тишины». Ведение огня во время ночной т ки не допуск лось, «при приближении к неприятелю, дело должно быть кончено штыковым уд ром». Русской пехоте лишь в обороне р зреш лось отр ж ть ночную т ку к к штык ми, т к и стрелковым огнём. Прожекторы док з ли свою пользу и в т ке, и в обороне, одн ко Н ст вление подчёркив ло, что искусственное освещение нередко созд ёт обм нчивое предст вление о р сстояниях, цели при нём видны «рельефно» и «изменённо». Проводя т ку в условиях кр тковременного или временного освещения, ком ндиры должны использов ть неглубокие построения, в то же время добив ясь непрерывного движения до тех пор, пок т кующие бойцы не пок жутся силуэт ми непосредственно в луч х прожектор . В условиях общего освещения н ступление и т ку следует проводить в целом т к же, к к при дневном свете. При обороне прожекторные ком нды («ст нции») н ходятся под н ч лом местного ком ндир , который учитыв ет их в своём оборонительном пл не и осуществляет с ними связь по телефону[819].

Кавалерийская тактика

Хотя в полевом уст ве 1912 г. использов ние к в лерии объявлялось неотъемлемой ч стью обще рмейского ср жения, эволюция поля боя сдел л роль к в леристов куд более проблем тичной, чем когд -либо, особенно н уровне ниже дивизионного и корпусного, где конные р зведчики отобр ли у к в лерии многие из её тр диционных функций р зведки и охр ны. Согл сно общепринятой точке зрения, основной з д чей к в лерии ост в лось сотрудничество с другими род ми войск при достижении общей цели. Н пр ктике это озн ч ло, что к в лерия шл в в нг рде и н фл нг х войск н м рше, созд в я з слон и прикрыв я передвижения крупных формиров ний, т кже подгот влив я леж щую впереди местность к пехотной битве. Кроме того, к в лерия вступ л в бой с вр жеской к в лерией, препятствуя выполнению ею р зведыв тельных и охр нных з д ч. Рейд Мищенко и менее м сшт бные неуд чные попытки н нёсти глубокий уд р по вр жеским тыл м явно охл дили пыл русских, но не вполне отбили у них охоту предприним ть м ссовые конные вторжения н вр жескую территорию в духе великих к в лерийских рейдов гр жд нской войны в США.

Из этих предпосылок и из эволюционных изменений, ст вших во гл ву угл утилит рность и простоту, проистек ли порой противоречивые

[819] Т м же. С. 67–74 (р здел «Х. Н ст вление огнём», цит. ст. 190, 196; подр здел «Применение прожекторов», цит. ст. 206, 214. — *Прим. ред.*).

уст вные требов ния, предъявлявшиеся к орг низ ции к в лерийских ч - стей и к их действиям н поле боя. Очевидно, что по кр йней мере отч сти бл год ря прецеденту, созд нному Мищенко, русские временно отк з лись от идеи о нез висимых к в лерийских опер циях, производящихся формиров ниями крупнее полк или дивизии. Или, к к отмеч ли нглич не, «р нее преобл д вш я идея о нез висимых действиях отошл н з дний пл н, и использов ние к в лерии большими м сс ми носит исключительный х р ктер». В тех редких случ ях, когд к в лерийским сил м предстояли глубокие рейды, уст в конст тиров л, что условиями успех являются т йн , быстрот перемещения и способности ком ндир . Рейды следов ло предприним ть лишь в промежутк х между основными опер циями или в тех случ ях, когд вр жеск я к в лерия н столько осл блен , что русскую к в лерию можно использов ть, не подверг я угрозе выполнение других з д ч[820].

В соответствии с кцентом, после 1905 г. дел вшимся н утилит рность, вторы к в лерийского Н ст вления 1912 г. отк зыв лись от использов вшихся р нее всевозможных и сложных п р дных построений и эволюций. Боевое построение эск дрон теперь состояло из двух или трёх взводов, р звёрнутых в шеренгу, с одним или несколькими взвод ми в резерве. Ат к к в лерии н к в лерию н чин л сь небыстрой рысью в р стянутом строю; н дист нции в 400 м от противник вс дники переходили в г лоп и, сблизившись до 100 м, обрушив лись н вр г . Ат куя пехоту, первый эшелон к - в лерии выстр ив лся в одну шеренгу, з дний эшелон — в две шеренги при сохр нении р зомкнутого строя. В основу т кующего построения был положен принцип простоты, в то время к к до 1914 г. регулярн я русск я к - в лерия т ков л тр диционной к з чьей «л вой». В случ е эск дрон л в состоял из широко р стянутых двух или трёх взводов, нередко в форме полумесяц , с резервом, следующим в 100–200 м поз ди[821].

В пересмотренном уст ве 1912 г. предусм трив лся и бой в пешем строю; при этом две трети к в лерийских сил ср ж лись к к пехот , ост вш яся треть выполнял роль коноводов. В брит нском спр вочнике по русской р мии 1914 г. отмеч лось, что «в то время к к конный бой счит ется основным видом к в лерийского ср жения, отныне большое зн чение прид ётся спешенному ср жению в тех случ ях, когд природ пост вленной з д чи либо условия местности дел ют конный бой недост точным или неподходящим». К р бины регулярной конницы осн щ лись штык ми, и во время боя в пешем строю к в леристы примык ли штыки, поскольку конечн я цель т ки у них,

820 Great Britain War Office, General Staff, *Handbook of the Russian Army*, 6th ed., 137.

821 О л ве см.: *Кр снов П.* Л в // Военный сборник. № 3. М рт 1911. С. 42–49; *Christopher Bellamy*, «Heirs of Genghis Khan: The Influence of the Tartar-Mongols on the Imperial Russian and Soviet Armies», *RUSI*, 128, no. 1 (March 1983), 57–59.

к к и у пехоты, состоял в том, чтобы «сблизиться с противником вплотную и з вяз ть бой н штык х». К з ки, у которых не было штыков, в спешенном бою з кидыв ли винтовки з плечи и шли вперёд с ш шк ми н голо. Понятно, что ввиду проблем, связ нных с двумя в ри нт ми использов ния этого род войск, боевое построение спешенных к в лерийских формиров ний диктов лось упрощённой версией пехотного уст в [822].

Последнее новшество, особенно стр нное при кценте н спешенный бой и огневую мощь, относится примерно к 1912 г., когд русские н ч ли систем тически осн щ ть свою к в лерию пик ми. Вероятно, з т ким решением стоял своего род т вистический импульс, вызв нный п мятью о днях былой сл вы, когд «armé blanche» н водил стр х н пехотинцев, осн щённых ружьями, которые имели низкий темп стрельбы и м лую д льнобойность. Только опыт Первой мировой войны и гр жд нской войны помог русским осозн ть возможности и недост тки мобильного род войск при его использов нии в современной войне.

Артиллерийская тактика

Чуть меньше головной боли в период 1905–1914 гг. вызыв ли проблемы уст вного использов ния ртиллерии. Н ряду с ПУ-1912 в России было изд но и новое ртиллерийское Н ст вление. В первую очередь оно отлич лось упором н необходимость проведения тщ тельной р зведки до и во время боя, тем зн чением, которое прид в лось н блюдению и связи, и чётко определёнными гр ниц ми полномочий и обяз нностей р зличных ком ндиров. В целях проведения р зведки ком ндир к ждой восьмиорудийной б т реи получ л под своё н ч ло 11 конных и 18 пеших р зведчиков, н блюд телей и сигн льщиков. В случ е большой вероятности боя ком ндир ртиллерийского дивизион посыл л вперёд ртиллерийские п трули, которые состояли из офицеров и р зведчиков б т рей, входивших в сост в дивизион ; их з д ч з ключ л сь в сопровождении передовых пехотных и к в лерийских ч стей и поиске подходящих н блюд тельных позиций в преддверии неминуемого ср жения. В к честве средств связи широко использов лись полевые телефоны, одн ко в ртиллерийском Н ст влении подчёркив л сь необходимость иметь льтерн тивные средств связи[823].

Хотя решение сохр нить восьмиорудийные б т реи было связ но с более широкими проблем ми орг низ ции и с мент литетом, отд в вшим пред-

[822] Great Britain War Office, General Staff, *Handbook of the Russian Army*, 6th ed., 134–135.
[823] Ibid., 136.

почтение физическому сосредоточению орудий вместо м ссиров ния огня, русские по-прежнему дел ли упор н м нёвре и гибкости. Ок зыв я поддержку н ступлению, ком ндиры дивизионов и б т рей могли выдвиг ть вперёд вслед з войск ми полуб т реи, отделения и д же отдельные орудия. Н эт пе н ступления з д ч ртиллерии сводил сь к под влению вр жеской ртиллерии и пулемётов, прикрытию подходов, уничтожению препятствий огнём и отр жению вр жеских контр т к.

Артиллерийский ком ндир, выполняя свою з д чу, мог р зместить свои орудия н позициях трёх типов: открытых, з крытых и полуз крытых. Н позиции последнего тип орудие ост в лось скрытым до тех пор, пок не открыв ло огня. Предпочтение отд в лось з крытым позициям, потому что они обеспечив ли м ксим льную свободу действий. Уст в предписыв л вести огонь короткими и быстрыми з лп ми поверх голов н ступ ющей пехоты. Кроме тех случ ев, когд н блюд тельные позиции р спол г лись рядом с позициями ком ндиров подвижных сил, связь между ртиллерией и получ ющей от неё поддержку пехотой и к в лерией осуществлял сь сигн льными фл жк ми или другими пригодными средств ми[824].

Лимитирующие факторы

Обозрев тели последующих эпох, особенно советские военные историки, отмеч ли, что русск я военн я доктрин н к нуне Первой мировой войны предст влял собой серьёзный ш г вперёд по ср внению к к с прежней русской, т к и с современной ей европейской доктриной. Но, к к всегд , вст в л вопрос — н сколько успешно русские смогут применить эту доктрину н пр ктике перед лицом тех вызовов, которые ст вит современный бой? Те предст вители российского Генер льного шт б , в обяз нности которых входило отслежив ть соответствующее р звитие герм нской доктрины, явно пол г ли, что герм нск я рмия отст ёт от русской в том, что к с ется соответствия между поним нием современного боя и тем, к к оно отр жено в эффективной т ктической доктрине. Одн ко в то же время русские специ листы по герм нской угрозе счит ли, что в случ е войны немцы быстро преодолеют р зрыв между доктриной и ре льностью бл год ря общему высокому уровню дисциплины, воинского дух и обр зов ния[825]. Будет ли то же с мое верно в отношении русских, ост в лось по меньшей мере сомнительным: Б. М. Ш пошников отмеч л, что из его выпуск Никол евской

[824] Ibid., 137.

[825] Гл вное упр вление Генер льного шт б . Вооружённые силы Герм нии. Т. II. С. 51; ср.: *Fuller*, The Russian Empire, 118.

к демии лишь 48 офицеров пошли служить в Генер льный шт б, где им предстояло выполнять роль интерпрет торов доктрины и координиров ть т ктическое пл ниров ние с подготовкой рмии, в мирное время н считы- в вшей 1 300 тыс. бойцов. Строго говоря, эти офицеры были не единственными, но Ш пошников не без причины сетов л н то, что они предст вляли лишь «к плей в море»[826].

Имелись и другие несоответствия. В их число входил т роль, которую игр ли предст вления военных о психологии, поскольку н следие Др гомиров в этой обл сти продолж ло фигуриров ть в русских р счёт х. Д же после 1905 г. русские т ктики р ссм трив ли ср жение к к своего род фин льное состяз ние, результ т которого определяется вз имодействием м - тери льных и мор льных ф кторов, причём последние получ ют перевес в форме триумф воли. Вести ср жение в обороне озн ч ет призн ть превосходство противник и отд ть ему иници тиву. В этом отношении русские, возможно, слишком хорошо выучили уроки, препод нные им японской инициативой н Д льнем Востоке[827].

Проблем состоял в том, к к удерж ть иници тиву в условиях новых технологий, которые привели к появлению зияющих пров лов в обл сти упр вления войск ми и связи н поле боя. Ник кого волшебного решения н горизонте не просм трив лось. Т к, одн из последних н дежд ком ндир н сохр нение контроля з ходом боя леж л в кценте н н ступление, позволяющем удерж ть иници тиву в героической попытке н носить решительные уд ры при сохр нении дост точной м ссовости с целью вывести вр г из р вновесия и постоянно ре гиров ть н р звитие ситу ции. По сути, оптим льн я формул успех для энергичного ком ндующего з - ключ л сь в з хв те иници тивы, выр ж вшем его готовность сохр нить контроль н д войск ми[828].

Другие т ктические р счёты особо выделяли м нёвр, позволяющий избеж ть з тр тных фронт льных т к н подготовленные позиции. К чести русских второв доктрины, к к её отныне н зыв ли з п дники, они никогд не з быв ли о зн чении встречного ср жения, фл нговых т к и глубокого охв т к к способ посредством м нёвр избеж ть (или отсрочить) длительную перебежку под винтовочным, пулемётным и ртиллерийским огнём к д лёкой линии тр ншей. Одн ко исполнение м нёвр з висело от хорошей осведомлённости о вр жеских сил х и зн ния местности, т кже от способ-

826 *Ш пошников Б. М.* Воспомин ния. Военно-н учные труды. С. 167.

827 См., н пример: *Орлов Н. А.* Военн я энциклопедия. Т. XVII. Ст тья «Нр вственный элемент в военном деле».

828 Этому моменту уделяется очень большое вним ние, н пример, у Незн мов : *Незн - мов А. А.* Военн я энциклопедия. Т. XVII. Ст тья «Опер ция (военн я)».

ности перед ть это зн ние н ряду с н ступ тельными пл н ми н большие р сстояния и с большей н дёжностью, чем было возможно до 1914 год [829].

Проблемы упр вления и связи только усугублялись при переходе от ротного и б т льонного н полковой, дивизионный, корпусной, рмейский и фронтовой уровни вплоть до Ст вки Верховного гл вноком ндующего. Трудности ср жения н т ктическом уровне многокр тно возр ст ли н все более высоких уровнях, н стр тегическом уровне обор чив ясь почти полной невыполнимостью. В этом отношении русск я военн я теория и уст в созд в ли структурные р мки для решений, но, опять же, вопрос упир лся в недост точно р звитую технологию, не позволявшую з ч точным концепциям принести ощутимую пользу н опер тивном, к к сейч с говорят, уровне ком ндов ния и упр вления. К чему ведёт отсутствие т ких связей, было в полной мере продемонстриров но русской военной игрой в преле 1914 г.

Более п губным и не столь з метным было н личие ре льных дефектов в рмейской структуре. Несмотря н внушительность коллективной огневой мощи пехотных ч стей, пехот в одиночку не могл взять оборонительную позицию, д же оборудов нную н спех, без под вляющего и р зруш ющего воздействия ртиллерии, с которой он координиров л свои действия. 48 лёгких полевых орудий н дивизионном уровне было безн дёжно м ло для поддержки н ступ тельного м нёвр сил ми 64 пехотных рот. 12 г убиц н корпусном уровне, выделенных для поддержки 128 пехотных рот, предст вляли собой ещё более ж лкую величину д же без учёт проблем р спределения и пополнения боеприп сов[830].

Манёвры и учения

К к и в дв предыдущих предвоенных период , р зличные учения и м нёвры, проводившиеся в 1907–1914 гг., весьм в жны в смысле предст вления о том, н что был способн рмия Российской империи н войне. Кроме того, они могли служить пок з телем того, н сколько хорошо русские усвоили и готовы применять основные уроки, которые им препод л д льневосточный опыт. Н конец, учения и м нёвры демонстрируют н личие или отсутствие в жных связей между теорией, доктриной, рмейской структурой, пл ниров нием и пр ктикой.

З меч ния о русских учениях и м нёвр х после войны 1904–1905 гг. следует н ч ть с двух н блюдений. Во-первых, вследствие демобилиз ции

[829] См., н пример, р збор и критические з меч ния в: Русск я военн я мысль... С. 123–127.
[830] См.: *Брусилов А. А.* Воспомин ния. С. 56–60.

и революционных событий 1905 и последующих лет рмия вплоть до 1910 г. был не в состоянии проводить к ких-либо учений, по своим м сшт б м схожих с курскими м нёвр ми 1902 год . Во-вторых, р зличные учения следует р ссм трив ть не только в контексте м нёвров, проводившихся поблизости от столицы и Кр сного Сел , но и с учётом того, что происходило в других военных округ х. Н следие просчит нной милютинской децентр лиз ции имело своим следствием то, что ком ндующие округ ми по-прежнему обл д ли дост точной степенью свободы при обучении своих войск, и р зниц в стиле обучения проявлял сь в р зличии подходов и степени их жёсткости, и соответственно, в р зличных уровнях боеготовности[831].

М нёвры, в ре льности происходившие в 1907–1910 гг., носили огр ниченный м сшт б, и к уч стию в них привлек лось немного войск. Те, что устр ив лись в окрестностях летних учебных л герей и г рнизонов, были «более или менее небрежными» и «своей природой больше походили н муштру, чем н м нёвры», по слов м одного брит нского н блюд теля[832]. Львиную долю своего вним ния иностр нные тт ше обычно уделяли ежегодным в густовским м нёвр м под С нкт-Петербургом. Эти м нёвры н ч лись в 1907 г. к к скромные учения дивизионного уровня, в 1908 и 1909 гг. проводились уже н уровне корпус , в 1910 г. снов сокр тились в м сшт б х до бриг ды и дивизии[833].

Хотя з д чи, ст вившиеся н м нёвр х, от год к году менялись, брит нские н блюд тели в своих отчёт х основное вним ние з ч стую уделяли общим черт м. В их донесениях неизменно подчёркив лось могучее телосложение и выносливость русских пехотинцев. Пр вд , н блюд тели в первую очередь видели гв рдейцев, в которые специ льно отбир ли особенно крупных и сильных бойцов, но чит тель должен был сдел ть бл гоприятные выводы относительно тренировки войск и проявляемой о них з боты[834]. Кроме того, в коммент риях обр щ лось вним ние н ту степень, в которой и ком ндиры, и войск проявляют должную осторожность, укрыв ясь от прямого огня н р зличных ф з х н ступления и фин льной т ки. Некоторые н блюд тели, впрочем, явно пол г ли, что русские во время н ступления проявляют слишком большую чувствительность к винтовочному огню, что сильно ск зыв ется н темпе н ступления: войск , выстр ив ясь в стрелковые цепи, довольно медленно продвиг ются перебежк ми к к поодиночке, т к и не-

831 *Г реев М.* Общевойсковые учения. С. 69.

832 Great Britain War Office, General Staff, *Report on Foreign Manoeuvres* [For Official Use Only] (n. p., 1907), 141.

833 Great Britain War Office, General Staff, *Report on Foreign Manoeuvres* [For Official Use Only] (n. p., 1910), 198.

834 Ibid., 200.

большими групп ми[835]. Вне з висимости от достоинств, приписыв емых этой т ктике, русские вык зыв ли явную склонность к соблюдению предпис нных построений во время н ступления. Несмотря н преобл д ние индивиду льного огня, русские время от времени прибег ли и к з лповому огню[836].

Применение м нёвр и его поддержки огнём вызыв ло менее позитивные отклики. Вследствие стремления русских к м ссиров нию ртиллерийского огня путём мех нического сосредоточения орудий вместо более умелого упр вления ими, м нёвры демонстриров ли ярко выр женную тенденцию к ост влению б т рей и орудий в тылу и центр лизов нному упр влению ими, что проявлялось и во время движения н встречу противнику, и в ходе собственно н ступления. Эт тенденция, н ряду с нер звитыми средств ми связи и сигн лиз ции, приводил к тому, что ртиллерия медленно ре гиров л н изменяющиеся обстоятельств . В условиях ре льных полевых стрельб русск я ртиллерия н м нёвр х после 1905 г. вел огонь преимущественно со скрытых позиций, используя косвенное н ведение н цель. К 1909 г. русские вновь осмелели н столько, что ст ли выдвиг ть ч сть орудий дост точно д леко вперёд для поддержки т ки прямым огнём. Одн ко большинство орудий по-прежнему вело непрямой огонь со скрытых позиций. Пулемёты выдвиг лись к к можно д льше вперёд, ок зыв я поддержку н ступ ющей пехоте, но их применение н м нёвр х з труднялось неумением имитиров ть воздействие пулемётного огня. Очевидно, стрелять из пулемётов холостыми п трон ми не умели, и русские н шли выход, используя большие трещотки, шум которых подр ж л пулемётным очередям. Стоит ли говорить, что т ким обр зом едв ли уд в лось воспроизвести т ктическое воздействие ре льного оружия[837].

В отчёт х о м нёвр х отмеч лись т кже р зличные ном лии и упущения. Т к, в 1907 г. м нёвр б т льон против укреплённой позиции включ л в себя построение войск одновременно для фронт льной т ки и для охв тыв ющей фл нговой т ки. Силы, з действов нные в м нёвре, р зделяло около 2000 м р сстояния, и ни связь, ни т к не были должным обр зом скоординиров ны[838]. В 1908 г. н блюд тели отмеч ли, что русские уделяют много вним ния контр т к м и что целью т ктического м нёвр обычно является фл нгов я т к (мелкий охв т) вместо обходного движения (глубокий охв т)[839].

[835] Great Britain War Office, General Staff, *Report on Foreign Manoeuvres* (1907), 142–144.

[836] Great Britain War Office, General Staff, *Report on Foreign Manoeuvres* [For Official Use Only] (n. p., 1909), 190.

[837] Ibid.

[838] Great Britain War Office, General Staff, *Report on Foreign Manoeuvres* (1907), 143.

[839] Great Britain War Office, General Staff, *Report on Foreign Manoeuvres* [For Official Use Only] (n. p., 1908), 153.

В то время к к пехот и ртиллерия нередко испытыв ли з труднения в координ ции своих передвижений и действий, русск я к в лерия обн ружив л ещё более тревожные тенденции. Пон ч лу, в соответствии с д льневосточным опытом, к в лерия много вним ния уделял спешенным действиям и огневой т ктике. Одн ко, к 1910 г. к в лерия вернул сь к более т вистическим привычк м. К тому времени н блюд тели ст ли отмеч ть «явное предпочтение, ок зыв емое конной т ктике по ср внению со спешенной». Судя по общему впеч тлению, производимому русской к в лерией, «её вожди не пользов лись теми преимуществ ми, которые д ёт местность, и не пыт лись приспособить свою т ктику к требов ниям момент ». Н вооружение были снов взяты пики, к в лерийские ком ндиры осмелели н столько, что т ков ли вр жескую к в лерию, поддержив емую пехотой. Когд одн т к я т к был сочтен неуд чной, руководивший ею генер л Безобр зов «з явил, что н войне у него бы всё получилось»[840].

Отчёты н блюд телей о русских учениях 1912 и 1913 гг. з метно отлич лись своим геогр фическим охв том и содерж нием от докл дов прежних лет. Теперь брит нские тт ше имели возможность присутствов ть н м нёвр х в нескольких военных округ х, тем с мым получив более широкую перспективу. Кроме того, н м нёвр х и под С нкт-Петербургом, и в р зличных округ х уч ствов ли более крупные формиров ния и ощутимое число резервистов. В р споряжении н блюд телей имелось больше информ ции о количестве боеприп сов, выделенных для полевой ртиллерии и пулемётов. К в леристы, д же единообр зно экипиров нные пик ми, снов нередко ср ж лись в спешенном строю[841].

В русских м нёвр х 1912 г. в С нкт-Петербургском округе уч ствов ли 112 б т льонов, 54 эск дрон , 370 пушек, восемь эропл нов, один дириж бль и дв эрост т . Впервые с 1904–1905 гг. брит нские тт ше отмеч ли присутствие н м нёвр х резервистов в количестве от 60 до 80 человек н роту. Это новшество явно предст вляло собой непосредственный итог сухомлиновских реформ 1910 год , и, по мнению брит нцев, «присутствие резервистов в ч стях не влияло н их боеспособность». Кроме того, нглич не счит ли, что русский метод определения эффективности прямого и непрямого огня был неудобным и непр ктичным при решении пост вленных боевых з д ч, вследствие чего «судьи вмешив ются очень редко, боевые потери вообще ник к не учитыв ются»[842].

840 Great Britain War Office, General Staff, *Report on Foreign Manoeuvres*, (1910), 204.

841 Great Britain War Office, General Staff, *Report on Foreign Manoeuvres in 1912* [Confidential] (n. p., 1912), 98, 106.

842 Ibid., 98, 100.

В отношении с нкт-петербургских м нёвров 1912 год н блюд тели отмеч ли, что при подготовке к встречному ср жению ком ндиры ост вляли зн чительную ч сть своих сил в общем резерве д же в тех случ ях, когд ситу ция более-менее ясн . К к только противостоящие силы вступили в конт кт, менее крупные силы «синих» поспешно з няли оборону, силы «кр сных» провели хрестом тийную т ку. Одн из шести б т рей «кр сных» был выдвинут вперёд для поддержки пехотной т ки прямым огнём н дист нции в 400 м, но н блюд тели подвергли критике ком ндир б т реи, бездумно подст вившего своих людей под вр жеский винтовочный огонь. Три других б т реи поддержив ли пехоту с открытых позиций примерно в 1 700 м левее и в тылу, хотя их можно было р зместить н более близких з крытых позициях. К к и н предыдущих м нёвр х, н ступление и т к пехоты р звёртыв лись слишком медленно, причём т кующие уделяли недост точное вним ние ведению стрелкового огня для под вления обороны. Нош отдельных бойцов весил более 70 фунтов (более 30 кг), включ я сотню п тронов[843].

Н блюдение з р зличными м нёвр ми приводило к однозн чным вывод м. Несмотря н приверженность ц ря к церемониям и п р д м, х р ктерное для времён до 1904 г. пристр стие к форм льным муштровк м и смотр м, к к и худшие спекты «п р дом нии», от которых прежде стр д л рмия, по большей ч сти ушли в прошлое. В то же время офицеры явно стремились испр вить с мые вопиющие т ктические недост тки рмии, проявившиеся в М ньчжурии. В должной мере учитыв лись последствия применения скорострельной ртиллерии и огня из ручного оружия. Одн ко м нёвры т кже демонстриров ли необходимость уделить более серьёзное вним ние выполнению р зличных з д ч. Н пример, бойцов по-прежнему не обуч ли во время н ступления использов ть ш нцевый инструмент. Следов ло иметь в виду объём огня, который можно было обрушить н оборону, р ди более полного использов ния уничтож ющего и под вляющего воздействия винтовочного, пулемётного и ртиллерийского огня, особенно во время т ки. Хотя русские в целом призн в ли зн чение пулемётов, их численность и м сшт бы использов ния сильно недотягив ли до того уровня, к кой следов ло бы рекомендов ть, исходя из м ньчжурского опыт [844].

Донесения брит нских н блюд телей о м нёвр х 1913 г. были н много более отрывочными, чем в предыдущие годы. Одн ко отсутствие сведений о сущности м нёвров восполнялось коммент риями о численности уч ствов вших в них войск и новых технологиях. Помимо м нёвров с уч стием

[843] Ibid., 101.
[844] Ibid., 105–106.

108 б т льонов, 71 эск дрон и 326 пушек в Кр сном Селе, руководство Киевского военного округ провело м нёвры, по своим м сшт б м примерно вдвое меньшие, чем те, что состоялись в окрестностях имперской столицы. В отношении киевских м нёвров отмеч лось, что, «т ким обр зом, силы, противостоявшие друг другу, имели численность примерно по 27–28 тыс. человек, что сост вляет гор здо большую долю от численности военного времени, чем обычно н блюд ется н м нёвр х»[845].

Кроме того, в 1913 г. брит нские тт ше н ч ли отмеч ть р зличные изменения в вооружении и осн щении войск. Они сообщ ли о реорг низ ции ртиллерии н уровне корпусов, включ я появление 4,8-дюймовых г убиц в тяжёлых ртиллерийских дивизион х. Т кже тт ше докл дыв ли о появлении вьючных пушек Шнейдер в ч стях горной ртиллерии. Хотя р зличные виды эрост тов и эропл нов н блюд лись н м нёвр х ещё с 1910 г., в 1913 г. русские з действов ли фр нцузские «Ньюпоры» и «Ф рм ны» н м нёвр х и под Киевом, и под С нкт-Петербургом. Кроме того, русские использов ли 9 втомобилей н шт бной службе в Кр сном Селе, одн ко фр нцузские офицеры отмеч ли «безр зличное отношение солд т-шофёров, и вследствие состояния дорог и дурного вождения м шины, вероятно, проживут недолго»[846].

Применение современных средств связи ост в лось случ йным и непоследов тельным. Хотя в 1912 г. ходили слухи, что русские з к з ли 110 мобильных р диост нций, они не поп д лись н гл з н блюд телям ни в 1912, ни в 1913 гг. Отдельные ч сти порой приобрет ли эксперимент льные р диост нции и телефоны ч стным обр зом. В тех немногих случ ях, когд использов лось р дио, не предприним лось ник ких мер к тому, чтобы перед тчики не р бот ли н одной и той же ч стоте, созд в я друг другу помехи. Вследствие этих и других проблем «связь осуществлял сь гл вным обр зом по телефон м, либо посредством конных вестовых и мотоциклистов»[847]. Телефоны использов лись повсеместно, но столь же повсеместными были и их гл вные недост тки: огр ниченный р диус действия (полки и дивизии имели в своём р споряжении всего по 10–15 миль проводов), уязвимость телефонных проводов и трудности с н л жив нием связи н м рше[848]. Когд техник ок зыв л сь бессильн , русские использов ли конных и пеших вестовых, что не обещ ло з метного улучшения со связью по ср внению с 1904–1905 гг.

Проблемы со связью лишь подчёркив ли х р ктерную тему, кр сной нитью проходящую через все коммент рии, порождённые опытом м нёвров и уче-

[845] Great Britain War Office, General Staff, *Report on Foreign Manoeuvres in 1913* [Confidential] (n. p., 1913), 78.

[846] Ibid., 80–82.

[847] Ibid., 82.

[848] Ibid.; Great Britain War Office, General Staff, *Report on Foreign Manoeuvres in 1912*, 110–111.

ний: возр ст ющую в современных обстоятельств х трудность созд ния р боспособной сети ком ндов ния и контроля. Хотя мл дшие офицеры и унтер-офицеры демонстриров ли возросшее м стерство при упр влении ч стями, р звёрнутыми в широкий строй при н п дении и обороне, резко увеличившиеся м сшт бы поля боя, продиктов нные новыми достижениями в технологии, предъявляли всё больше требов ний к ком ндир м б т льонов и полков, которые отныне не видели и не слыш ли подчинённые им ч сти. Те же проблемы присутствов ли и н более высоких уровнях ком ндов ния, причём немногочисленные телефоны и примитивные р диост нции не могли з крыть постоянно р сширявшуюся брешь в обл сти связи и контроля. Т кое состояние дел лишь усугубляло координ цию р зличных вспомог тельных служб, н ходившихся в ведении боевого ком ндир . В то же время, с учётом зн чения, прид в вшегося н ступ тельным действиям, ч сти н м рше нужд лись в более хорошей р зведке, нежели могли обеспечить конные р зъезды, при том, что к в лерия — пережив вш я собственный кризис идентичности — выглядел и недост точно осн щённой, и не склонной к тому, чтобы осуществлять непрерывное ведение р зведки в соответствии с требов ниями ком ндиров, ориентиров вшихся н встречное ср жение. Что к с ется ртиллерии, то от неё едв ли следов ло ожид ть непрерывной огневой поддержки в условиях быстро изменяющихся обстоятельств и при н личии лишь огр ниченной телефонной связи и дополнительной системы голосовых и фл жковых сигн лов.

В своём исследов нии о восточном фронте Первой мировой войны Норм н Стоун отмеч ет, что историки и другие коммент торы усм трив ют основную причину неуд ч русской рмии в общей экономической сл бости России. Одн ко при этом Стоун ук зыв ет, что экономическ я отст лость нередко быв ет сл бо связ н с ре льной боеспособностью войск, вследствие чего историк должен иск ть иное объяснение пор жениям рмии н поле боя[849].

Помимо этого, опыт период , предшествов вшего Первой мировой войне, з ст вляет историк обр тить прист льное вним ние н зн чение р зличных связей — интеллекту льных и структурных, физических и военно-политических. Отсутствие этих связей, з ч стую проявлявшееся уже во время игр и м нёвров, помог ет объяснить, почему предвоенн я подготовк не вполне соответствов л требов ниям войны. Т к, хотя русское военное искусство н т ктическом уровне впит ло многие уроки, препод нные кров вым опытом 1904–1905 гг., пров лы в пл ниров нии и исполнении н высших уровнях вели к тому, что 64 роты к ждой дивизии нередко тр тили свою т ктическую энергию впустую. Т ктик , должным обр зом привяз нн я к проведе-

[849] *Norman Stone*, «Organising an Economy for War: The Russian Shell Shortage, 1914–1917», in Geoffrey Best and Andrew Wheatcroft (eds.), *War, Economy and the Military Mind* (London, 1976), 109.

нию современных опер ций, позволил бы русской рмии в 1914 г. воплотить н пр ктике идеи, выдвиг вшиеся теоретик ми и втор ми военной доктрины. Когд же рмии не уд в лось увяз ть т ктику с опер циями, несоответствия в логических связях д в ли о себе зн ть ещё более сильно, приводя к тому, что Берн рд Пэйрес н зыв л «войной людей против мет лл »[850]. По иронии судьбы, хотя мыслители н т ктическом уровне н учились выходить з р мки др гомировского н следия, нехв тк вооружения снов ст л той силой, котор я з ст вил русских пол г ться я н штыки вз мен пуль.

Но с мой большой проблемой, н фоне которой меркло всё прочее, являлось фунд мент льное непоним ние соотношений между н ступлением и обороной в современной войне. По р зличным причин м — не до конц изученным — русские в целом не производили оборонительных р счётов, подчёркив я зн чение н ступ тельных военных действий. Строго говоря, в жную роль, вероятно, игр ло историческое созн ние. В 1912 г. русские с большой помпой отпр зднов ли столетие неуд чного н полеоновского вторжения. Одним из уроков 1812 г. было сообр жение о том, что оборонительн я стр тегия предст вляет собой не только призн ние собственной сл бости, но и готовность смириться с ведением войны н своей территории, и никто явно не горел жел нием повторять этот опыт. В принципе, к к отмеч л И. И. Ростунов, русские военные пл ны со времён Обручев и Милютин и до эпохи Алексеев и Д нилов всегд предусм трив ли возможность обороны. В з висимости от обстоятельств русские могли временно з нять оборону, з тем перейти в н ступление. Серьёзными переменными в этих р счёт х являлись время и средств . В жными спект ми, учитыв вшимися при пл ниров нии, были изменившиеся предст вления о сильных и сл бых сторон х Фр нции и Герм нии. Если не бр ть в р счёт возросшей уверенности в силу русской рмии, то чего не хв т ло пл нировщик м, — к к отмеч ли Свечин и другие коммент торы — т к это предст вления о том, к ким обр зом осмысленно увяз ть друг с другом оборонительный и н ступ тельный спекты в р мк х меняющихся вз имоотношений между возможностями и приоритет ми военного союз . В этом отношении громкое з явление Незн мов о том, что «мы должны зн ть, чего хотим», приобрет ло дополнительное зн чение. К кими бы обширными ни к з лись н личные ресурсы, следов ло твёрдо определиться в отношении приоритетов, поскольку всего ср зу сдел ть было нельзя. Принятое в России летом 1914 г. решение о быстром и одновременном н ступлении и н встрийцев, и н немцев озн ч ло, что сочет ние бл гих н мерений и сиюминутных требов ний одерж ло верх н д здр вым военным смыслом.

[850] Цит. по: Ibid., 108.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В течение полувек , р зделяющего реформы Д. А. Милютин и В. А. Сухомлинов , рмия Российской империи и её военное искусство претерпели ряд существенных преобр зов ний. Армейск я орг низ ция, теория и полевые уст вы д в ли ответ — пусть недост точный — н многие военные вызовы, присущие эпохе индустри льной революции. Армия, ст р вш яся приспособиться к меняющимся военным ре лиям, был вынужден учитыв ть т кже и новые обстоятельств — сперв пореформенной России, з тем России консерв тивной и России революционной. После 1861 г. русской рмии пришлось уч ствов ть в двух крупном сшт бных войн х, причём боевой опыт других крупных европейских держ в в этот период огр ничив лся колони льными войн ми. В противоположность первым полутор столетиям существов ния российской рмии, в течение которых изменения происходили эпизодически и постепенно, промежуток между 1861 и 1914 гг. отлич лся стремительным ускорением темп преобр зов ний и их природы[851].

К к ни п р докс льно, но в к честве прелюдии к оценке этих фунд мент льных изменений историк не может избеж ть вывод о том, что опыт, полученный русскими в период от Алекс ндр II до Никол я II, подчёркив ет зн чение ряд неизменных военных истин. В их число входит необходимость р зумного руководств , пр ктичного и тщ тельного обучения, высокого боевого дух и чётко определённых вз имоотношений между ком ндующими. В более широком пл не ещё одной истиной, регулярно проявлявшейся в русском опыте 1861–1914 гг., было требов ние предвидеть, опре-

[851] См., н пример, сопост вления в: *Keep*, Soldiers of the Tsar, chaps. 14 and 15.

делять и координиров ть потребности предпол г емых те тров военных действий в целях осуществления совместных военно-морских и сухопутных опер ций. С р сширением м сшт б и р зм х современной, индустри льной войны и с прир щением пределов российской империи м ссовые сухопутные силы все сильнее требов ли морской поддержки, хотя бы для того, чтобы р здвинуть и обезоп сить р мки сухопутных те тров военных действий. В военно-политической сфере д в л о себе зн ть друг я истин , к с вш яся к к сухопутных, т к и морских опер ций, — необходимость приведения целей госуд рственной политики в соответствие с общими военными возможностями.

У русских получ лось д ть более уд чный ответ н изменение военных обстоятельств, когд дело к с лось менее м сшт бных вопросов орг низ ции, подготовки и осн щения. В соответствии со своим поним нием изменений и потребностей, русские умели н бир ть, обуч ть и вооруж ть сухопутные войск , входившие в число с мых сильных в мире. Русские военные успешно воплотили в жизнь прогр мму всеобщей воинской повинности, без которой не уд лось бы обеспечить живой силой р стущую рмию, с течением времени всё больше н помин вшую к дровые и резервные силы европейских держ в. Хотя обозрев тели имели з конное пр во поднять вопрос о к честве подготовки войск и конкретном содерж нии учебного р спис ния, р зличные прогр ммы более-менее сумели з полнить р зрыв между гр жд нской и военной жизнью, включ я в себя — по кр йней мере, н первых пор х — обучение гр моте, когд в том имел сь потребность. Несмотря н хронические проблемы, тренировок совместно с идеологической обр ботkой хв т ло для того, чтобы подготовить мотивиров нных бойцов, которые после первон ч льных потрясений быстро привык ли к войне и могли достойно проявить себя в ср жении. Бл год ря политике з купок, до кр йних пределов н пряг вшей госуд рственный бюджет, вооружение русских солд т улучш лось вплоть до н ч л XX век , когд они ок з лись единообр зно осн щены новейшими м г зинными винтовк ми, в которых использов лись п троны с бездымным порохом. К хору технологических новинок с некоторым опозд нием присоединил треск своих очередей пулемёт. Ан логичные достижения в ртиллерии привели к созд нию скорострельного полевого орудия — приняв его н вооружение, русские отст в ли только в р звитии крупнок либерных г убиц и соответствующих приёмов и технологий, необходимых для того, чтобы полностью использов ть возросшую огневую мощь[852].

[852] Ср.: *Shelford Bidwell and Dominick Graham*, Fire-Power: British Army Weapons and Theories of War 1904–1945 (London, 1982), 10–12.

Кроме того, русские р зр бот ли т кую структуру рмии, котор я, по их мнению, отвеч л потребностям современной и будущей войны. В век гл венств пехоты этот род войск ост в лся ядром сухопутных сил. К чести русских следует ск з ть, что они не з быв ли ни о к в лерии, ни об ртиллерии, хотя теоретики и т ктики з труднялись д ть точные ук з ния о способе применения этих родов войск во вз имодействии к к друг с другом, т к и с пехотой. З исключением тяжёлой ртиллерии, которой после 1905 г. уделялось огр ниченное вним ние, орг низ ция ртиллерийских войск имел явные преимуществ по ср внению с другими европейскими держ в ми в отношении к к вооружения, т к и эффективности. В 1914 г. русские отст - в ли от немцев только по количеству тяжёлой ртиллерии, прид нной формиров ниям н уровне корпус .

Теми сфер ми, в которых выявлял сь сл бость экономической инфр - структуры, являлись модерниз ция и мобилиз ция. В течение всего р с- см трив емого период Военное министерство р бот ло в условиях недост точного фин нсиров ния, и лишь ккур тное использов ние ресурсов позволило рмии Российской империи перейти н оружие, использующее бездымный порох. Общеизвестные междун родные иници тивы по огр ничению р спростр нения новых ртиллерийских технологий, выдвиг вшиеся в 1890-е гг. Никол ем II, имели своей причиной бюджетные сообр жения. Т же с м я скудость бюджетных средств, выделявшихся н железнодорожное строительство, уже в 1860-х гг. положил н ч ло «мобилиз ционному р зрыву», который долго ост в лся головной болью русских шт бных офицеров и в XX веке. Колосс льные р змеры империи в сочет нии со сл бой железнодорожной сетью приводили к тому, что Россия неизбежно отст в л бы от Герм нии и Австрии при проведении мобилиз ции в случ е войны либо с одной из этих стр н, либо с обеими. Поним ние этого обстоятельств з - ним ло в жное место не только в эволюции диплом тии и мобилиз ционных р спис ниях, но и в непрерывных дискуссиях о должном вз имоотношении между полевыми сил ми и пригр ничными крепостями.

Т кие же трудности, вызв нные технологическими потребностями и возросшими м сшт б ми ср жений, предст вляли собой и с мый зн чительный военный вызов. Н том уровне войны, который исследов тели конц XX век однозн чно определяют к к стр тегический, русские военные пл - нировщики предреволюционного период ст лкив лись с проблем ми сосредоточения более крупных сил н больших территориях и с большей скоростью, чем требов лось в эпоху до появления железных дорог и телегр ф . Эти ф кторы резко повысили сложность мобилиз ции в преддверии боевых действий, причём проблем ещё больше усугублял сь вероятностью того, что Российской империи придётся воев ть одновременно и н Д льнем Во-

стоке, и н гр ниц х Европейской России. Один из исследов телей, Джон Эриксон, уже д вно утвержд л, что т к я возможность вынужд л Россию, по сути, содерж ть две рмии — европейскую и д льневосточную[853].

Тем не менее ситу ция был не совсем безн дёжной. З вершение строительств Тр нссибирской м гистр ли в 1902 г. позволило н л дить сухопутную связь между Европейской Россией и Д льним Востоком, но стр тегическое зн чение которой отошло в тень вследствие неуд ч русской рмии в 1904–1905 гг. Пусть нен дёжн я, но эт связь постоянно р звив л сь, позволяя русским перемещ ть сухопутные силы через просторы евр зийского континент быстрее, чем вр ждебные морские держ вы могли перегонять флоты с Атл нтического оке н н Тихий и обр тно. По иронии судьбы, т же с м я промышленн я революция, котор я сдел л п ровые флоты повелителями морей, н делил Россию преимуществ ми н внутренних коммуник циях в возможном будущем конфликте н периферии «мирового остров ». Или, к к изящно выр зился историк Пол Кеннеди, н следники геостр тег М к-Киндер исподтишк бросили вызов н следник м морского стр тег Мэхэн [854].

Если вопросы технологии и м сшт бов ок зыв ли глубокое влияние н стр тегию, то ещё сильнее они ощущ лись в сфере опер ций и т ктики. М ссовые рмии требов ли резкого р сширения опер тивных те тров. В то же время, несмотря н необходимость обеспечить м ссовость и сосредоточение для достижения решительных результ тов, возросш я смертоносность оружия порожд л противоположную потребность в р ссредоточении. Зн чительн я ч сть истории современной войны связ н с попытк ми примирить друг с другом эти, по видимости, несовместимые требов ния. Очевидно, что русские — т к же, к к и все ост льные — столкнулись с серьёзными з труднениями при решении этой дилеммы[855].

Возможно, нигде изменение технологий и м сшт бов войны не проявляется т к ощутимо, к к при сопост влении ср жений под Плевной и Мукденом. В ходе третьего штурм Плевны русские и румынские позиции р стягив лись большим полукругом, имевшим в длину примерно 16 км от одного фл нг до другого. Общее число сил, уч ствов вших в ср жении, приближ лось к 100 тысяч м. Несмотря н возросшую убойную силу к зноз рядного оружия, вним тельный н блюд тель время от времени мог з метить отблески солнц н штык х противник , до которого было несколько километров.

---

853 «A Conference on the Soviet Military and the Future», Draft Proceedings, Texas A&M University, College Station, 1983, chaps. 3, p. 41.

854 *Paul Kennedy*, Strategy and Diplomacy 1870–1945 (London, 1984), 51–52.

855 *Jonathan M. House*, «Towards Combined Arms Warfare», Research Survey No. 2, Combat Studies Institute, U. S. Army Command and General Staff College, 14–17.

Хотя поле боя порой з тягив ло дымом и тум ном, н блюд тель, н ходившийся н возвышении в тылу у ср ж ющихся войск, имел возможность проследить з р звитием событий хотя бы в одном из основных секторов поля боя. И пусть ртиллерийск я подготовк порой р стягив л сь н несколько дней, войск ре льно н п д ли или оборонялись не более одного-двух дней подряд.

Под Мукденом пр ктически всё обстояло по-иному. Перед тем, к к Мукденск я опер ция подошл к з вершению, позиции Куроп ткин р стягив лись более чем н сотню километров от фл нг до фл нг . Хотя противники нередко з ним ли тр ншеи и другие полевые укрепления в непосредственной близости друг от друг , видеть друг друг они не могли. Д льнобойность, убойн я сил и точность оружия, использующего бездымный порох, созд ли поле боя, н селённое невидимыми бойц ми[856]. З исключением редких моментов н п дения или обороны, солд т м приходилось н ходиться в укрытии, обычно в полевых укреплениях, которые ст новились всё более сложными. И хотя бойцы ст ли невидимыми, никогд прежде они не были столь многочисленными. В ср жениях, р звернувшихся вокруг Мукден , приним ло уч стие более полумиллион человек. Стычки между ними происходили по всему фронту во внешне р зрозненной последов тельности боёв, совокупный результ т которых определял исход всей опер ции.

Столкнувшись с гр ндиозными з д ч ми, которые порожд лись вопрос ми технологии, м сшт бов и м ссовости, русские принесли под Мукден пр ктически те же принципы обучения, тренировки, связи и шт бной р боты, которые применялись под Плевной. Прогр мм обучения бойцов определял сь т ктическими концепциями Др гомиров , пусть д же претерпевшими изменения после 1877–1878 гг. Несмотря н внедрение м г зинных винтовок, пулемётов и скорострельной ртиллерии, штыковому уд ру во время т ки по-прежнему прид в лось слишком большое зн чение. Или, выр ж ясь по-иному, Др гомиров т к и не понял, что уд р штык вполне можно з менить уд ром пули 30 к либр . Тем не менее было бы неспр ведливо не отметить, что т ктическ я систем Др гомиров р звив л сь с течением времени. С этой системой были связ ны две гл вные проблемы: взгляды Др гомиров изменялись очень постепенно, р бск я пред нность его учеников системе учителя со временем привел к окостенению мысли и уст вов.

Ещё более серьёзным в гл з х некоторых очевидцев было з силье взглядов генер л Леер в стр тегических исследов ниях Никол евской к демии,

[856] Great Britain War Office, General Staff, *Notes upon Russian Artillery Tactics in the War of 1904–1905 with Conclusions Drawn Therefrom*, 7; о проблем х м ссовости, р ссредоточения и возросшей смертоносности оружия см.: *James J. Schneider*, «The Theory of the Empty Battlefield», *RUSI*, 132, no. 3 (September 1987), 37–42.

которые вследствие этого не могли д ть ответ н н сущные вопросы пл ниров ния и полевого руководств войск ми н более высоких уровнях ком ндов ния. В 1878–1904 гг. проявился явный р зрыв между т ктическими концепциями Др гомиров н низшем уровне и стр тегическими принцип ми Леер н высшем уровне[857]. Именно этот р зрыв русские военные со временем н ч ли з полнять своим поним нием того, что советские исследов тели впоследствии н зыв ли «опер тивным искусством». Действия в р мк х те тр отныне не огр ничив лись отряд ми и другими формиров ниями, собр нными н скорую руку после н ч л войны, ок зыв лись в ведении сперв корпусов и рмейских групп, з тем рмий и фронтов. С р змышлений, происходивших после 1905 г., н ч лся медленный процесс теоретической эволюции, кульмин цией которой в 1920-е гг. ст ло призн ние опер тивного искусств к к кту льной концепции, связыв ющей военную стр тегию, с одной стороны, с т ктикой н поле боя, с другой стороны[858].

Герберт Уэллс пис л, что история — это «гонк обр зов ния с к т строфой». В применении к военной обл сти эту идею можно перефр зиров ть в том смысле, что д пт ция — это гонк обр зов ния с к т строфой. В этом отношении русск я военн я систем б л нсиров л н гр ни к т строфы, всю последнюю четверть XIX столетия упорно цепляясь з уст ревшие предст вления Леер о военном деле в н полеоновских тр дициях. К несч стью, опыт русско-турецкой войны — котор я по большей ч сти вел сь против п ссивного вр г н те тр х, ср внительно не з тронутых новыми технологиями (з исключением тех, которые принесли туд с ми рмии), — вряд ли мог привести к пересмотру тр диционных интерпрет ций и концепций. Что ещё хуже, русские не умели систем тически извлек ть выгоду из уроков военной истории, поним емых в узком смысле к к опыт ведения ср жений. Не случ йно офицеры куроп ткинского поколения, четвертью столетия р нее ст вшие свидетелями крупном сшт бных ср жений в Болг рии, в 1904 г. привезли с собой н Д льний Восток привычки, приобретённые в иное время, в ином месте и в боях с менее энергичным вр гом. В ч стности, бл год ря доминиров нию лееровских идей в учебном процессе Никол евской к демии не было случ йностью и то, что более молодые офицеры не сумели бросить серьёзный вызов концепциям своих н ч льников или потребов ть интеллекту льной переоценки уст ревшего боевого опыт .

А. А. Незн мов очень хорошо поним л эту проблему: ни д вний опыт, ни н полеоновские принципы в интерпрет ции Жомини и Леер не позволяли Куроп ткину и его коллег м-офицер м в полной мере оценить резко возросший

[857] *Геру А. В.* После войны: о н шей рмии. С. 28–29, 35.

[858] Определение опер тивного искусств см.: *Свечин А. А.* Стр тегия. С. 15.

темп современного ср жения. Тр диционные предст вления о бое включ ли пл номерное р звёртыв ние во время м рш к полю ср жения, просчит нный м нёвр н встречу противнику, сосредоточение сил, п узу для того, чтобы провести оконч тельную р зведку и отд ть прик зы, и собственно ср жение. Одн ко н чин я с 1850-х гг. всё более явно н ч л проявляться тенденция к ускоренному вводу войск в бой прямо с м рш , без п узы н сосредоточение и пл номерное р звитие ср жения. Вместо упорядоченного противоборств новые ком ндиры, особенно герм нские (и их японские ученики) ст р лись использов ть импульс и р зм х встречного ср жения для того, чтобы з вяз ть ряд пут ных и с первого взгляд р зрозненных боёв, созд в вших м ксимум свободы действий для р звития иници тивы и упр вляемых шт бных импровиз ций. Ср жения и р звитие опер ций более чем когд -либо ст ли походить н бешеный вихрь, и возн гр ждёнными ок зыв лись те офицеры, которые были интеллекту льно и орг низ ционно подготовлены к сумятице н поле боя и умели извлек ть из неё выгоду. Что же к с ется российского обучения н шт бном уровне и боевого опыт (в основном полученного в 1877–1878 гг.), то они едв ли могли подготовить Куроп ткин и его офицеров к тому, чтобы поспеть з н р ст ющим темпом ср жения, в ходе которого противник ст р лся превр тить т кие сильные стороны русской рмии, к к м ссовость и негибкость, в её сл бости. К к только Незн мов и его современники после 1905 г. р зобр лись в новой ситу ции, они ок з лись безн дёжно втянуты в гонку д пт ции с к т строфой, охв тившую их собственную рмию.

Х отичн я природ современной битвы, н ряду с проблем ми м сшт бов, мобилиз ции ресурсов и применения новых технологий подчёркив ли зн чение не только скорости, но и децентр лиз ции в сфере ком ндов ния, упр вления и коммуник ций. Смертоносность оружия, использующего бездымный порох, требов л р ссеяния н поле боя и т ктики р зомкнутого строя, одн ко м ло кто из тогд шних обозрев телей и последующих критиков уст ревших (к к тогд к з лось) типов построения и приёмов боя мог предложить льтерн тивные в ри нты, которые бы включ ли удовлетворительные и р ботоспособные методы упр вления[859]. В период 1877–1914 гг. русские пыт лись з менить б т льон ротой в к честве основной т ктической единицы. Одн ко успех этого т ктического решения в большой степени з висел от подготовленности мл дших офицеров и унтер-офицеров, в России по р зличным причин м н блюд л сь нехв тк и тех, и других, особенно в условиях длительных боевых действий. Кроме того, вопрос упир лся в р звитие новых технологий, включ я м ссовое р спростр нение телефонов, впоследствии и появление р дио. В д нном отношении русские

[859] Н эту тему см.: *Paddy Griffith*, Forward into Battle (Chichester, Sussex, 1981), 69–72.

не спешили воспользов ться преимуществ ми новых методов связи, и это отст в ние ч сто меш ло им своевременно ре гиров ть н быстро изменяющуюся ситу цию н поле боя.

Одновременно с тем ни опыт, ни обучение не подготовили русских (и, р зумеется, их всевозможных противников) к тому, чтобы эффективно отре гиров ть н неожид нное возрождение тр диционной ос дной войны в современном обличье. Несмотря н тот упор, который теоретики дел ли н н ступлении, м нёвре и быстром р звёртыв нии реш ющего ср жения, т ки н Плевну и Порт-Артур свидетельствов ли, что медленно р звор чив ющиеся и з тр тные штурмы подготовленных и полевых укреплений могут поглотить от трети до половины всех ресурсов полевых рмий современного госуд рств . Кроме того, Плевн и Порт-Артур обн жили фунд мент льные проблемы координ ции и м ссиров нного воздействия современного боевого оружия, особенно полевой ртиллерии. Решение этих проблем требов ло не только дополнительного опыт , но и созд ния и м ссового применения новых приёмов и новых технологий.

В то же время русск я мечт по использов нию подвижности и м ссовости в форме крупных конных формиров ний для преодоления опер тивных и т ктических препятствий ост в л сь по большей ч сти неосуществлённой. Хотя успехи, подобные действиям передового отряд генер л Гурко в 1877 г., выглядели весьм многообещ ющие, т кие неуд чи, к к пров л рейд генер л Мищенко н войне 1904–1905 гг., з ст вляли прийти к противоположным вывод м[860]. В ретроспективе все же следует отметить то упорство, с к ким русские цеплялись з свою идею глубокого уд р перед лицом повторявшихся з труднений, связ нных с концепцией, орг низ цией и применением.

В конце XX век убеждение в том, что «любители говорят о т ктике, профессион лы — о логистике», ст ло общим местом в р ссуждениях военных офицеров. В свете русского опыт 1861–1914 гг. этот форизм можно переде л ть в том смысле, что «любители говорят о числ х, профессион лы говорят о доктрине, связях и систем х». Хотя физическ я м ссовость и м тери льные ктивы являются в жными переменными н войне, последов тельное обеспечение военной мощи в той же степени з висит от единств з мысл и воли, вз имодействия ч стей, и целостности орг низ ции, пл ниров ния и технологии. Именно эти к честв рмия Российской империи регулярно вык зыв л н низших уровнях. Или, перефр зируя А. М. З йончковского и Незн мов , к жд я хорош я русск я дивизия состоял из 64 превосходных рот. Критик откровенно сводил сь к тому, что ошибки ч ще происходят н высших уровнях ком ндов ния и орг низ ционной иер рхии.

[860] *Menning*, «The Deep Strike in Russian and Soviet Military History», 19–21.

Регулярные пров лы н уровне верховного ком ндов ния вынудили русских созд ть к 1914 г. дост точно эффективную военную дминистр цию — возможно, с мую эффективную со времён Милютин . Одн ко политический контекст лиш л её р ботоспособности, отч сти вследствие неспособности Сухомлинов з воев ть доверие к к в военных круг х, т к и з их предел ми, т кже недост тков, присущих политической системе ц ризм . Хотя историки придержив ются р зных мнений по поводу неизбежности русских революций 1917 г., немногие осп рив ют идею о том, что их причины в нем лой степени коренились в оторв нности верховной вл сти от н родных м сс. К к свидетельствует военный опыт, пр вительству следов ло н л дить более тесное вз имодействие и со своей рмией. Одной из с мых фунд мент льных з д ч режим , пришедшего к вл сти в 1917 г., был т к я перестройк военной структуры, котор я бы г р нтиров л н дёжную связь между политическим руководством и его вооружёнными сил ми.

Среди того н следия, которое новый советский военный истэблишмент получил от своего предшественник , был и склонность к осмыслению успехов и неуд ч — склонность, которой Россия и Советский Союз обяз ны исток ми своей современной военной н уки. Поиск ми системы в сложных военных явлениях и их истолков ния объясняется т кже з рождение институцион льно с нкциониров нных военно-исторических исследов ний. Обсужд я животрепещущие вопросы своего времени, теоретики Российской империи р зр бот ли к к интеллекту льные р мки, т к и точную военную терминологию, многие элементы которой продолж ют использов ться д же в конце XX век . Современные советские понятия военного искусств , включ я общую стр тегию, опер тивное искусство и т ктику, восходят ещё к дореволюционной военной теории. Это не было исторической случ йностью: многие офицеры, получившие призн ние к к военные теоретики ещё при ц рском режиме — в их число входили Свечин, Незн мов, Михневич и З йончковский, — служили «военспец ми» и в первые годы советского режим [861]. Будучи не просто теоретик ми и толков телями истории, они созд в ли непрерывную живую связь между ст рым и новым. В зн чительной степени бл год ря их н следию в русских и советских концепциях опер тивного искусств можно проследить чёткую линию р звития, протянувшуюся из XIX в XX век.

Последнее з меч ние относится к той роли, которую военно-исторические исследов ния игр ли в орг низ ционном и т ктическом р звитии российской рмии между 1861 и 1914 гг. По нескольким причин м для всей той эпохи х р ктерен р сцвет военной истории, который, одн ко, не всегд бл -

[861] *К вт р дзе А. Г.* Военные специ листы н службе Республики Советов 1917–1920 гг. М., 1988. С. 224, 247.

готворно ск зыв лся н состоянии российской рмии. Причиной тому являлись несвоевременность исследов ний, неумение д ть отклик н н сущные проблемы рмии и, н конец, отсутствие вз имодействия с исследов телями, р зр б тыв вшими военную доктрину. Эти уроки сохр няют свою кту льность и з р мк ми опыт , полученного Российской империей.

БИБЛИОГРАФИЯ

Неопубликованные документы

«Japanese Army, Information on, Gathered by the Russian Military Forces» (по-русски). 1904. Pavel A. Bazarov Papers, folder 1–8.

Zaionchkovskii, A. M. «Russia's Preparation for the World War: International Relations». Translation by Mary Ada Underhill and Lewis K. Underhill. U. S. Army Command and General Staff College Library.

Б з ров П. А. Мнения иностр нных военных гентов по вопрос м, к с ющимся н стоящей к мп нии. 2 дек бря 1904 // Pavel A. Bazarov Papers, Hoover Institution Archives, folder 1–3.

Б з ров П вел Алекс ндрович. Papers (н русском языке), 1904–1905. Hoover Institution Archives.

Головин Н. Н. Papers (в основном н русском языке), 1912–1943. Boxes 11–13, Hoover Institution Archives.

Idem. Стр тегия в труд х военных кл ссиков // N. N. Golovin Papers, Boxes 11–12.

Golovin N. N. «Sociology of War.» Typescript (in English), 1938. N. N. Golovin papers, Box 11.

Дом ненко, генер л. Служб генер льного шт б в дивизии и корпусе // Hoover Institution Archives.

Мылов С. Из опыт текущей войны // Pavel A. Bazarov Papers, folder 1–13.

Никольский Е. А. Служб в Гл вном шт бе и в Гл вном упр влении Генер льного шт - б (1903–1908 гг.) // 1934. E. A. Nikol'skii Memoirs.

Никольский Е. А. Воспомин ния (н русском яз.). 1934. Hoover Institution Archives.

Стессель, генер л- дъют нт. Гл внейшие пр ктические выводы из действий войск против Японцев. 20 вгуст 1904. Pavel A. Bazarov Papers, folder 1–13.

Опубликованные документы

Center for Strategic Studies, Texas A&M University. «A Conference on the Soviet Military and the Future». Draft Transcript of Conference Proceedings. College Station, Tex., 1983.

Chenevix-Trench, [Colonel] F. *Report on the Russian Army* [Confidential]. 16th October 1886. N.p.

Erickson, John. «The Russian Imperial / Soviet General Staff». Center for Strategic Technology, Texas A&M University, College Station Papers 3. College Station, Tex., 1981.

Great Britain, General Staff, War Office. *Handbook of the Russian Army.* [For Official Use Only]. 3rd, 4th, 5th and 6th eds. London, 1905, 1908, 1914.

Idem. *Notes upon Company and Battalion Tactics and the Employment of Artillery in Battle. Based upon the Russo-Japanese War 0f 1904–5*. [For Official Use Only]. London, 1907.

Idem. *Notes upon Russian Artillery Tactics in the War of 1904–5 with Conclusions Drawn Therefrom.* [For Official Use Only]. London, 1907.

Idem. *Reorganisation of the Russian Head-Quarters Staff.* [Confidential]. N.p., 1904.

Idem. *Report on Changes in Foreign Armies during 1908, 1909, and 1910.* [Confidential]. N.p., n.d.

Idem. *Report on Foreign Manoeuvres.* [For Official Use Only, Confidential]. 1907, 1908, 1909, 1910, 1911, 1912, 1913.

Idem. *Some Tactical Notes on the Russo-Japanese War.* [Confidential]. London, 1906.

Idem. *Twenty Years of Russian Army Reform and the Present Distribution of Russian Land Forces.* [Confidential]. London, 1893.

Great Britain, India Division of the Chief of Staff, *Lessons of the Russo-Japanese War.* [Confidential]. Simla, 1906.

Great Britain, Intelligence Branch (Division), War Office. *Affairs in Turkestan.* [Secret]. London, 1886.

Idem. *Analysis of General Kuropatkin's Scheme for the Invasion of India.* [Secret]. London, 1886.

Idem. *Distribution of Russian Military Forces in Asia.* [Confidential]. London, 1903.

Idem. *Foreign Manoeuvres, 1893, 1894, 1895, 1899, 1900, 1901.* [Confidential]. London, 1894, 1895, 1896, 1900, 1901, 1902.

Idem. *Handbook of the Military Forces of Russia.* 1st ed. London, 1894. 2d ed. London, 1898.

Idem. *Handbook of the Russian Army.* [For Official Use Only]. 3rd ed. London, 1902.

Idem. *Handbook of the Russian Troops in Asia.* London, 1890.

Idem. *Notes en Route from Srinagar to St. Petersburg (Overland) by Captain H. Picot.* London, 1892.

Idem. *Notes on the Siberian Railway between Cheliabinsk and Lake Baikal Made between the 28th September and the 15th October 1896 by Lieut.-Colonel G. F. Browne.* [Confidential]. London, 1897.

Idem. *Reports on Changes in Various Foreign Armies during the Year 1899, Together with Their Peace and War Strengths.* [Confidential]. (London, 1900).

Idem. *Russia's Power to Concentrate Troops in Central Asia.* [Secret]. London, 1888.

Idem. *System of Training of Staff Officers in Foreign Armies. Russia.* [Confidential]. London, 1901.

Idem. *Twenty Years of Russian Army Reform and the Present Distribution of Russian Land Forces.* [Confidential]. London, 1893.

Idem. *War Office Systems of Foreign Countries and India*. London, 1901.

Great Britain, War Office. *The Armed Strength of Russia.* London, 1873.

Idem. *The Armed Strength of Russia.* [Official Copy]. London, 1882, 1886.

Idem. *The Armed Strength of Russian Empire.* [Confidential]. 2 vols. London, 1894.

House, Jonathan M. «Towards Combined Arms Warfare.» Research Survey No. 2, Combat Studies Institute, U. S. Army Command and General Staff College. Fort Leavenworth, Kans., n.d.

Lindsay, Captain A. B. *Russian Army List (Containing Composition and Stations of the Russian Army)*. 3rd ed. Simla, 1904.

Reglement für die taktische Ausbildung der russischen Fusstruppen und Instruction für das Verhalten der Campanie und des Battalions in Gesechte. Teschen, 1883.

Rieber, Alfred J., ed. *The Politics of Autocracy: Letters of Alexander II to Prince A. I. Bariatinskii, 1857–1864.* Paris and The Hague, 1966.

Russische Felddienst-Vorschrift I. Teil. Dienst der Truppen Erschienen Juni 1899. Vienna, 1899.

U. S. War Department, Adjutant General's Office. *Extracts from the New Drill Regulations of the Russian Cavalry (Edition 1896).* Trans. First Lieut. L. C. Scherer. Washington, D. C., 1898.

Verordnungen über den Dienst im Felde für die Russische Armee vom Jahre 1881. Hannover, 1884.

Воинские уст вы для пехоты. В рш в , 1902.

Воинский уст в о службе в учебных л герях и в поход х в мирное время пехоты, р-тиллерии и к в лерии. СПб., 1871.

Воинский уст в о строевой пехотной службе. Ч. 2. СПб., 1865.

Воинский уст в пешего строя к в лерии. СПб., 1884.

Дневник А. Н. Куроп ткин // Кр сный рхив. Т. II. 1922. С. 9–112.

Дневник Высоч йшего пребыв ния Импер тор Алекс ндр II-го з Дун ем в 1877 году. СПб., 1878.

Дневник Д. А. Милютин . В 4 т. / Под ред. П. А. З йончковского. М., 1947–1950.

Конспект стр тегии сост влен офицер ми ст ршего кл сс Никол евской Ак демии Генер льного шт б . СПб., 1887.

Мнение Ком ндир 4-го Армейского корпус генер л- дъют нт Скобелев об орг - низ ции местного военного упр вления и о корпус х [место и д т изд ния не ук - з ны].

Н ст вление для ведения боя пехотою (проект). СПб., 1910.

Н ст вление для действий пехоты в бою. Высоч йше утверждено 17 февр ля 1914 г. СПб., 1914.

Особое приб вление к опис нию русско-турецкой войны 1877–78 гг. н Б лк нском полуострове. В 4 т. СПб., 1909–1911.

Русск я военно-теоретическ я мысль XIX и н ч л XX веков / Под ред. Л. Г. Бескровного. М., 1960.

Сборник м тери лов по русско-турецкой войне. В 97 т. СПб., 1898–1911.

Уст в о воинской повинности // Военный сборник. Т. 95. № 2. Февр ль 1874. С. 7–150.

Уст в полевой службы. СПб., 1909.

Уст в полевой службы. Высоч йше утверждён 27 Апреля 1912 г. М., 1916.

Тезисы, диссертации и рукописи

Baumann, Robert Fred. «The Debates over Universal Military Service in Russia 1870–1874». Ph.D. diss., Yale University, 1982.

Bellamy, C. D. «Sukhomlinov's Army Reforms 1908–1915». M. A. Essay, King's College, University of London, 1978.

Brooks, Edwin Willis. «D. A. Miliutin: Life and Activity to 1856». Ph.D. diss., Stanford University, 1970.

Idem. «The Military and Industrialization in Reform Russia: The Railroad Connection». Manuscript, 1987.

Fuller, William C., Jr. «Strategy and Power in Russia, 1600–1914». Manuscript, 1990.

Jones, David R. «Russia's Armed Forces at War, 1914–1918: An Analysis of Military Effectiveness». Ph.D. diss., Dalhousie University, 1986.

Malanchuk, Gary Vincent. «The Training of an Army: M. I. Dragomirov and the Imperial Russian Army, 1860–1905». M. A. thesis, Miami University, 1978.

Menning, Bruce W. «Bayonets before Bullets: The Organization and Tactics of the Imperial Russian Army, 1861–1905». M. M. A. S. thesis, U. S. Army Command and General Staff College, 1984.

Moseley, Thomas Vernon. «Evolution of the American Civil War Infantry Tactics». Ph.D. diss., University of North Carolina, 1967.

Pintner, Walter M. «Russia as a Great Power, 1709–1856: Reflections on the Problem of Relative Backwardness, with Special Reference to the Russian Army and Russian Society». Occasional Paper No. 33, Kennan Institute for Advanced Russian Studies, Wilson Center for International Scholars, Smithsonian Institution. Washington, D. C., 1978.

Dyke, Carl Van. «Culture of Soldiers: The Role of the Nicholas Academy of the General Staff in the Development of Russian Imperial Military Science, 1832–1912». M. Phil. thesis, University of Edinburgh, 1989.

Idem. «Russia's Military Professionals: The Development of a Unified Military Doctrine at the Nicholas Academy of the General Staff, 1832–1914». Manuscript, 1990.

Von Wahlde, Peter. «Military Thought in Imperial Russia». Ph.D. diss., Indiana University, 1966.

Wilfong, Walter Thomas. «Rebuilding the Russian Army, 1904–1914: The Question of a Comprehensive Plan for National Defense». Ph.D. diss., Indiana University, 1977.

Книги

Andolenko, [General C. R.]. *Histoire de l'armée russe*. Paris, 1967.

Ashmead-Bartlett, Ellis. *Port Arthur: The Siege and Capitulation*, 2d ed. Edinburgh, 1906.

The Battle on the Scha Ho. Trans. Karl von Donat. London, 1906.

Bellamy, Christopher. *Red God of War.* London, 1986.

Best, Geoffrey, and Andrew Wheatcroft, eds. *War, Economy and the Military Mind.* London, 1976.

Beyrau, Dietrich. *Militär und Gesellschaft im vorrevolutionären Russland.* Cologne and Graz, 1984.

Bidwell, Shelford, and Dominick Graham. *Fire-Power: British Army Weapons and Theories of War 1904–1945.* London, 1982.

Bradley, Joseph. *Guns for the Tsar.* DeKalb, Ill., 1990.

Burne, A. H. *The Liao-yang Campaign.* London, 1936.

Bushnell, John. *Mutiny amid Repression: Russian Soldiers in the Revolution of 1905–1906.* Bloomington, Ind., 1985.

von Caemmerer, [Lieut.-General]. *The Development of Strategical Science during the 19th Century*. Trans. Karl von Donat. London, 1905.

Curtiss, John Shelton. *The Russian Army under Nicholas I, 1825–1855.* Durham, N. C., 1965.

Idem. *Russia's Crimean War.* Durham, N. C., 1979.

Denikin, Anton I. *The Career of a Tsarist Officer: Memoirs, 1872–1916.* Trans. Margaret Patoski. Minneapolis, 1975.

Dobrorolski, Sergei [General]. *Die Mobilmachung der russischen Armee 1914*. Berlin, 1922.

von Drygalski, A., C. von Zepelin, C. F. Batsch. *Russland. Das Heer. Die Flotte.* Bd. 3, *Die Heere und Flotten der Gegenwart*, ed. C. von Zepelin. Berlin, 1898.

English, John A. *A Perspective on Infantry.* New York, 1981.

Epauchin [sic], [Colonel]. *Operations of General Gurko's Advance Guard in 1877.* Trans. H. Havelock. London, 1900.

Erickson, John, and E. J. Feuchtwanger, eds. *Soviet Military Power and Performance*. Hamden, Conn., 1979.

Fergusson, Thomas G. *British Military Intelligence, 1870–1914.* Frederick, Md., 1984.

Fisher, H. H., ed. *Out of My Past: The Memoirs of Count Kokovtsov.* Stanford, Calif., 1935.

Fuller, William C., Jr., *Civil-Military Conflict in Imperial Russia, 1881–1914.* Princeton, N. J., 1985.

Garshin, Vsevolod. *From the Reminiscences of Private Ivanov and Other Stories.* Trans. Peter Hanry, Liv Tudge, Donald Rayfield, and Philip Taylor. London, 1988.

Golovine, N. N. *The Russian Army in the World War.* New Haven, Conn., 1931.

von der Goltz, Colmar Freiherr. *The Conduct of War*. Trans. G. F. Leverson. London, 1899.

Greene, F. V. *Report on the Russian Army and Its Campaigns in Turkey in 1877–1878.* New York, 1879.

Idem. *Sketches of Army Life in Russia.* New York, 1880.

Griffith, Paddy. *Forward into Battle: Fighting Tactics from Waterloo to Vietnam.* Chichester, Sussex, 1981.

Gurko, V. I. *Features and Figures of the Past: Government and Opinion in the Reign of Nicholas II.* Ed. J. E. Wallace Sterling, Xenia Eudin, and H. H. Fisher. Trans. Laura Matveev. Stanford, Calif., 1939.

Hamilton, Ian. *A Staff Officer's Scrapbook.* London, 1905.

Higham, Robin, and Jacob W. Kipp, eds. *Soviet Aviation and Air Power: A Historical View.* Boulder, Colo., 1977.

Howard, Michael. *The Franco-Prussian War: The German Invasion of France, 1870–1871.* London, 1981.

Idem. ed. *The Theory and Practice of War*. Bloomington, Ind., 1975.

Ignatyev, A. A. *A Subaltern in Old Russia.* Trans. Ivor Montagu. London, 1944.

Jelavich, Barbara. *St. Petersburg and Moscow: Tsarist and Soviet Foreign Policy, 1814–1974.* Bloomington, Ind., 1974.

Keegan, John. *The Face of Battle*. New York, 1980.

Idem. *Six Armies in Normandy.* New York, 1982.

Keep, John L. H. *Soldiers of the Tsar: Army and Society in Russia, 1462–1874.* Oxford, 1985.

Kennedy, Paul, *Strategy and Diplomacy 1870–1945.* London, 1984.

Idem. Ed. *The War Plans of the Great Powers, 1880–1914.* London, 1979.

Király, Béla K., and Gunther E. Rothenberg, eds. *War and Society in East Central Europe*, Brooklyn College Studies on Society in Change No. 10. New York, 1979.

Kramer, Gustav. *Geschichte der Entwicklung des russischen Heeres von der Thronbestegnung des Kaisers Nikolai I Pawlowitsch bis auf die neuste Zeit*. Leipzig, 1896–1897.

Kuropatkin, A. N. *The Russian Army and the Japanese War.* Trans. A. B. Lindsay. 2 vols. New York, 1909.

Lieven, D. C. B. *Russia and the Origins of the First World War.* New York, 1984.

Luvaas, Jay. *The Military Legacy of the Civil War: The European Inheritace.* Chicago, 1959.

MacKenzie, David. *The Lion of Tashkent: The Career of M. G. Cherniaev.* Athens, Ga., 1974.

McElwee, William. *The Art of War: Waterloo to Mons.* Bloomington, Ind., 1974.

McNeal, Robert H. *Tsar and Cossack, 1855–1914.* London, 1987.

May, Ernest R., ed. *Knowing One's Enemies: Intelligence Assessment before the Two World Wars.* Princeton, N. J., 1984.

Mayzel, Matitiahu. *Generals and Revolutionaries. The Russian General Staff during the Revolution: A Study in the Transformation of the Military Elite.* Osnabruck, 1979.

Miller, Forrestt A. *Dmitrii Miliutin and the Reform Era in Russia.* Nashville, Tenn., 1968.

Nojine, E. K. *The Truth about Port Arthur.* Trans. A. B. Lindsay. London, 1908.

Norregaard, B. W. *The Great Siege: The Investment and Fall of Port Arthur.* London, 1906.

Paret, Peter, ed. *Makers of Modern Strategy from Machiavelli to the Nuclear Age.* Princeton, N. J., 1986.

Pierce, Richard A. *Russian Central Asia.* Berkeley, Calif., 1960.

Reddel, Carl W., ed. *Transformation in Russian and Soviet Military History.* Washington, D. C., 1990.

Russes et Turcs: La Guerre d'Orient. 2 vols. Paris, 1877–1878.

Die Russische Armee. Berlin, 1912.

Sakurai, Tadayoshi. *Human Bullets (Niku-Dan): A Soldier's Story of Port Arthur.* Trans. Masujiro Honda and Alice Bacon. Tokyo, 1907.

Screen, J. E. O. *The Helsinki Yunker School 1846–1879.* Helsinki, 1986.

Showalter, Dennis E. *Railroads and Rifles: Soldiers, Technology, and the Unification of Germany.* Hamden, Conn., 1975.

Snyder, Jack. *The Ideology of the Offensive.* Ithaca, N. Y., 1984.

Stone, Norman. *The Eastern Front 1914–1917.* London, 1975.

Suchomlinow, W. A. *Erinnerungen.* Berlin, 1924.

von Tettau, Freiherr. *Achtzehn Monate mit Russlands Heeren in der Mandschurei.* 2 vols. Berlin, 1907.

Thaden, Edward C. *Russia Since 1801.* New York, 1971.

Tretiakov, N. A. *My Experiences at Nan Shan and Port Arthur with the Fifth East Siberian Rifles.* Trans. A. C. Alford. London, 1911.

Winton, Harold R. *To Change an Army.* Lawrence, Kans., 1988.

Wirtschafter, Elise Kimerling. *From Serf to Russian Soldier.* Princeton, N. J., 1990.

Wood, Oliver Ellsworth. *The Yalu to Port Arthur.* Kansas City, Mo., 1905.

Zaionchkovskii, P. A. *The Russian Autocracy in Crisis, 1878–1882.* Trans. and ed. G. M. Hamburg. Gulf Breeze, Fla., 1979.

Б женов П. Действия русской к в лерии во время Русско-турецкой войны 1977–1978 гг. н Б лк нском полуострове. СПб., 1904.

Б йков Л. Л. Свойств боевых элементов и подготовк войск к войне и бою. Одесс , 1910.

Б рский Б. Е. Орг низ ция и упр вление тылом. М.–Л.: 1926.

Б рсуков Е. Русск я ртиллерия в мировую войну. В 2 т. М., 1938.

Белицкий С. М. Стр тегические резервы. М.–Л., 1930.

Беляев Н. И. Русско-турецк я войн 1877–1878 гг. М., 1956.

Бескровный Л. Г. Армия и флот России в н ч ле XX в.: Очерки военно-экономического потенци л . М., 1986.

Idem. Очерки военной историогр фии России. М., 1962.

Idem. Очерки по источниковедению военной истории России. М., 1957.

Idem. Русск я рмия и флот в XIX веке. М., 1973.

Idem. Русское военное искусство XIX в. М., 1974.

Богд нович Е. В. Гв рдия русского Ц ря н софийской дороге 12 октября 1877 г. СПб., 1879.

Боевое сн бжение русской рмии в войну 1914–1918 гг. / Сост. А. А. М никовский. В 3-х ч. М., 1920–1923.

Большие м нёвры в Высоч йшем присутствии под городом Псковом 5–10 вгуст 1903 г. СПб., 1904.

Бонч-Бруевич М. Бой. Киев. 1909.

Брусилов А. А. Мои воспомин ния. М., 1983.

Буняковский В. Т ктик боя по опыту русско-японской войны. СПб., 1912.

Idem. Т ктик и техник боевых действий пехоты (Кр ткое пособие н ч льник м всех родов войск). СПб., 1912.

Idem. Чернявский И. Поход, отдых и бой по опыту текущей войны. М., 1916.

Верховский А. И. Очерк по истории военного искусств в России XVIII и XIX в. М., 1921.

Виногр дов В. И. Русско-турецк я войн 1877–1878 гг. и освобождение Болг рии. М., 1978.

Витте С. Ю. Воспомин ния. В 3 т. М., 1960.

Военно-инженерные войск русской рмии / Под ред. В. И. Железных. М., 1958.

Военно-морск я стр тегическ я игр 1902 г. н тему «З нятие русскими сил ми верхнего Босфор ». СПб., 1902.

Г зенк мпф М. Мой дневник 1877–1878 гг. СПб., 1908.

Г реев М. А. Общевойсковые учения. М., 1983.

Гершельм н Ф. К в лерия в войн х XX век . СПб., 1908.

Геру А. В. К позн нию рмии. СПб., 1907.

Idem. После войны: О н шей рмии. СПб., 1907.

Геру Б. В. Воспомин ния о моей жизни. В 2 т. П риж, 1969–1970.

Гл вное упр вление Генер льного шт б . Вооружённые силы Австро-Венгрии. В 2 т. СПб., 1912.

Гл вное упр вление Генер льного шт б . Вооружённые силы Герм нии. В 2 т. СПб., 1912–1914.

Глиноецкий Н. П. Исторический очерк Никол евской Ак демии генер льного шт б . СПб., 1882.

Головин Н. Н. Служб генер льного шт б . СПб., 1912.

Грулёв М. В. З писки генер л -еврея. П риж, 1930.

Д нилов Н. А. Лекции по военной дминистр ции. Л., 1926.

Д нилов Ю. Н. Россия в мировой войне 1914–1915 гг. Берлин, 1924.

Елч нинов А. Г. Ведение современных войны и боя. СПб., 1909.

Жилин П. А. История военного искусств . М., 1986.

Жук А. Б. Винтовки и втом ты. М., 1987.

Idem. Револьверы и пистолеты. М., 1983.

З йончковский А. М. Лекции по стр тегии, чит нные н военно- к демических курс х высшего комсост в в Военной к демии РККА в 1922–1923 гг. В 2 ч. М., 1923.

Idem. Миров я войн 1914–1918. 2-е изд. М., 1931.

Idem. Н ступ тельный бой по опыту действий генер л Скобелеев в ср жениях Ловчей, Плевной (27 и 30 вгуст) и Шейново. СПб., 1893.

Idem. Подготовк России к импери листической войне. М., 1926.

З йончковский П. А. Военные реформы 1860–1870 годов в России. М., 1952.

Idem. Российское с модерж вие в конце XIX столетия. М., 1970.

Idem. С модерж вие и русск я рмия н рубеже XIX–XX столетий. М., 1973.

Золот рев В. А. Россия и Турция. Войн 1877–1878 гг. М., 1983.

Idem. Русско-турецк я войн 1877–78 гг. в отечественной историогр фии. М., 1978.

Игн тьев А. А. Пятьдесят лет в строю. М., 1988.

Исторический обзор Туркест н и н ступ тельного движения в него русских / Сост. А. И. М кшеев. СПб., 1890.

История Первой мировой войны 1914–1918 / Под ред. И. И. Ростунов . В 2 т. М., 1975.

История русской рмии и флот / Под ред. А. С. Гришинского, В. П. Никольского и Н. Л. Кл до. В 16 т. М., 1911–1913.

История русско-японской войны 1904–1905 гг. / Под ред. И. И. Ростунов . М., 1977.

К вт р дзе А. Г. Военные специ листы н службе Республики Советов 1917–1920 гг. М., 1988.

Керсновский А. А. Философия войны. Белгр д, 1939.

Idem. История русской рмии. В 4 ч. Белгр д, 1933–1938.

Коленковский А. М нёвренный период первой мировой импери листической войны 1914 г. М., 1940.

Комплектов ние и устройство вооружённой силы / Сост. А. Редигер. 4-е изд., в 2 т. СПб., 1913.

Кр ткий курс истории военного искусств в средние и новые век / Сост. П. А. Гейсм н. В 3 чч. СПб., 1893–1896.

Курс т ктики для гг. офицеров учебного пехотного б т льон / Сост. М. И. Др гомиров. 2-е изд. СПб., 1867.

Курс элемент рной т ктики / Сост. П. М. Гудим-Левкович. В 3 т. СПб., 1887–1890.

Левицкий Н. А. Русско-японск я войн 1904–1905 гг. 3-е изд. М., 1938.

Леер Г. А. З писки стр тегии. 3-е изд. СПб., 1877.

Idem. Метод военных н ук (стр тегии, т ктики и военной истории). СПб., 1894.

Idem. Опыт критико-исторического исследов ния з конов искусств ведения войны (Положительн я стр тегия). СПб., 1871.

Idem. Стр тегия. СПб., 1885.

Лобко П. Л. З писки военной дминистр ции. 6-е изд. В 3 ч. СПб., 1906.

М вродин В. А., М вродин В л. В. Из истории отечественного оружия (русск я винтовк). Л., 1981.

М ртынов Е. И. Из печ льного опыт Русско-Японской войны. 2-е изд. СПб., 1907.

Idem. Стр тегия в эпоху Н полеон и в н ше время. СПб., 1894.

Меликов В. А. Проблем стр тегического р звёртыв ния по опыту мировой и гр жд нской войн. М., 1935.

Мещеряков Г. П. Русск я военн я мысль в XIX в. М., 1973.

Милютин Д. А. Воспомин ния. Репринтное изд. Newtonville, Mass., 1979.

Михневич Н. П. Влияние новейших технических изобретений н т ктику войск. СПб., 1893.

Незн мов А. А. Из опыт русско-японской войны (З метки офицер Генер льного шт б). 2-е изд. СПб., 1906.

Idem. Основы современной стр тегии. М., 1919.

Idem. Современн я войн . 2-е изд. СПб., 1912.

Idem. Требов ния, которые предъявляет современный бой к подготовке (обучению) н ч льников и м сс. СПб., 1909.

Обзор деятельности военного министерств в ц рствов ние Импер тор Алекс ндр III-ого 1881–1894. СПб., 1903.

Опис ние русско-турецкой войны 1877–78 гг. н Б лк нском полуострове. В 9 т. и 14 кн. СПб., 1901–1913.

Опыт исследов ния т ктики м ссовых рмий / Сост. П. А. Гейсм н. СПб., 1894.

Отечественн я ртиллерия. 600 лет / Под ред. Г. Е. Передельского. М., 1986.

Очерк деятельности военного министерств з истёкшее десятилетие бл гополучного ц рствов ния Госуд ря Импер тор Алекс ндр Алекс ндрович 1881–1890. СПб., 1892.

Певнев А. Войсков я конниц и её боевое использов ние. М., 1926.

Проблемы истории феод льной России. Сборник ст тей к 60-летию проф. В. В. М в-родин . Л., 1971.

Прокофьев Е. А. Военные взгляды дек бристов. М., 1953.

Пузыревский А. К. Десять лет н з д. Войн 1877–78 гг. СПб., 1887.

Р звитие т ктики русской рмии / Сост. Д. В. П нков. М., 1957.

Редигер А. Учебные з писки по военной дминистр ции. СПб., 1888.

Ростунов И. И. Русский фронт первой мировой войны. М., 1976.

Русск я военн я мысль, конец XIX — н ч ло XX в. / Под ред. П. А. Жилин . М., 1982.

Русско-турецк я войн 1877–1878 / Под ред. И. И. Ростунов . М., 1977.

Русско-турецк я войн 1877–1878 гг. и Б лк ны / Под ред. Г. Л. Арш , В. Н. Виногр -дов и др. М., 1978.

Русско-японск я войн 1904–1905 гг. В 9 т., 16 кн. СПб., 1910–1913.

Русско-японск я войн 1904–1905 год / Сост. В. А. Черемисов. Киев, 1907.

Русско-японск я войн в сообщениях в Никол евской Ак демии Генер льного шт -б / под. ред. А. Б йов . В 2 т. СПб., 1906.

Сборник военных р сск зов, сост вленных офицер ми-уч стник ми войны 1877–1878. В 3 т. СПб., 1878.

Сборник оригин льных и переводных ст тей М. Др гомиров 1858–1880. В 2 т. СПб., 1881.

Свечин А. А. Русско-японск я войн 1904–1905 гг. Ор ниенб ум, 1910.

Idem. Стр тегия. 2-е изд. М., 1927.

Idem. Эволюция военного искусств с древнейших времён до н ших дней. В 2 т. М.–Л., 1927–1928.

Ск з ния иностр нцев о Русской Армии в войну 1904–1905 гг. СПб., 1912.

Сорокин А. И. Оборон Порт-Артур . М., 1954.

Спр вочник по истории дореволюционной России / Под ред. П. А. З йончковского. 2-е изд. М., 1978.

Степ нов М. П. Рущукский отряд в 1877–1878 гг. Исторический очерк. СПб., 1888.

Столетие Военного Министерств / Под ред. Д. А. Ск лон . В 13 т. и 48 ч. СПб., 1902–1913.

Стр тегия / Сост. Н. П. Михневич. 3-е изд. СПб., 1911.

Стр тегия в труд х военных кл ссиков / Под ред. А. А. Свечин . В 2 т. М., 1926.

Строков А. А. Вооружённые силы и военное искусство в первой мировой войне. М., 1974.

Idem. История военного искусств . М., 1965.

Сухомлинов В. А. Воспомин ния. Берлин, 1924.

Т ктик . Подробный конспект для военных и юнкерских училищ / Сост. К. Н. Дуроп. В 2-х ч стях. СПб., 1886.

Т ктические примеры для военных и юнкерских училищ / Сост. Г. З ндер. 2-е изд. Одесс , 1897.

Уш ков К. П. Подготовк военных сообщений России к мировой войне. М.–Л., 1928.

Ф деев Р. Вооружённые силы России. М., 1868.

Фёдоров А. В. Русск я рмия в 50–70-х год х XIX век . Л., 1959.

Федоров В. Г. Вооружение русской рмии в крымскую к мп нию. СПб., 1904.

Idem. Вооружение русской рмии з XIX столетие. СПб., 1911.

Ш вельский Г. Воспомин ния последнего протопресвитер русской рмии и флот . В 2 т. Нью-Йорк, 1954.

Ш пошников Б. М. Воспомин ния. Военно-н учные труды. М., 1974.

Ш цилло К. Ф. Россия перед первой мировой войной (Вооружённые силы ц ризм в 1905–1914 гг.) М., 1974.

Idem. Русский импери лизм и р звитие флот . М., 1968.

Шв рц Н. Устройство военного упр вления. 2-е изд. М.–Л., 1927.

Эволюция военного искусств : Эт пы, тенденции, принципы / Под ред. Ф. Ф. Г йворонского. М., 1987.

Статьи

Askew, William C. «Russian Military Strength on the Eve of the Franco-Prussian War». *Slavonic and East European Review*, 30 (1951), 185–205.

Baumann, Robert F. «Universal Service Reform and Russia's Imperial Dilemma». *War & Society*, 4, no. 2 (September 1986), 31–49.

Idem. «Subject Nationalities in the Military Service of Imperial Russia: The Case of the Bashkirs». *Slavic Review*, 46, no. 3 / 4 (Fall / Winter 1987), 489–502.

Bellamy, Christopher D. «Antecedents of the Modern Soviet Operational Manoeuvre Group (OMG)». *RUSI*, 129, no. 3 (September 1984), 50–58.

Idem. «Heirs of Genghis Khan: The Influence of the Tartar-Mongols on the Imperial Russian and Soviet Armies». *RUSI*, 128, no. 1 (March 1983), 52–60.

Idem. «The Russian Artillery and the Origins of Indirect Fire». *Army Quarterly and Defence Journal*, 112, no. 2 (April 1982), 211–22, no. 3 (July 1982), 330–337.

Idem. «Seventy Years On: Similarities between the Modern Soviet Army and Its Tsarist Predecessor». *RUSI*, 124, no. 3 (September 1979), 29–38.

Bond, Brian. «Doctrine and Training in the British Cavalry, 1870–1914». In Michael Howard (ed.), *The Theory and Practice of War*, 95–125.

Brooks, E. Willis. «The Improbable Connection: D. A. Miljutin and N. G. Cernyshevskij». *Jahrbücher für Geschichte Osteuropas.* No. 37, H. I (1989), 21–43.

Idem. «Reform in the Russian Army, 1856–1861». *Slavic Review*, 43, No. 1 (Spring 1984), 63–82.

Bushnell, John. «Peasants in Uniform: The Tsarist Army as a Peasant Society». *Journal of Social History*, 13, no. 4 (Summer 1980), 565–576.

Idem. «The Revolution of 1905–1906 in the Army: The Incidence and Impact of Mutiny». *Russian History*, 12, no. 1 (Spring 1985), 71–94.

Idem. «The Tsarist Officer Corps 1881–1914: Customs, Duties, Inefficiency». *American Historical Review*, 86, no. 3 (June 1981), 753–780.

Curtiss, John S. «The Army of Nicholas I: Its Role and Character». *American Historical Review*, 63, no. 4 (July 1958), 880–889.

Erickson, John. «The Soviet Military System: Doctrine, Technology and 'Style». In John Erickson and E. J. Feuchtwanger (eds.), *Soviet Military Power and Performance*, 18–43.

Fuller, William C., Jr. «The Russian Empire». In Ernest R. May (ed.), *Knowing One's Enemies: Intelligence Assessment before the Two World Wars*, 98–126.

Irvine, Dallas D. «The Origin of Capital Staffs». *Journal of Modern History*, 10, no. 2 (June 1938), 161–179.

Jones, David R. «Administrative System and Policy-Making Process». In *The Military-Naval Encyclopedia of Russia and the Soviet Union*, II, 34–169.

Idem. «Advanced Guard (Avangard)». In *The Military-Naval Encyclopedia of Russia and the Soviet Union*, IV, 54–190.

Idem. «The Beginnings of Russian Air Power, 1907–1922». In Robin Higham and Jacob W. Kipp (eds.), *Soviet Aviation and Air Power: A Historical View*, 15–33.

Keep, John L. H. «Chernyshevskii and the 'Military Miscellany». In Inge Auerbach et al. (eds.), *Felder und Vorfelder russischer Geschichte i Studien zu Ehren von Peter Scheibert*, III-33.

Idem. «The Military Style of the Romanov Rulers». *War & Society*, I, no. 2 (September 1983), 61–84.

Idem. «The Origins of Russian Militarism». *Cahiers du Monde Russe et Sovietique*, 26, no. 1 (January-March 1985), 5–20.

Idem. «The Russian Army's Response to the French Revolution». *Jahrbücher für Geschichte Osteuropas*, Bd. 28 (1980), H. 4, 499–523.

Kenez, Peter. «Autocracy and the Russian Army». *Russian Review*, 13, no. 5 (July 1974), 201–205.

Idem. «A Profile of the Prerevolutionary Officer Corps». *California Slavic Studies*, 7 (1973), 121–158.

Kennedy, Paul. «Mahan *versus* MacKinder: Two Interpretations of British Seapower». In Paul Kennedy, *Strategy and Diplomacy 1870–1945*, 43–85.

Kipp, Jacob W. «Tsarist Politics and the Naval Ministry, 1876–1881: Balanced Fleet or Cruiser Navy?» *Canadian-American Slavic Studies*, 17, no. 2 (Summer 1983), 151–179.

Kipp, Jacob W., and Maia Kipp. «The Grand Duke Konstantin Nikolaevich: The Making of a Tsarist Reformer». *Jahrbücher für Geschichte Osteuropas*, Bd. 34 (1986), H. 1, 3–18.

Kipp, Jacob W., and W. Bruce Lincoln. «Autocracy and Reform: Bureaucratic Absolutism and Political Modernization in Nineteenth-Century Russia», *Russian History*, 6, pt. 1 (1979), 1–21.

Luckett, Richard. «Prerevolutionary Army Life in Russian Literature». In Geoffrey Best and Andrew Wheatcroft (eds.), *War, Economy and the Military Mind*, 19–31.

Luvaas, Jay. «European Military Thought and Doctrine, 1870–1914». In Michael Howard (ed.), *The Theory and Practice of War*, 69–93.

McNeal, Robert H. «The Reform of Cossack Military Service in the Reign of Alexander II». In Béla K. Király and Gunther E. Rothenberg, eds., *War and Society in East Central Europe*, 409–421.

Mahon, John K. «Civil War Infantry Assault Tactics». *Military Affairs*, 25 (1961), 57–68.

Mayzel, Matitiahu. «The Formation of the Russian General Staff, 1880–1917: A Social Study». *Cahiers du Monde Russe et Sovietique*, 16, nos. 3–4 (July-December 1975), 297–321.

Menning, Bruce W. «A. I. Chernyshev: A Russian Lycurgus». *Canadian Slavonic Papers*, 30, no. 2 (June 1988), 190–219.

Idem. «The Army and Frontier in Russia». In Carl W. Reddel (ed.), *Transformation in Russian and Soviet Military History*, 25–38.

Idem. «The Deep Strike in Russian and Soviet Military History». *Journal of Soviet Military Studies*, 1, no. 1 (April 1988), 9–28.

Idem. «Russian Military Innovation in the Second Half of the Eighteenth Century». *War & Society*, 2, no. 1 (May 1984), 23–41.

Idem. «Train Hard, Fight Easy: The Legacy of A. V. Suvorov and His 'Art of Victory». *Air University Review*, 38, no. 1 (November-December 1986), 79–88.

Morrill, Dan L. «Nicholas II and the First Hague Conference». *Journal of Modern History*, 46, no. 2 (June 1974), 296–313.

Pintner, Walter M. «The Burden of Defense in Imperial Russia, 1725–1914». *Russian Review*, 43, no. 3 (July 1894), 231–259.

Idem. «Russian Military Thought: The Western Model and the Shadow of Suvorov». In Peter Paret (ed.), *Makers of Modern Strategy*, 354–375.

Ray, Oliver Allen. «The Imperial Russian Army Officer». *Political Science Quarterly*, 76, no. 4 (December 1961), 575–590.

Rothenberg, Gunther E. «Moltke, Schlieffen, and the Doctrine of Strategic Envelopment». In Peter Paret (ed.), *Makers of Modern Strategy*, 296–325.

Schneider, James J. «The Theory of the Empty Battlefield». *RUSI*, 132, no. 3 (September 1987), 37–44.

Stein, H. P. «Der Offizier des russischen Heeres im Zeitabschnitt zwischen Reform und Revolution (1861–1905)». *Forschungen zur osteuropäischen Geschichte*, 13 (1967), 346–507.

Stone, Norman. «Organising an Economy for War: The Russian Shell Shortage, 1914–1917». In Geoffrey Best and Andrew Wheatcroft (eds.), *War, Economy and the Military Mind*, 108–119.

Towle, P. A. «British Estimates of Japanese Military Power, 1900–1914». In Philip Towle (ed.), *Estimating Military Power*, 111–138.

Turner, L. C. F. «The Russian Mobilization in 1914». *Journal of Contemporary History*, 3, no. 1 (January 1968), 65–88.

Idem. «The Russian Mobilization in 1914». In Paul M. Kennedy (ed.), *The War Plans of the Great Powers, 1880–1914*, 252–268.

Von Wahlde, Peter. «Dmitrii Miliutin: Appraisals». *Canadian Slavic Studies*, 3, no. 2 (Summer 1969), 400–414.

Idem. «A Pioneer of Russian Strategic Thought: G. A. Leer, 1829–1904». *Military Affairs*, 35, no. 4 (December 1971), 1–8.

Idem. «Russian Military Reform: 1862–1874». *Military Review*, 39, no. 10 (January 1960), 60–69.

Авдеев В. А. Военно-исторические исследов ния в Ак демии Генер льного шт б русской рмии // Военно-исторический журн л. № 12. Дек брь 1987. С. 77–80.

Idem. Военно-исторические исследов ния в русской рмии // Военно-исторический журн л. № 3. М рт 1986. С. 81–84.

Агеев А. Военно-теоретические взгляды Н. П. Михневич // Военно-исторический журн л. № 1. Янв рь 1975. С. 90–95.

Idem. Военно-теоретическое н следие А. А. Незн мов // Военно-исторический журн л. № 11. Ноябрь 1983. С. 84–89.

Idem. Из дневник Н. П. Михневич // Военно-исторический журн л. № 5. М й 1976. С. 69–75.

Idem. Офицеры русского генер льного шт б об опыте русско-японской войны 1904–1905 гг. // Военно-исторический журн л. № 8. Август 1975. С. 99–104.

Ад риди А. Любителям доктрины // Русский инв лид. № 14. 17 янв ря 1912. С. 3.

Ад совский. Влияние м лок либерного оружия и бездымного порох н действия ртиллерии в бою // Военные беседы, исполненные в шт бе войск Гв рдии и Петербургского военного округ в 1892–1893 гг. Т. XIII. 1893. С. 109–133.

Б рб сов А. Русский военный деятель Н. Н. Обручев // Военно-исторический журн л. № 8. Август 1973. С. 100–105.

Б умг ртен А. Артиллерийские з метки // Военный сборник. № 7. Июль 1898. С. 122–146; № 8. Август 1898. С. 442–460.

Idem. Артиллерия в полевом бою // Военный сборник. Т. 194. № 8. Август 1890. С. 310–348.

Idem. К вопросу об ртиллерийских м сс х // Военный сборник. Т. 179. Т 2. Февр ль 1888. С. 285–310.

Б-в А. К 75-летию Никол евской к демии генер льного шт б // Военный сборник. № 12. Дек брь 1907. С. 213–234.

Безруков А. Поддержк связи между отдельными ч стями н войне // Военные беседы, исполненные в шт бе войск Гв рдии и Петербургского военного округ з 1893–1894 гг. Т. XV. 1894. С. 109–144.

Бильдерлинг А. Дмитрий Алексеевич Милютин // Военный сборник. № 2. Февр ль 1912. С. 3–16.

Болдыреев В. Е., Друцкой С. А. Плевн // Военн я энциклопедия. Т. XVIII. С. 455–469.

Больш ков И. Русск я р зведк в первой мировой войне 1914–1918 годов // Военно-исторический журн л. № 5. М й 1964. С. 44–48.

Бонч-Бруевич М. М. И. Др гомиров. Основы воспит ния и обр зов ния войск // Военно-исторический журн л. № 3. М рт 1973. С. 75–80.

Борецкий А. Уст вы и жизнь (К полемике о единой военной доктрине) // Русский инв лид. № 15. 19 янв ря 1912. С. 4–5.

Борисов В. Зн чение Кл узевиц в современной военной н уке // Военный сборник. Т. 244. № 12. Дек брь 1898. С. 241–247.

Борисов Д. С. Н учный подвиг военного инженер // Военно-инженерное искусство и инженерные войск русской рмии / Под ред. В. И. Железных. С. 173–184.

Бородкин М. Гр ф Д. А. Милютин в отзыв х его современников // Военный сборник. № 5. М й 1912. С. 1–16. № 6. Июнь 1912. С. 1–20.

В сильев А. В. Стрелковое оружие русской рмии в первой мировой войне // Военно-исторический журн л. № 7. Июль 1987. С. 82–83.

Виногр дский А. Н. Русско-Японск я войн . Обст новк перед войной // История русской рмии и флот / Под ред. А. С. Гришинского и др. Т. XIV. С. 5–58.

Idem. Т ктик скорострельной ртиллерии // Военный сборник. Т. 257. № 1. Янв рь 1901. С. 99–104.

Военные реформы Импер тор Алекс ндр II // Вестник Европы. Т. 17. № 1. Янв рь 1882. С. 5–35.

Войн / под ред. К. М. Войде // Военный сборник. Т. 245. № 1. Янв рь 1899. С. 5–37. Т. 256. № 12. Дек брь 1900. С. 387–404.

Волоцкий Н. Теория вероятностей и боевое сн бжение ртиллерии // Военный сборник. № 2. Февр ль 1904. С. 139–152; № 3. М рт 1904. С. 135–144.

Idem. Теория вероятностей и боевое сн бжение п трон ми // Военный сборник. № 11. Ноябрь 1904. С. 81–100.

Воронов П. Н ч ло Плевны // Военный сборник. Т. 252. № 3. М рт 1900. № 4. Апрель 1900. С. 245–271.

В. П. Несколько слов о генер льном шт бе // Военный сборник. № 5. М й 1871. С. 140–144.

Г. Попытк к выяснению вероятнейшего зн чения м лодымного порох в полевом бою // Военный сборник. Т. 198. № 4. Апрель 1891. С. 212–226.

Гейсм н П. А. Подготовк к войне в широком смысле // Военные беседы, исполненные в шт бе войск Гв рдии и Петербургского военного округ в 1894–1895 год х. Т. XVI. 1895. С. 97–160.

Глиноецкий Н. З метки о полевых поезд х офицеров генер льного шт б // Военный сборник. Т. 87. № 10. Октябрь 1872. С. 249–267.

Гололобов А. Н ш к демия генер льного шт б // Военный сборник. Т. 79. № 5. М й 1871. С. 61–139.

Григорьев В. Доктрин — н ук , учение // Русский инв лид. № 36. 16 февр ля 1912. С. 4–5.

Гулевич А. А. Войн и н родное хозяйство // Военный сборник. Т. 239. № 1. Янв рь 1898. С. 60–75. Т. 241. № 5. М й 1898. С. 17–57. № 6. Июнь 1898. С. 257–310.

Д линский. Единение и нт гонизм в рмии // Русский инв лид. № 270. 17дек бря 1911. С. 5.

Д-в Н. В. Н ши боевые инструкции и н ст вления // Военный сборник. Т. 241. № 5. М й 1898. С. 81–102. № 6. Июнь 1898. С. 336–357. № 7. Июль 1898. С. 81–107.

Дегтярёв. Бой роты и б т льон и применение ртиллерии в бою по опыту русско-японской войны // Военный сборник. № 9. Сентябрь 1906. С. 69–82.

Деревянко И. В. Мозг рмии // Военно-исторический журн л. № 10. Октябрь 1989. С. 79–80.

Idem. Русск я гентурн я р зведк в 1902–1905 гг. // Военно-исторический журн л. № 5. М й 1989. С. 76–78.

Дом невский В. Н. Единство военной доктрины // Русский инв лид. № 274. 22 дек - бря 1911. С. 4.

Idem. Единство военной доктрины и полевой уст в // Русский инв лид. № 5. 6 янв ря 1912. С. 5.

Idem. К спору о злободневном вопросе // Русский инв лид. № 23. 28 янв ря 1912. С. 4–5.

Idem. С модеятельность н ч льников // Русский инв лид. № 48. 1 м рт 1912. С. 5.

Idem. Служб генер льного шт б // Русский инв лид. № 266. 13 дек бря 1911. С. 3–4.

Idem. Служб генер льного шт б в шт бе дивизии // Русский инв лид. № 11. 14 янв ря 1912. С. 3.

Idem. Служб генер льного шт б в шт бе корпус // Русский инв лид. № 31. 10 февр ля 1912. С. 4–5.

Др гомиров М. И. Конспект лекций по т ктике // Военный сборник. № 9. Сентябрь 1912. С. 1–28.

Idem. По поводу некоторых ст тей, вызв нных последними двумя к мп ниями // Военный сборник. Т. 88. № 12. Дек брь 1872. С. 253–274, 289. № 1. Янв рь 1873. С. 89–106. № 3. М рт 1873. № 4. Апрель 1873. С. 267–276.

Др гун. З метки о коннице // Военный сборник. Т. 179. № 2. Февр ль 1888. С. 281–294.

Дружинин К. Военное дело в России при вступлении н престол Импер тор Алекс ндр II и перед войной 1877–1878 гг. // История русской рмии и флот / Под ред. А. С. Гришинского и др. Т. XI. С. 5–22.

Idem. Исследов ние стр тегической деятельности герм нской к в лерии в к мп нию 1870 год , до ср жения М рс-л -Туре включительно // Военные беседы, исполненные в шт бе войск Гв рдии и Петербургского военного округ в 1896–1897 гг. Т. XIX. 1897. С. 5–22.

Idem. Русско-турецк я войн 1877–78 гг. н Б лк нском те тре // История русской рмии и флот / Под ред. А. С. Гришинского и др. Т. XI. С. 23–175.

Дуроп К. Т ктическое обр зов ние рмии в мирное время // Военный сборник. Т. 83. № 2. Февр ль 1872. С. 229–243.

Дьяков В. А. О р звитии русской военно-исторической мысли в последней четверти XIX век // Военно-исторический журн л. № 5. М й 1959. С. 60–72.

Е. У. Уроки японской войны // Военный сборник. № 8. Август 1908. С. 77–98.

Жилин А. П. Больш я прогр мм по усилению русской рмии // Военно-исторический журн л. № 7. Июль 1974. С. 90–97.

Жилин П. Дискуссии о единой военной доктрине // Военно-исторический журн л. № 5. М й 1961. С. 61–74.

Жилинский С. Стр тегия-н ук и стр тегия-искусство // Военный сборник. Т. 94. № 11. Ноябрь 1873. С. 5–48.

З йончковский А. М. Единство военной доктрины (Оп сности и увлечения) // Русский инв лид. № 280. 31 дек бря 1911. С. 2–3.

Idem. Ещё по поводу доктрины // Русский инв лид. № 7. 10 янв ря 1912. С. 3–4.

Idem. Иници тив ч стных н ч льников в обл сти их стр тегических р бот // Военные беседы, исполненные в шт бе войск Гв рдии и Петербургского военного округ в 1895–1896 год х. Т. XVII. С. 1–52.

З йончковский П. А. Выд ющийся учёный и реформ тор русской рмии // Военно-исторический журн л. № 12. Дек брь 1965. С. 32–36.

Idem. Перевооружение русской рмии в 60–70-х год х XIX в. // Исторические з писки. № 36. 1951. С. 64–100.

З йцев Л. А. Военно-пед гогические взгляды М. И. Др гомиров // Военно-исторический журн л. № 9. Сентябрь 1985. С. 72–76.

З писки П. М. Гудим-Левкович о войне 1877–1878 год // Русск я ст рин . Т. 124. № 12. Дек брь 1905. С. 513–604.

З х ров В. А. Состояние и р звитие русского военно-инженерного искусств и инженерных войск с н ч л XX в. до Великой Октябрьской соци листической революции // Военно-инженерное искусство и инженерные войск русской рмии /Под ред. В. И. Железных и др. С. 147–172.

Зедделер. Пехот , ртиллерия и к в лерия в бою и вне боя в Герм но-фр нцузской войне 1870–1871 годов // Военный сборник. Т. 86. № 7. Июль 1872. С. 33–114.

Золот рёв В. Причины и х р ктер русско-турецкой войны 1877–1878 гг. // Военно-исторический журн л. № 7. Июль 1975. С. 78–82.

Исторический очерк деятельности военного упр вления в первое дв дц типятилетие ц рствов ния Госуд ря Импер тор Алекс ндр Никол евич (1855–1880 гг.) / Сост. М. И. Богд нович // Военный сборник. Т. 132. № 3. М рт 1880. С. 5–34.

К вт р дзе А. Г. Войсковое упр вление генер льного шт б русской рмии // Военно-исторический журн л. № 6. Июнь 1978. С. 77–82.

Idem. Из истории русского генер льного шт б // Военно-исторический журн л. № 12. Дек брь 1971. С. 75–80. № 7. Июль 1972. С. 87–92.

Idem. Из истории русского генер льного шт б (1909 — июль 1914 гг.) // Военно-исторический журн л. № 12. Дек брь 1974. С. 80–86.

К з ков М. Использов ние резервов в русско-японской войне 1904–1905 гг. // Военно-исторический журн л. № 4. Апрель 1971. С. 44–55.

К йгородов. Артиллерийские м ссы н полях ср жений // Военные беседы, исполненные в шт бе войск Гв рдии и Петербургского военного округ в 1887–1888 гг. Т. V. 1888. С. 3–31.

К рцов П. Тр янов перев л // Русский вестник. Т. 194. № 1. Янв рь 1888. С. 68–105.

Козлов С. Военн я н ук и военные доктрины в первой мировой войне // Военно-исторический журн л. № 11. Ноябрь 1964. С. 31–41.

Колесников А. А. О воспит нии и обучении в русской рмии // Военно-исторический журн л. № 3. М рт 1989. С. 82–84.

Коллег . Иллюзии и предвзятость // Русский инв лид. № 49. 2 м рт 1912. С. 4.

Комисс ров А. М. М. И. Др гомиров о воинской дисциплине // Военно-исторический журн л. № 6. Июнь 1989. С. 89–92.

Кондр тьев П. Т ктическое обр зов ние офицеров // Военные беседы, исполненные в шт бе войск Гв рдии и Петербургского округ в 1896–97 г. Т. XVIII. 1897. С. 1–184.

Копылов В. Н. Милютин к к военный деятель // Военн я мысль. № 3. М рт 1945. С. 59–72.

Idem. Т ктик русской рмии в русско-турецкой войне 1877–1878 гг. // Р звитие т ктики русской рмии / Сост. Д. В. П нков. С. 188–227.

Корсун Н. Г., Х ркевич П. Х. Т ктик русской рмии в первую мировую войну 1914–1918 гг. // Р звитие т ктики русской рмии / Сост. Д. В. П нков. С. 264–315.

Idem. Т ктик русской рмии в русско-японской войне 1904–1905 гг. // Р звитие т ктики русской рмии / Сост. Д. В. П нков. С. 228–263.

Кр снов П. Л в // Военный сборник. № 3. М рт 11. С. 41–68.

Кривцов Е. Военное искусство // Русский инв лид. № 16. 20 янв ря 1912. С. 5.

Кр-кий Я. О действии войск в бою н основ нии Фр нко-герм нской войны 1870–1871 годов // Военный сборник. Т. 94. № 11. Ноябрь 1873. С. 79–106.

Леер Г. Синтез т ктики // Военный сборник. Т. 179. № 2. Февр ль 1888. С. 243–280.

Idem. Современное состояние стр тегии // Военный сборник. Т. 53. № 1. Янв рь 1867. С. 47–66. № 2. Февр ль 1867. С. 223–258. Т. 54. № 3. М рт 1867. С. 3–28. № 4. Апрель 1867. С. 99–140. Т. 55. № 5. М й 1867. С. 3–25. Т. 57. № 9. Сентябрь 1867. С. 25–65. № 10. Октябрь 1867. С. 219–270.

Idem. Стр тегический и т ктический обзор фр нко-прусской войны (до Сед н) // Военный сборник. Т. 81. № 10. Октябрь 1871. С. 145–176.

Idem. Теоретические м сшт бы // Военный сборник. Т. 61. № 1. Янв рь 1869. С. 77–89.

Леонидов Л. Из истории русской военно-исторической мысли 60-х годов XIX век // Военно-исторический журн л. № 10. Октябрь 1973. С. 95–100.

Липр нди Р. Перепр в у Систов // Военный сборник. Т. 250. № 11. Ноябрь 1898. С. 48–55.

Лобов В. Н. Русский военный мыслитель и пед гог // Военн я мысль. № 2. Февр ль 1990. С. 43–51.

М кшеев Ф. А. Несколько слов о Др гомировском и Лееровском период х н ч льств ния к демией // Военный сборник. № 12. Дек брь 1907. С. 234–238.

М слов И. Исследов ние о средств х к уменьшению потерь в войск х от пехотного огня // Военный сборник. Т. 183. № 9. Сентябрь 1888. С. 60–96. № 10. Октябрь 1888. С. 288–326.

Idem. О свойств х пехотного огня и о средств х к р звитию его силы // Военный сборник. Т. 174. № 3. М рт 1887. С. 87–118.

Idem. Основн я идея пл н войны // Военный сборник. № 7. Июль 1905. С. 49–64. № 8. Август 1905. С. 55–76. № 9. Сентябрь 1905. С. 49–62. № 10. Октябрь 1905. С. 51–64. № 11. Ноябрь 1905. С. 79–94.

М. Г. Устройство и служб генер льного шт б // Военный сборник. Т. 92. № 7. Июль 1873. С. 85–114.

Мещеряков Г. П. Влияние боевого опыт отечественной войны 1812 год н р звитие т ктики в русской рмии в первой половине XIX век // 1812 год / Под ред. Л. Г. Бескровного. С. 181–197.

Михневич Н. П. П ртиз нские действия к в лерии в 1812 и 1813 год х // Военные беседы, исполненные в шт бе войск Гв рдии и Петербургского военного округ в 1887–1888 гг. Т. IV. 1888. С. 263–311.

Мысли о технике войн будущего // Военный сборник. Т. 211. № 5. М й 1893. С. 35–55. № 6. Июнь 1893. С. 255–271. Т. 212. № 8. Август 1893. С. 221–238. Т. 213. № 9. Сентябрь 1893. С. 32–55.

Незн мов А. А. Боев я подготовк рмии // Русский инв лид. № 38. 18 февр ля 1912. С. 4–5.

Idem. Н злобу дня // Русский инв лид. № 12. 15 янв ря 1912. С. 4–5.

Idem. Опер ция (военн я) // Военн я энциклопедия. Т. XVII. С. 130–133.

Idem. Пл н войны // Военн я энциклопедия. Т. XVIII. С. 446–449.

Никольский В. П. Военное дело в России при вступлении н престол Импер тор Никол я II и перед войной 1904–1905 гг. // История русской рмии и флот / Под ред. А. С. Гришинского и др. Т. XIII. С. 33–41.

Н. К. По поводу проект уст в полевой службы и н ст вления для действия в бою отрядов из всех родов оружия // Военный сборник. № 6. Июнь 1903. С. 72–85.

Носков А. Комплектов ние рмии во время войны // Военн я мысль. № 9. Сентябрь 1938. С. 136–141.

Обзор мнений, выск з нных в н шей военной литер туре по р зным военным вопрос м з 1877–1897 годы // Военный сборник. Т. 132. № 3. М рт 1880. С. 173–210. № 4. Апрель 1880. С. 410–423. Т. 133. № 5. М й 1880. С. 50–79. Т. 134. № 7. Июль 1880. С. 159–175. № 8. Август 1880. С. 259–279. Т. 135. № 9. Сентябрь 1880. С. 34–53. № 10. Октябрь 1880. С. 280–296. Т. 136. № 11. Ноябрь 1880. С. 280–296.

Орлов Н. А. Нр вственный элемент в военном деле // Военн я энциклопедия. Т. XVII. С. 45–52.

Осипов М. Обзор военно-н учных трудов Д. А. Милютин // Военно-исторический журн л. № 9. Сентябрь 1972. С. 102–107.

П вленко Н. Из истории р звития теории стр тегии // Военно-исторический журн л. № 10. Октябрь 1964. С. 104–116.

П ркин П. Винтовке С. И. Мосин 80 лет // Военно-исторический журн л. № 4. Апрель 1971. С. 122–126.

Петров А. Н. З д чи современной стр тегии // Военный сборник. Т. 217. № 5. М й 1894. С. 35–64.

Idem. Ответ г. М слову // Военный сборник. Т. 256. № 11. Ноябрь 1900. С. 62–67.

По поводу т ктической подготовки полевой ртиллерии // Военный сборник. Т. 247. № 5. М й 1899. С. 111–116.

Потоцкий. Последние нововведения и предложения в полевой ртиллерии // Военные беседы, исполненные в шт бе войск Гв рдии и Петербургского военного округ з 1892–1893 гг. Т. XIV. 1893. С. 67–85.

Потто В. Современное обр зов ние и воспит ние войск // Военный сборник. Т. 105. № 11. Ноябрь 1875. С. 49–89. № 12. Дек брь 1875. С. 413–471.

Ром новский Г. Д. Русско-японск я войн 1904–5 гг.: Действия н Кв нтунском полуострове. Оборон крепости Порт-Артур // История русской рмии и флот / Под ред. А. С. Гришинского и др. Т. XIII. С. 83–141.

Ростунов И. И. Боевые действия русской рмии н Б лк н х в 1877–1878 гг. // Русско-турецк я войн 1877–1878 гг. и Б лк ны / Под ред. Г. Л. Арш , В. Н. Виногр дов и др. С. 10–25.

Idem. Уроки русско-японской войны 1904–1905 гг. // Военно-исторический журн л. № 2. Февр ль 1984. С. 73–78.

С вушкин Р. К вопросу о возникновении и р звитии опер ций // Военно-исторический журн л. № 5. М й 1979. С. 78–82.

Свечин А. А. Больш я военн я прогр мм // Русск я мысль. Кн. VIII. Август 1913. С. 19–29.

Idem. Военные действия в М ньчжурии в 1904–1905 гг. // История русской рмии и флот / Под ред. А. С. Гришинского и др. Т. XIV. С. 59–182.

Idem. Эволюция опер тивного р звёртыв ния // Войн и революция. № 5. М й 1926. С. 3–26.

Сидоров А. Л. Железнодорожный тр нспорт России в первой мировой войне и обострение экономического кризис в стр не // Исторические з писки. № 26. 1948. С. 3–64.

Idem. Из истории подготовки ц ризм к первой мировой войне // Исторический рхив. № 2. 1962. С. 120–155.

Смычников А. А., М вродин В л. В. К вопросу о перевооружении русской рмии в середине XIX век // Проблемы истории феод льной России. Сборник ст тей к 60-летию проф. В. В. М вродин . С. 235–256.

Современн я стр тегия // Военный сборник. № 6. Июнь 1908. С. 241–262.

Суворов А. Н. Военн я игр ст рших войсковых н ч льников в преле 1914 год // Военно-исторический сборник. Вып. 1. 1919. С. 9–29.

Сулькевич М. А. Т ктическ я подготовк полевой ртиллерии // Военный сборник. Т. 244. № 11. Ноябрь 1898. С. 149–158.

Сухотин Н. Америк нск я конниц // Военный сборник. Т. 175. № 5. М й 1887. С. 75–99.

Тереков. Вопросы воспит ния и обучения войск // Военные беседы исполненные в шт бе войск Гв рдии и Петербургского военного округ в 1889–90 гг. Т. VIII. 1890. С. 131–192.

Ух ч-Огорович Н. А. Оценк н бег н Инкоу // Военный сборник. № 5. М й 1908. С. 61–70.

Фон-дер-Ховен А. И. О м г зинных ружьях // Военные беседы исполненные в шт бе войск Гв рдии и Петербургского военного округ в 1885–1887 гг. Т. III. 1887. С. 155–237.

Фролов В. Героическ я оборон Порт-Артур // Военно-исторический журн л. № 9. Сентябрь 1984. С. 67–75.

Idem. Русско-японск я войн 1904–1905 гг. (Некоторые вопросы военного искусств) // Военно-исторический журн л. № 2. Февр ль 1974. С. 83–90.

Четыркин Н. Доктрин в уст ве полевой службы // Русский инв лид. № 41. 22 февр - ля 1912. С. 2–3.

Idem. Уст в и доктрин // Русский инв лид. № 260. 4 дек бря 1911. С. 6.

Чич гов М. Большое к в лерийское дело в мерик нскую войну 1863 год . Ср жение при Бренди // Военный сборник. Т. 159. 1884. С. 216–232.

Ш цилло К. Ф. «Дело» полковник Мясоедов // Вопросы истории. Т. 42. № 4. Апрель 1967. С. 103–116.

Idem. Подготовк ц ризмом вооружённых сил к первой мировой войне // Военно-исторический журн л. № 9. Сентябрь 1974. С. 91–96.

Шкур к К., Мурз ев Н. К истории р звития русских полевых и боевых уст вов // Военно-исторический журн л. № 11. Ноябрь 1962. С. 113–120.

Шор Д. И. Инженерное обеспечение ос ды Плевны в русско-турецкой войне 1877–1878 гг. // Военно-инженерное искусство и инженерные войск русской рмии / Под ред. В. И. Железных. С. 126–146.

Юн ков Н. Ночной бой: Т ктическое исследов ние // Военные беседы, исполненные в шт бе Гв рдии и Петербургского военного округ в 1897–1898 гг. Т. XX. С. 67–121.

Янушкевич Н. Н. Состояние вооружённых сил России со времени введения общеобяз тельной воинской повинности // История русской рмии и флот / Под ред. А. С. Гришинского и др. Т. XIII. С. 3–32.

Энциклопедии

The Military-Naval Encyclopedia of Russia and the Soviet Union. 1978–84. 4 vols. Изд ние не з вершено.

Военн я энциклопедия. 1911–1915. В 18 т. Изд ние не з вершено.

Советск я военн я энциклопедия. 1932–1933. В 2 т. Изд ние не з вершено.

Советск я военн я энциклопедия. 1976–1980. В 8 т.

Советск я историческ я энциклопедия. 1965–1970. В 13 т.

Газеты, журналы и периодические издания

Air University Review
American Historical Review
Army Quarterly and Defence Journal
Cahiers du Monde Russe et Sovietique
California Slavic Studies
Canadian Slavic Studies
Canadian-American Slavic Studies
Canadian Slavonic Papers
Current History
Forschungen zur osteuropäischen Geschichte
Jahrbücher für Geschichte Osteuropas
Journal of Contemporary History
Journal of Modern History
Journal of Social History
Journal of Soviet Military Studies
Military Affairs
Military Review
Political Science Quarterly
RUSI [Journal of the Royal United Services Institute for Defence Studies]
Russian History
Russian Review
Slavic Review
Slavonic and East European Review
War & Society

Военн я мысль
Военно-исторический журн л
Военно-исторический сборник
Военные беседы, исполненные в шт бе войск Гв рдии
и Петербургского военного округ
Военный сборник
Войн и революция
Вопросы истории
Исторические з писки
Исторический рхив
Кр сный рхив
Русск я мысль
Русск я ст рин
Русский вестник
Русский инв лид

БЛАГОДАРНОСТИ

С большим удовольствием выр ж ю свою призн тельность тем, кто ок - зыв л мне содействие при подготовке этой книги к печ ти. В этом отношении из небольшой группы моих помощников следует выделить троих коллег, которые неизменно приним ют уч стие в более крупных исследов тельских и литер турных проект х. Во-первых, я обяз н побл год рить генер л-м й- ор рмии США Уильям А. Стоффт , который, будучи в 1983–1984 гг. директором Институт изучения военных действий при Ком ндно-шт бном колледже рмии США, побудил меня к тому, чтобы потр тить ч сть учебного год н изучение рмии Российской империи. Д-р Джейкоб У. Кипп, мой д вний друг и н ст вник, бескорыстно уделял мне много др гоценного времени и вним ния н в жнейших эт п х пути от тезисов к книге. Помимо него, я многим обяз н профессору Андре Л. де Сент-Р ту, который с готовностью делился своими зн ниями о российской рмии со мной, своим мл дшим коллегой по университету М й ми в Оксфорде (Ог йо). Многие исследов тельские м тери лы для этой книги я почерпнул в носящем его имя собр нии в библиотеке Кинг при университете М й ми.

Кроме того, совет ми и содействием н р зличных эт п х исследов - ний и н пис ния книги мне помог ли друзья и коллеги по исследов ниям и по профессион льной р боте. В их число входят д-р Роберт Ф. Б ум нн (Институт изучения военных действий); д-р Кристофер Белл ми, корреспондент «Индепендент»; д-р Филип Дж. Брукс, директор дипломных прогр мм в Ком ндно-шт бном колледже рмии США; профессор Джон Эриксон (к федр оборонных исследов ний, Эдинбургский университет); профессор Уильям Фуллер-мл. (Военно-морской колледж США); д-р Роберт Ив нов (Институт истории АН СССР); профессор Дэвид Р. Джонс (университет Д лузи); про-

фессор Джон Л. Г. Кип (прежде — сотрудник университет Торонто); профессор Джордж Ф. М к-Клири-мл. (К нз сский университет); профессор Уолтер М. Пинтнер (Корнеллский университет); профессор Деннис Э. Шоуолтер (колледж Колор до); д-р Джеймс Дж. Шнейндер (Школ передовых военных исследов ний при Ком ндно-шт бном колледже рмии рмии США); А. Г. К в-т р дзе (Институт истории АН СССР); и г-н К рл В н Д йк, ч стный исследов тель. В число тех, кто ок зыв л мне профессион льную поддержку при поиске редких исследов тельских м тери лов, входят г-ж Хелен Болл и г-ж Фрэнсис М к-Клур (Отдел особых собр ний, университет М й ми); г-ж Ирин Кук, библиотек рь Гуверовского институт войны, мир и революции; г-н Ч рльз Поттс (библиотек У йтхолл, Министерство обороны Великобрит нии); д-р Тимоти С нз (Бюро по изучению Советской рмии); и г-ж М рия Алекс ндер (библиотек Уотсон, К нз сский университет).

Учреждения, ок зыв вшие мне р зличное содействие и помощь, включ ют: Институт изучения военных действий при Ком ндно-шт бном колледже рмии США; к федр истории университет М й ми; к федр истории К нз сского университет ; фонд Форд ; Центр русских и восточно-европейских исследов ний при Иллинойском университете; Институт России и Восточной Европы при университете Инди ны; и Бюро по изучению Советской рмии при Объединённом ком ндов нии рмии США.

Но в первую очередь я многим обяз н своей жене М рг рет и детям Анитре и Тони. Их жертвы сдел ли возможным появление этой книги н свет; именно они были вынуждены терпеть моё отсутствие во время бесчисленных выходных и вечеров, потр ченных н исследов ния и н пис ние книги. Всё, что я им должен, невозможно возместить ник кими слов ми бл год рности. Вот уже четверть век моя жен и спутниц жизни с готовностью р сст ётся со своим временем и свободой, с неизменным поним нием и остроумием встреч я всевозможные превр тности, порожд емые н шими общими интерес ми к изучению России и Советского Союз . Её любовь, пред нность и с моотверженность всегд служили для меня неисчерп емыми источник ми силы.

Стоит ли говорить, что ответственность з все возможные ошибки лежит только н мне.

Содержание

Предисловие к русскому изд нию 5
Введение 7

1. Армия Д. А. Милютин и М. И. Др гомиров 14
2. Русско-турецк я войн , 1877–1878 80
3. Армия П. С. В нновского и А. Н. Куроп ткин 128
4. Н следие Г. А. Леер и М. И. Др гомиров 181
5. Русско-японск я войн , 1904–1905 224
6. Теория и структур , 1905–1914: мл дотурки и ст рые ре лии 288
7. Дилеммы з мысл и воплощения, 1905–1914 342

З ключение 391

Библиогр фия 401
Бл год рности 422

Издатель Модест Колеров
Москва, Большой Татарский переулок, 3, кв. 16

Подписано в печать 25.04.2016. Формат 60 × 90 $^{1}/_{16}$. Бумага офсетная.
Печать офсетная. Усл. печ. л. 26.5. Тираж 500 экз.

Отпечатано в полном соответствии с качеством предоставленного
электронного оригинал-макета в ОАО «Ярославский полиграфкомбинат».
150049, Ярославль, ул. Свободы, 97
http://www.jpk.bertelsmann.ru